

Commentarium Quintum in ‘Sibi Scribere’

Kiioakius Akai

1 Praemissa

K. Jaspers commemorat res societatum philosophorum seu hominum qui praetendunt philosophari. Haec commemoratio vero videtur condemnare mores hominum qui praetendunt philosophari.

In hoc loco, interest nostra recte animadvertere differentiam inter philosophiam et alias scientias quam philosophiam.

Es ist eine merkwürdige Erfahrung: Während in einer Wissenschaft die meisten Veröffentlichungen interessieren, die unergiebig schnell erkannt werden, im Ganzen sich eine gemeinsame Arbeit darstellt, in der auch der Kleinste seinen nützlichen Beitrag leistet, ist es in der Philosophie umgekehrt. (K. Jaspers, 1955, Nachwort(1955) zu meiner Philosophie(1931), *Philosophie I*, S. XL.)

Si haec obserbatio vera est, res quae se habet videtur adversari collaborationi quam facere pretium operae est. Si autem in angustum adducimus, difficile est videre quo in loco haec res sit.

Collaboratio in aliqua divisione scientiarum est adiumentum cooperationis, quod est *συζήτησις*(co-investigatio) in philosophia¹.

Zwar scheint man von derselben Sache, der Philosophie, zu sprechen, hat stofflich scheinbar gleiche Themata, gehört demselben Ressort unter den akademischen Fächern an und vermag sich doch nur in geringem Umfang gegenseitig zu interessieren. Ich vermute, daß die „Philosophen“ der Gegenwart einander sehr viel weniger lesen, als es die Fachvertreter der Wissenschaften je in ihren Gebieten tun. (ibidem)

Philosophi moderni habent angustum studium investigandi et faciunt greges eorum. Quisque igitur grex philosophorum videtur obstare investigationi communi, quam communiter facere debent.

Communem vero investigationem facere est tantummodo exemplar, quod loqui assuescent philosophi seu homines qui praetendunt philosophari, quamvis differt inter realem investigationem communem et locutionem de exemplari.

Zwar gibt es die Konvention einer gemeinsamen Forschung, von Kongressen und Zeitschriften. Man hat sich gewöhnt zu reden von „Fortschritten“, die gemacht werden, neuen Entdeckungen, neuen Ansätzen. Man hat sich gewöhnt zu reden, als ob ein grossartiger gemeinsamer Arbeitsweg gegangen werde, wie in den Wissenschaften. (ibidem)

Progressus igitur communis est error quo ducuntur homines qui praetendunt philosophari. Si enim investigatio communis faciatur in latia operatione, haec investigatio realis sit. Sed in angustum adducunt, quod res ipsa indicat.

Invenimus vero multas monologias in multis libris philosophicis.

¹Hoc proponuit Aristoteles in suo libro II *Metaphysicorum*. Vide 993a30–b4.

Aber es scheint, daß, je selbstverständlicher so gesprochen wird, desto weniger die entsprechende Realität da ist. Wir sehen einen Betrieb von Monologen und von konventionellen Diskussionen in Form aneinandergereihter Monologe, und eine Gemeinsamkeit kleinerer Gruppen, die, wenn sie sichtbar werden, einen Augenblick auffallen, aber bald wieder sich auflösen. Woran liegt das? (ibidem)

Quot greges philosophorum, tot secretae opiniones quae implacabiles sunt. Multi vero greges philosophorum apparent, deinde evanescent et non faciunt investigationem philosophicam communiter, quia monologias tantum faciunt.

Refert igitur nostra considerare per quam causam hi greges philosophorum investigare communiter non possunt.

2 Consideratio

Differentia inter philosophos veros et homines qui praetendunt philosophari, partim explicat istam quaestionem.

Rursus explicat haec opinio quam J. G. Fichte videtur surgere in parte, quamvis quodque systema philosophicum in dubium venit.

Was für eine Philosophie man wähle, hängt sonach davon ab, was man für ein Mensch ist: denn sein philosophisches System ist nicht ein todter Hausrath, den man ablegen oder annehmen könnte, wie es uns beliebt, sondern es ist beseelt durch die Seele des Menschen, der es hat. (J. G. Fichte, *Erste Einleitung in die Wissenschaftslehre*, 1797, *Fichtes Werke* hrsg. von I. H. Fichte, Bd. I, S. 434.)

Si vero anima hominis eligit naturaliter systema philosophicum, res meliores facere non possumus. Homines igitur qui eligunt idem systema philosophicum, faciunt eundem gregem philosophicum.

Haec opinio videtur praesumere naturam hominis qui praetendunt philosophari. Refert igitur nostra scrutari de veritate systematis cuiusque philosophici.

3 Epilogatio

Habemus clavem, quae urget nos considerare hanc quaestionem. Duo exemplaria, quae dicuntur in libris quos scripserunt E. Husserl et F. W. J. Schelling. Uterque nominatur 'Ideen' in lingua teutonica.

Husserl vero putat subiectum purum quod discernitur a cogitatione Cartensiana. Et subiectum purum non est individuum, sed permanet.

Jedes cogito mit allen seinen Bestandstücken entsteht oder vergeht im Fluss der Erlebnisse. Aber das reine Subjekt entsteht nicht und vergeht nicht. (E. Husserl, *Ideen*, II, *Husserliana IV*, S. 103.)

Subiectum purum, quod est perpetuum, videtur apparere in forma cogitationis cuiuscuque et eligere aliquod systema philosophicum. Systemata vero philosophica videntur diversa esse.

Contra hanc opinionem, F. W. J. Schelling proponit identitatem mentis et naturae.

Die Natur soll der sichtbare Geist, der Geist die unsichtbare Natur seyn. Hier also, in der absoluten Identität des Geistes in uns und der Natur ausser uns, muss sich das Problem, wie eine Natur ausser uns möglich sey, auflösen. (F. W. J. Schelling, *Einleitung zu: Ideen zu einer Philosophie der Natur*

als Einleitung in das Studium dieser Wissenschaft, 1797, Sämtliche Werke, Stuttgart: Cotta 1856 – 1861, hrsg. von K. F. A. Schelling, I. Abtheilung, Bd. 2, S. 56/ F. W. J. Schelling, Ausgewählte Schriften, Bd. 1, S. 294.)

Qumavis autem mens videtur universalis esse, mens invisibilis agnoscitur natura visibilis.

Si igitur aliquis grex philosophorum visibile est aliquod signum naturae invisibilis, aliqua opinio alicuius gregis philosophorum est aliquod indicium naturae invisibilis communis seu subiecti puri quod permanet.

Husserl non videtur permittere huic opinioni subiecto puro, quod non satis explicatur. Problema igitur manet.

Corrigendum ad Commentarium Primum in ‘Sibi Scribere’(2018): pag. 5, lin. 11, ‘Ars’ pro ‘Ard’.

Bibliographia

- Akai, K. (赤井清晃), 2018. ‘Commentarium Primum in ‘Sibi Scribere’’, 『比較論理学研究』, 15, 1–6.
- Fichte, J. G., 1797, *Erste Einleitung in die Wissenschaftslehre, Fichtes Werke* hrsg. von I. H. Fichte, Bd. I.
- Husserl, E., 1952. *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie Zweites Buch*, hrsg. von M. Biemel, Husseriana Bd. IV, Haag: M. Nijoff.
- Jaspers, K., 1955, Nachwort(1955) zu meiner Philosophie(1931), *Philosophie I*, Berlin-Heidelberg: Springer.
- Schelling, F. W. J., 1797, *Einleitung zu: Ideen zu einer Philosophie der Natur als Einleitung in das Studium dieser Wissenschaft, Sämtliche Werke*, Stuttgart: Cotta 1856 – 1861, hrsg. von K. F. A. Schelling, I. Abtheilung, Bd. 2 / F. W. J. Schelling, *Ausgewählte Schriften*, Bd. 1.

(Akai, Kiyooki, Universitas Hiroshimaensis [Philosophia])

Commentarium Quintum in ‘Sibi Scribere’

Kiioakius Akai

K. Jaspers commemorat res societatum philosophorum seu hominum qui praetendunt philosophari. Haec commemoratio vero videtur condemnare mores hominum qui praetendunt philosophari. Refert igitur nostra considerare per quam causam hi greges philosophorum investigare communiter non possunt.

Rursus explicat haec opinio quam J. G. Fichte videtur surgere in parte, quamvis quodque systema philosophicum in dubium venit.

Husserl vero putat subiectum purum quod discernitur a cogitatione Cartensiana. Et subiectum purum non est individuum, sed permanet. Contra hoc, F. W. J. Schelling proponit identitatem mentis et naturae. Si igitur aliquis grex philosophorum visibile est aliquod signum naturae invisibilis, aliqua opinio alicuius gregis philosophorum est aliquod indicium naturae invisibilis communis seu subiecti puri quod permanet.