

広島大学学術情報リポジトリ
Hiroshima University Institutional Repository

Title	現代ギリシア語におけるFactive 'PU' の島について
Author(s)	石岡, 精三
Citation	プロピレア , 23 : 60 - 82
Issue Date	2017-08-31
DOI	
Self DOI	
URL	https://ir.lib.hiroshima-u.ac.jp/00044338
Right	Copyright (c) 2017 日本ギリシア語ギリシア文学会
Relation	



現代ギリシア語における Factive ‘PU’の島について

石岡 精三

長岡技術科学大学語学センター准教授

0. はじめに

現代ギリシア語において、Wh 要素が Factive ‘PU’の島 (以下で Factive ‘PU’) を越える派生に対する文法性判断には異同が確認される。⁰⁾

(1) A グループ (Roussou 1992; Varlokosta 1994; Anagnostopoulou 1994) *regret*-type factive:

a. *Pjosi lipase [pou sinandise ti to Yani]? (Varlokosta 1994a, (26))

‘Who do you regret met John?’

b. ?*Pjonɪ lipase [pou sinandise o Yanis ti]? (*ibid.*: (27))

‘Who do you regret that John met?’

c. *Poteɪ lipase [pou agorases to vivlio ti]? (*ibid.*: (25))

‘When do you regret that you bought the book?’

(2) A グループ (Roussou 1992; Varlokosta 1994) *remember*-type factive:

a. *Pjosi thimase [pou sinandise ti to Yani]? (Varlokosta 1994c: 74, (88))

‘Who do you remember meeting John?’

b. *Pjonɪ thimase [pou sinandise o Yanis ti]? (*ibid.*: (89))

‘Who do you remember John meeting?’

c. *Yatiɪ thimase [pou agorases to vivlio ti]? (*ibid.*: (87))

‘Why do you remember buying the book?’

(3) B グループ (Giannakidou) *regret*-type factive:

a. Pjosi lipase [pu prodose ti mistika]? (Anastasia Giannakidou p.c.: 2017/07/15)

‘Who do you regret betrayed secrets?’

b. Pjonɪ lipase [pu pligoses ti]? (Giannakidou 1998: 220, (71a))

‘Who do you regret that you hurt?’

c. *Poteɪ lipase [pu efijes ti]? (*ibid.*: (71b))

‘When do you regret that you left?’

- (4) B グループ (Giannakidou) *remember*-type factive:
- a. Pjosi thimase [pu sinandise ti ti Maria]? (Anastasia Giannakidou p.c.: 2017/08/12)
 ‘Who do you remember meeting Mary?’
- b. Pjonɪ thimase [pu sinandise i Maria ti]? (*ibid.*)
 ‘Who do you remember Mary meeting?’
- c.*Jatiɪ thimase [pu agorases to spiti ti]? (*ibid.*)
 ‘Why do you remember buying the house?’
- (5) C グループ (Gkritziou 2015) *regret*-type factive:
- a.??Pjosi lipase [pu sinandise ti ti Maria]? (Gkritziou 2015: (33a))
 ‘Who do you regret met Mary?’
- b. Pjonɪ lipase [pu sinandise i Maria ti]? (*ibid.*: (33c))
 ‘Who do you regret that Mary met?’
- c.*Poteɪ lipase [pu aghorases to spiti ti]? (*ibid.*: (33b))
 ‘When do you regret that you bought the house?’
- (6) C グループ (Gkritziou 2015) *remember*-type factive:
- a.*Pjosi thimase [pu sinandise ti ti Maria]? (Gkritziou 2015: (34a))
 ‘Who do you remember meeting Mary?’
- b.*Pjonɪ thimase [pu sinandise i Maria ti]? (*ibid.*: (34b))
 ‘Who do you remember Mary meeting?’
- c.*Jatiɪ thimase [pu aghorases to spiti ti]? (*ibid.*: (34c))
 ‘Why do you remember buying the house?’

A グループにおいて、Factive ‘PU’からの Wh 要素一般の移動は排除される。つまり、A グループの Factive ‘PU’は強い島 (Strong Island) を形成する。B グループでは、項 Wh 要素は Factive ‘PU’から脱出可能である (付加語 Wh 要素の移動は排除される)。B グループの状況は、(7) のスペイン語のそれに並行するものである。B グループの Factive ‘PU’ は弱い島 (Weak Island) を形成する。

- (7) a.(?)¿Quiénɪ lamentas [que no haya llamado ti]? (Zubizarreta 1982: ((13a))
 ‘Who do you regret that (he) did not call?’
- b.(?)¿[A quiénɪ]ɪ lamentas [que Juan haya llamado ti]? (*ibid.*: (13b))
 ‘Who do you regret that John called?’
- c.*¿Cómoɪ lamentas [que se comportase ti]? (Ordóñez 2012: 111, (29a))
 ‘How do you regret that he behaved?’

C グループの *regret* タイプでは、内項のみが Factive ‘PU’から移動可能となる。主語 Wh 要素が当該島から移動する派生は極度に周辺の、あるいは非文と判断される。この状況は、以下に示す英語用例 (8A) とヨーロッパポルトガル語

(European Portuguese, EP) のそれ (8B) に並行するものである。(6) の用例は, *remember* タイプが選択する Factive ‘PU’が強い島を形成することを物語る。

(8A) a.**Who_i do you regret [t_i met Bill]?* (Basse 2008: (3b))

b.(?)*What_i do you regret [that John stole t_i]?* (*ibid.*: (3a))

c.**Why_i do you regret [that John stole the cookies t_i]?* (*ibid.*: (3c))

(8B) a.**[Que meninos]_i é que tu lamentas [t_i terem roubado aquela loja]?* (Zubizarreta 1982: (15b))¹⁾

‘Which children do you regret have broken into that house?’

b.(?)*[Que loja]_i é que tu lamentas [[os meninos] terem roubado t_i]?* (*ibid.*: (16))

‘Which house do you regret that children have broken into?’

c.**Onde_i lamenta Pedro [que tivesse trabalhado João t_i]?* (*ibid.*: (32b))

‘Where does Peter regret that John worked?’

本稿において, 上で確認されたグループごとの相違を説明する論法が提示される。第1節では, Aグループの挙動を説明する Roussou (1992, 2000) の概略とその問題点が示される。第2節では, Varlokosta (1994) の概略とその問題点が示される。第3節では, 素性 [A(naphoric)] を用いてカタロニア語における DP 内部からの DE 前置詞句の移動を説明する López (2009) を拡大解釈することによって得られる論法によって, 上で観察されたギリシア語グループの用例が説明可能であることを示す。さらに, この論法によって, ギリシア語の Factive ‘OTI’島内部からの Wh 要素の移動, Factive ‘PU’内部からの D(iscourse)-Linked Wh 要素の移動, Wh 島内部からの Wh 要素と Focus 要素の移動, そして Factive ‘PU’島内部からの Focus 要素の移動が説明されることが示される。結びを構成する第4節では, 本稿の仮説群がブラジルポルトガル語 (Brazilian Portuguese, BP) などの並行用例などにも適用される可能性を指摘する。

1. Roussou (1992, 2000) の概略とその問題点

Roussou (1992) は, 強い島を形成する Factive ‘PU’内部からの Wh 要素移動の非文性を直説法 Wh 島内部からの Wh 要素移動の非文性に還元する。Wh 島内にある Spec(C) に生起する Wh 要素が当該 Wh 島内部からの Wh 要素移動を排除する。Wh 島の場合と同様に, Factive ‘PU’を構成する C の Spec 位置に生起すると前提される空の演算子 (Operator) が, 当該 Factive ‘PU’島内部からの Wh 要素移動を排除することになる。CP 構造が (10a) のように細分化される Roussou (2000) においても, 同様の論法が提示される (Spec(C) に空の演算子の存在が想定される)。²⁾

(9) a.*Pos_i anarotiese [ti eftiakse t_i?] (Roussou 1994: (21a))

‘How do you wonder what he fixed?’

b.*Ti_i anarotiese [pos eftiakse t_i?] (*ibid.*: (21b))

‘What do you wonder how he fixed?’

(10) a. [c pu [Topic/Focus [COP oti/an/na/as [Neg dhen/min [CM tha/tna/as [I cl-V...]]]]] (Roussou 2000: (19))

Roussou (1992, 2000) の論法は、問題を内包するものである。第一に、この論法は A グループのみを説明可能であるが、B グループと C グループの用例に対しては不適切な予測をもたらす。第二に、Wh 島を越える Wh 要素移動が適格と判断される話者グループの存在が確認される。つまり、Wh 島を形成する C の Spec 位置に生起する演算子が、必ずしも当該島を越える Wh 要素移動を排除するわけではない。項 Wh 要素が Wh 島を越える用例を適格と判断する話者グループの存在が確認される (付加語 Wh 要素が Wh 島を越える派生は非文と判断される)。³⁾

(11) a. [Se pion]_i den kseri o Pavlos [yiati i Maria tha stili to gramma t_i?] (Campos 1989: (5b))

‘To whom doesn't Pavlos know why Maria will send the letter?’

b.*Pote_i den kseri o Pavlos [yiati Maria tha stili to gramma stin Ioanna t_i?] (*ibid.*: fn. 3, (i))

‘When doesn't Pavlos know why Maria will send the letter to Ioanna?’

2. Varlokosta (1994) の概略とその問題点

Barriers に基づく Varlokosta (1994c) では、Factive ‘PU’に対して Factive Verb が直接選択する DP に CP が付加した構造 (12a) が想定される。主語 Wh (*pjos*) と付加語 Wh (*pote*) が長距離移動する派生である (12b) と (12c) は ECP によって排除されることになる。L 標示されない CP は Barrier を形成する (DP は Matrix V に L 標示され、CP から Barrier 性を引き継ぐこともないため、Barrier を形成することはない)。主語 Wh 要素と付加語 Wh 要素の中間痕跡 (t_i) が先行詞統率されないため、当該 Wh 要素の移動は ECP に抵触することになる。目的語 Wh (*pjon*) の原初痕跡 (t_i) は L 標示され、中間痕跡 (t_i) は LF で削除されるため、(12d) は Subjacency によって排除されることになる。

(12) a. O Yanis lipase [DP DP (pro) [CP pou [IP i Maria efige]]] (Varlokosta 1994c: 80, (103))

‘John regrets that Mary left.’

b.*Pjos_i lipase [DP DP(pro) [CP t_i pou [IP sinandise t_i to Yani]]? (1a)

c.*Pote_i lipase [DP DP(pro) [CP t_i pou [IP agorases to vivlio t_i]]? (1c)

d.*Pjon_i lipase [DP DP(pro) [CP t_i pou [IP sinandise o Yanis t_i]]? (1b)

Varlokosta (1994) の論法は (1a) から (2c) のギリシア語用例に適用可能であ

り、他のギリシア語用例を説明するものでない。さらに、Varlokosta (1994c) が挙げる D(iscourse)-Linked Wh 要素の長距離移動を説明するものでもない。⁴⁾

- (13) a. [Pjo vivlio]_i lipase [pou den exis t_i sti vivliothiki sou]? (Varlokosta 1994c: 82, (107))
 ‘Which book do you regret that you don't have in your library?’
 b. [Pjo apo ta vivlia tou Chomsky]_i lipase [pou den exis t_i sti vivliothiki sou]? (*ibid.*: (108))
 ‘Which of Chomsky's books do you regret that you don't have in your library?’
 c. [Pjo vivlio]_i thimase [oti/*pou den exis t_i sti vivliothiki sou]? (*ibid.*: (109))
 ‘Which book do you remember that you don't have in your library?’
 d. [Pjo apo ta vivlia tou Chomsky]_i thimase [oti/*pou den exis t_i sti vivliothiki sou]? (*ibid.*: (110))
 ‘Which of Chomsky's books do you remember that you don't have in your library?’

3. 提案とその適用例

3.1. Relativized Minimality (RM)

(15) において X に対して **Full Match** する Y が介在する場合、X と Z との連鎖形成が阻止される。具体的には、(15a) と (15d) において連鎖が形成されない。(15a) に対応する (16a) において、Wh 要素 (*chi*) の連鎖形成は阻止される。(16b) は、素性 Op(erator) に加えて素性 D(-Linked) をもつ Wh 要素 (*a quale dei tuoi figli*) の連鎖が (15b) のタイプであるため、合法的となる。同じ論法により、(16c) に対して適切な連鎖形成が存在する。同じ派生様式をとる (16d) と (16e) は、共に (15b) によって適格と予測されることになる (関係詞 Wh 要素は、D-Linked Wh 要素と同様に素性 ([+op], [+D]) をもつと想定される)。しかしながら、(16d) は不適格と判断される。⁵⁾

(14) Relativized Minimality (Rizzi 2013: (34)):

In the configuration ... X ... Z ... Y

a local relation (*e.g.*, movement) cannot hold between X and Y if Z intervenes and Z fully matches the specification of X in the relevant morphosyntactic features.

(15) The definition of Full Matching (adapted from Cinque and Krapova 2013: fn. 1):

Z "fully matches" the feature specification of X only in (a) and (d) cases of (i) below

("where + α and + β are features)

(i)	X	Y	Z	
(a) Z is identical	+ α	+ α	+ α	*
(b) Z is properly included	+ α ,+ β	+ α	+ α ,+ β	✓
(c) Z is disjoint	+ α	+ β	+ α	✓
(d) Z properly includes	+ α	+ α ,+ β	+ α	*

(16) (14) と (15) の適用例 ([+op(erator); +D(-linked)]):

a. ??Chi_i non sai [[che cosa]_j ha fatto t_i t_j? (Giuliano Bocci p.c.: 2017/05/03)

[+op] [+op] ⇒* (← (15a))

‘Who don't you know what (he) has done?’

b. [A quale dei tuoi figli]_i non ti ricordi [[quanti soldi]_j hai dato t_i t_j? (Cinque and Krapova 2013: (10a))

[+op], [+D] [+op] ⇒ ✓ (← (15b))

‘To which one of your sons don't you remember how much money you gave?’

c. [A che bibliotecario]_i non ti ricordi [[quale libro]_j devi riconsegnare t_j t_i?]

[+op], [+D] [+op], [+D] ⇒* (← (15a)) (Guglielmo Cinque p.c. 2017/05/07))

[+op], [+D] [+op] ⇒ ✓ (← (15b))

‘To which librarian don't you remember which book you have to give back?’

d. *Questo incarico, che_i non so proprio [chi_j possa avere indovinato t_j [[a chi]_k affiderò t_i t_k]], ...

[+op], [+D] [+op] [+op] ⇒ ✓ (← (15b))

‘This task, which I really don't know who might have guessed to whom I will entrust, is getting me into trouble.’

(Rizzi 1982: 54, (13b))

e. [A che bibliotecario]_i non ti ricordi [[quali studenti]_j non sapessero t_j [come_k fare a riconsegnare

i loro libri t_k]]? (← (15b)) (Cinque and Krapova 2013: (11)) libri t_k]]? (← (15b))

‘To which librarian don't you remember which students did not know how to hand in their books?’

3.2. López (2009) の概要とその問題点

López (2009) で想定されている CP 構造 (17a) において, Spec(Fin(ite)) へ移動した Focus 要素 (厳密には Contrastive Focus) と単純 Wh 要素は素性 [+C(contrastive), -A(naphoric)] を付与される。Spec(Fin) へ移動した D-Linked Wh 要素には [+C, +A] が付与される。Spec(Fin) に生起する CLLD 要素には, 素性 [+C, +A] が付与される。多重 Spec と指定される Spec(Fin) には, 統語論的には複数の [+C] 要素 (Focus XP, Wh XP, CLLD XP) が自由な語順で生起可能となる。つまり, (17b-f) のすべてが適格と予測されることになる。(17c) と (17d) の相違は, [+A] 要素と [-A] 要素が共起する派生に対して適用される [[+A] XP + [-A] YP] の語順規制によって説明される (126-128)。[+C, -A] のみが生起する (17e, f) では, この語順規制は関与しない (適格と予測される)。(19e, f) の非文性は統語論的ではなく, 解釈可能性の問題 (Interpretability Problems) として説明される (121) (López (2009) では非文を表す * でなく, 不適切 (Infelicity) を表す pound # が文頭に付される)。Focus 要素 は, 先行する文脈における単一の構成要素に関する「是正」 (Correction) と, この「是正」に関する「断言」 (Assertion) を随伴する (123, 124)。これにより, 2つの Focus 要素が左方移動し

た (17e) は非文と予測されることになる。Focus 要素と Wh 要素が左方移動した (17f) は、Focus 要素が随伴する「断言」(Assertion) と Wh 要素が随伴する「疑問」(Question) が共起することによる矛盾によって説明される (124)。⁶⁾

(17) a. [_{ForceP} [_{Force'} [_{Force} [_{FinP} [_{Fin'} XP [_{Fin'} YP [_{Fin'} ZP [_{Fin} [_{TP} . . .]]]]]]]]]] (López 2009: 113)

b. Al porter, les claus, no les hi he donat. (Quer 2002: ((2a))

‘I did not give the keys to the janitor.’

c. *Què al Pere li vas dir? [[-A] + [+A]] (Vallduví 2002: 1246. (18a))

‘What did you say to Pere?’

d. La porta, qui l'ha deixat oberta? [[+A] + [-A]] (Quer 2002: ((3a))

‘Who has left the door open?’

e. *AL PORTER LES CLAUS no he dat. (*ibid.*: (2b))

‘I have not given THE KEYS TO THE JANITOR.’

f. *LA PORTA qui ha tancat?/*Qui LA PORTA ha tancat? (*ibid.*: (3b); (3c))

‘Who has closed THE DOOR?’

少なくとも、(17f) の非文性 (不適切性) を説明する López (2009) の論法は問題を引き起こす。スペイン語において、Wh (*por qué* (why)) と Focus 要素は共起可能である。Cuál de estos libros (which of these books) のような D-Linked Wh と Focus の連続が許容される話者グループが存在する。⁷⁾

(18) a. ¿[Por qué]i UN VIAJE A LAS CANARIAS hizo Antonio este verano t? (Escobar Álvarez 1995: 58, (87a))

‘Why did Anthonio make A TRIP TO THE CANARY ISLANDS this summer?’

b. ¿[Por qué]i A MARÍA quieres invitar t (y no a Marta)? (Zubizarreta 1998: 107, (19b))

‘Why do you want to invite MARÍA (and not Marta)?’

c. ¿[Cuál de estos libros]i MARÍA quiere comprar t (y no Marta)? (Luis López p.c.: 2012/09/06)

d. *¿[Cuál de estos libros]i MARÍA quiere comprar t (y no Marta)? (Escobar Álvarez p.c.: 2012/09/03)

‘Which of these books does MARÍA want to buy (and not Marta)?’

これは、スペイン語用例である (18a-b) と (18c) によって例証される。(18c) のタイプが非文と判断される話者グループも存在する (18d)。この相違は、どのように説明されるのであろうか。付加語 Wh 要素 (*por qué*) が素性 [+A][-A] を付与されると考えて見よう (Focus XP は素性 [-A] を付与される)。以下に示すように、素性[+A][-A] と [-A] の連続は許容される。これにより、(18a-b) の適格性が導出される。López (p.c.) のスペイン語話者グループでは、D-Linked Wh 要素に素性 [+A][-A] が付与される (これにより、(18c) の適格性が導出されることになる)。ここで、Escobar Álvarez が属すスペイン語話者グループでは、D-Linked Wh 要素に対して素性 [+A] が付与されると考えてみよう。つまり、素性 [+A] と [-A] の連続が生起するため、(18d) はの非文と予測されることに

なる (20a-1)。後述するように、素性 [-A] と [+A][-A] の連続、さらに素性 [-A] と [-A] の連続は排除される。

3.3. 提案

López (2009) は素性 [A(naphoric)] を用いて、カタロニア語における DP 内部からの *DE* 前置詞句移動を説明する。左方移動した単純 Wh 要素と Focus 要素が [-A] をもつ一方で、主語を含む CLLD 要素は [+A] を付与される (本稿では、スペイン語の主語 CLLD 要素と非主語 CLLD 要素は異なる素性を付与される)。摘出元の DP と摘出される前置詞句の [A] 素性が整合する派生である (19a) が適格となる。

(19) Wh-phrase; Focus Element →[-A] vs. CLLD element → [+A]

a.[✓] Focus XP [-A] sub-extracted from Focus XP [-A] (López 2009: 147, (4.3))

[_αDEL SEU AVI] dius que [_βLES HISTÒRIES t_(α)] coneix cada noia t_(β).

‘You say that each girl knows her grandfather's stories.’

b.[*] Focus XP [-A] sub-extracted from CLLD XP [+A] (López 2009: 149, (4.8))

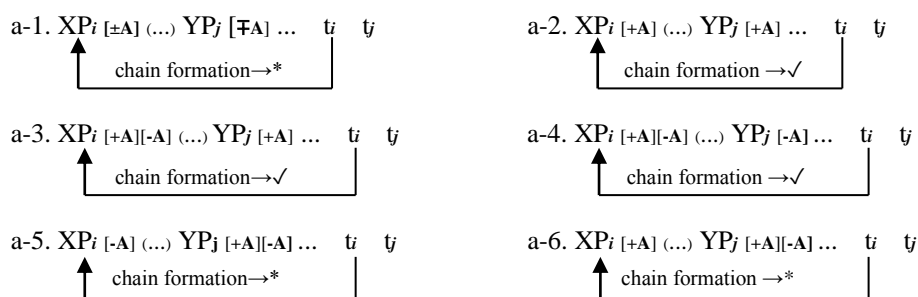
[_αDEL SEU AVI] dius que [_βles històries t_(α)] cada noia les coneix totes t_(β).

‘You say that each girl knows all of her grandfather's stories.’

以下において、この López (2009) の論法をそのまま踏襲するのではなく、拡張することによる論考を試みる。帰無仮説として、(20a-3) と (20a-4) と異なり、(20a-5) と (20a-6) における連鎖形成が阻止されると想定する。Factive ‘PU’ の構造は、Gkritzou (2015) のそれを踏襲する (20b)。Factive V は空の DP を選択する (当該 D は FinP (Gkritzou (2015) では CP) を選択する)。TP に付加した位置に生成される FACT DP は、Spec(Fin) (Gkritzou 2015 では Spec(C)) へ移動する。長距離移動する Wh 要素は、FACT DP が生起する Spec(Fin) よりも上位 Spec(Fin) を通過する。Spec(Fin) に移動する FACT DP と (長距離移動する) Wh 要素は、素性 [+A][-A] あるいは素性 [-A] が付与される (20c)。Spec(Fin) に生起する付加語 Wh 要素と項の D-Linked Wh 要素は、それぞれ素性 [-A] と [+A][-A] を付与される (後述するように、項の D-Linked Wh 要素が Wh 島内の Spec(Fin) において素性 [-A] を付与されることもある)。具体的には (21) で示されるように、項の非 D-Linked 要素は、話者グループごとに素性 [-A] あるいは [+A][-A] が付与される (20d)。例えば A グループでは、*regret* タイプと *remember* タイプの双方において、Spec(Fin) にある主語 Wh 要素、目的語 Wh と付加語 Wh 要素は素性 [-A] を付与される。B グループでは、*regret* タイプと *remember* タイプの双方において、主語 Wh 要素と目的語 Wh 要素は素性 p. 9

[+A][-A] を付与される (付加語 Wh 要素は素性 [-A] を付与される)。Spec(Fin) にある [+A][-A] FACT DP と [-A] FACT DP は、同じ素性を付与され当該 DP の直接左方に生起する Wh 要素に対して RM Barrier を構成する (20e)。

(20) 仮説体系 (for Spanish (Escobar Álvarez)): ⁸⁾



b. Factive ‘PU’ の構造 (for (1a)) (adapted from Gkritzou 2015:34, (49)): ⁹⁾

$P_{\text{posi}} \text{ lipase } [DP [D' [D [_{\text{FinP}} \bar{t}' [_{\text{Fin}} \text{FACT DP}_j [_{\text{Fin}} (\text{pou}) [TP \bar{t}_j [TP \text{sinandise } \bar{t}_i \text{ to Yani}]]]]]]]]]]]?$

c. A FACT DP and a wh-phrase, raised to a Spec(Fin), are assigned the feature [+A][-A] or the feature [-A].

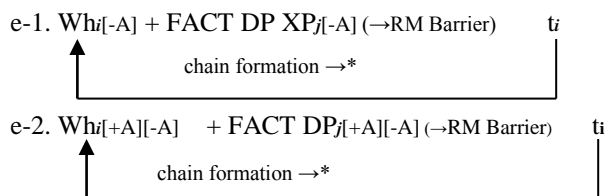
d. In a Spec(Fin) position of Factive ‘PU’,

(i) an adjunct Wh-phrase is assigned the feature [-A];

(ii) a D-linked argument Wh-phrase is assigned the feature [+A][-A]; ¹⁰⁾

(iii) a non-D-linked argument wh-phrase is assigned the feature [+A][-A] or [-A] (cf. (21))

e. In a Spec(Fin) position of Factive ‘PU’, a FACT DP, assigned the feature [+A][-A] or [-A], constitutes a RM Barrier for a left-adjacent long distance Wh-phrase, assigned the same feature [+A][-A] or [-A], respectively.



(21) the features assigned to a non-D-linked argument (subject or object) wh-phrase and an adjunct Wh-phrase in a Spec(Fin) of Factive ‘PU’:

a. Group A: subject Wh, object Wh \rightarrow [-A] (*regret-type*; *remember-type*)

adjunct Wh \rightarrow [-A] (*regret-type*; *remember-type*)

b. Group B: subject Wh, object Wh \rightarrow [+A][-A] (*regret-type*; *remember-type*)

adjunct Wh \rightarrow [-A] (*regret-type*; *remember-type*)

c. Group C: subject Wh \rightarrow [-A]; ?? or *[+A][-A] (*regret-type*)

object Wh \rightarrow [+A][-A] (*regret-type*)

adjunct Wh \rightarrow [-A] (*regret-type*)

subject Wh, object Wh \rightarrow [-A] (*remember-type*)

adjunct Wh \rightarrow [-A] (*remember-type*)

3.4. 適用例 (Factive ‘PU/OTI’からの単純 Wh 要素の移動)

A グループにおいて、長距離移動する Wh 要素は素性 [-A] を付与される。FACT DP は、素性 [+A][-A]、あるいは [-A] を付与される。以下の (22) で示されるように、(1a) に対応する適格な Spec(Fin) 構造は存在しない ((1b, c) と (2a-c) でも同様である)。

(22) ... [_{FinP} pjos_i [_{Fin'} FACT DP_j [_{Fin} (pou) [_{TP} t_j [_{TP} sinandise t_i to Yani]]]]]? (1a)

[-A] + [-A] → * (20e-1)

[-A] + [+A][-A] → * (20a-5)

B グループにおいて、主語 Wh 要素、あるいは目的語 Wh 要素が長距離移動する派生に対して適格な Spec(Fin) 構造が想定可能となる (23a-b)。長距離移動する要素が付加語 Wh 要素である派生に対して適格な Spec(Fin) 構造を想定することはできない (23c) ((4) でも同様である)。

(23) a. ... [_{FinP} pjos_i [_{Fin'} FACT DP_j [_{Fin} (pu) [_{TP} t_j [_{TP} prodose t_i mistika]]]]]? (3a)

[+A][-A] + [+A][-A] → * (20e-2)

[+A][-A] + [-A] → ✓ (20a-4)

b. ... [_{FinP} pjon_i [_{Fin'} FACT DP_j [_{Fin} (pu) [_{TP} t_j [_{TP} pligoses t_i]]]]]]? (3b)

[+A][-A] + [+A][-A] → * (20e-2)

[+A][-A] + [-A] → ✓ (20a-4)

c. ... [_{FinP} pote_i [_{Fin'} FACT DP_j [_{Fin} (pu) [_{TP} t_j [_{TP} efijes t_i]]]]]]? (3c)

[-A] + [-A] → * (20e-1)

[-A] + [+A][-A] → * (20a-5)

C グループにおける *regret* タイプの用例 (5) について考える。主語 Wh 要素に素性 [-A] が付与される (当該要素に対する素性 [+A][-A] の付与は周遍的 (??), あるいは不可 (*) となる)。よって, (5a) に対応する Spec(Fin) 構造は周遍的 (??), あるいは不可 (*) と予測される (24a)。目的語 Wh 要素が長距離移動する (5b) に対して適格な Spec(Fin) 構造は想定可能となる (24b)。 (5c) に対応する適格な Spec(Fin) 構造は存在しない (24c)。

(24) a. ... [_{FinP} pjos_i [_{Fin'} FACT DP_j [_{Fin} (pu) [_{TP} t_j [_{TP} sinandise t_i ti Maria]]]]]? (5a)

[-A] + [-A] → * (20e-1)

??[+A][-A] + [-A] → ??

b. ... [_{FinP} pjon_i [_{Fin'} FACT DP_j [_{Fin} (pu) [_{TP} t_j [_{TP} sinandise ti Maria t_i]]]]]]? (5b)

[+A][-A] + [+A][-A] → * (20e-2)

[+A][-A] + [-A] → ✓ (20a-4)

c. ... [_{FinP} pjon_i [_{Fin'} FACT DP_j [_{Fin} (pu) [_{TP} t_j [_{TP} aghorase toi spiti t_i]]]]]]? (5c)

[-A] + [+A][-A] → * (20a-5)

[-A] + [-A] → * (20e-1)

Cグループにおける *remember* タイプの用例は, Aグループの *remember* タイプ, あるいは *regret* タイプを説明する論法によって不適格と予測される。¹¹⁾

それでは, *remember* タイプの Factive V が‘OTI’を選択する用例 (25) と (26) はどのように説明されるであろうか。これらの用例は, Bグループのギリシア語を説明する論法によって説明可能となる。つまり, 項 Wh 要素と付加語 Wh 要素のそれぞれに, 素性 [+A][-A] と [-A] が付与される。つまり, (25) と (26) の用例は, Bグループにおける Factive ‘PU’内部からの Wh 要素の移動を説明する論法によって説明可能となる,

(25) Aグループ (Varlokosta 1994) *remember*-type factive: ¹²⁾

a.(?)Pjosi thimase [oti sinandise ti to Jani]? (Varlokosta 1994c: 74, (91))

‘Who do you remember met John?’

b.(?)Pjon: thimase [oti sinandise o Janis ti]? (ibid.: (92))

‘Who do you remember that John met?’

c.*Jati: thimase [oti agorases to vivlio ti]? (ibid.: (90))

‘Why do you remember that you bought the book?’

(26) Cグループ (Gkritziou 2015) *remember*-type factive:

a.(?)Pjosi thimase [oti sinandise ti ton Jani]? (Gkritziou 2015: (36a))

‘Who do you remember met John?’

b.(?)Pjon: thimase [oti sinandise o Janis ti]? (ibid.: (36b))

‘Who do you remember that John met?’

c.*Jati: thimase [oti aghorases to spiti ti]? (ibid.: (36c))

‘Why do you remember that you bought the house?’

3.5. 適用例 (Factive ‘PU/OTI’からの D-Linked Wh 要素の移動)

D-Linked Wh 要素が長距離移動する (27) は, どのように説明されるか。(27a)の適格性と (27c) の非文性に留意されたい。最初に, (27a) と (27b) について考える。*regret* タイプの Spec(Fin) と Factive ‘OTI’を選択する *remember* タイプの Spec(F) において, D-Linked Wh 要素は素性 [+A][-A] を付与される。Factive ‘PU’を選択する *remember* タイプの Spec(Fin) において, D-Linked Wh 要素は素性 [-A] を付与される。これにより, (27a) と (27b) の文法性判断が導出される。(27a) と異なり, (27c-d) の Spec(Fin) 位置にある D-Linked Wh 要素は素性 [-A] を付与される (長距離移動する Wh 要素に対応する再述接語 (*to*) を随伴しない場合)。これにより, (27c-d) の非文性が説明される。長距離移動する Wh 要素に対応する再述接語を随伴する派生である (27e-f) の Spec(Fin) 位置において,

D-Linked Wh 要素は素性 [+A][-A] を付与される。これにより, (28e-f) の適格性が導出される。

- (27) a. [Pjo vivlio]_i lipase [pou den exis t_i sti vivliothiki sou]? (Varlokosta 1994c: 82, (107))
 ‘Which book do you regret that you don't have in your library?’
 b. [Pjo vivlio]_i thimase [oti/*pou den exis t_i sti vivliothiki sou]? (*ibid.*: (109))
 ‘Which book do you remember that you don't have in your library?’
 c.*[Pjo vivlio]_i lipase [pu den exis t_i sti vivliothiki sou]? (Anna Roussou p.c.: 2017/08/26) ¹³⁾
 d.*[Pjo vivlio]_i thimase [pu den exis t_i sti vivliothiki sou]? (*ibid.*)
 e. [Pjo vivlio]_i lipase [pu den to_i exis t_i sti vivliothiki sou]? (*ibid.*)
 f. [Pjo vivlio]_i thimase [pu den to_i exis t_i sti vivliothiki sou]? (*ibid.*)

3.6. 適用例 (Wh 島からの Wh 要素と Focus 要素の移動)

既に述べたように, 項 Wh 要素が Wh 島から抽出移動する用例に対する判断は揺れる (28)(付加語 Wh 要素が Wh 島内部から移動する派生は非文と判断される)。この事象は, 以下のように考えることにより説明されるであろう (下位の Spec(Fin) に Wh 島を構成する Wh 要素が生起し, 上位 Spec(F) には長距離移動する Wh 要素が一次停止する)。付加語 Wh 要素は, Spec(Fin) において素性 [-A] を付与されるため, 当該付加語 Wh 要素の Wh 島内部からの抽出移動することはない。付加語 Wh 要素と同様に Spec(Fin) において素性 [-A] を付与される項 Wh 要素もまた, Wh 島を越えて移動することはない。その一方で, Spec(Fin) において素性 [+A][-A] を付与される話者グループにおける項 Wh 要素は, Wh 島内部から移動可能となる。

(28) Ti_i anarotiese [pios ipe t_i]? ‘What do you wonder who said?’ ¹⁴⁾

Horrocks and Stavrou (1987: (2a)); (George J. Xydopoulos p.c.: 2015/03/09);

Ianti Maria Tsimpli p.c.: 2015/03/08 → *

Artemis Alexiadou p.c.: 2015/03/08; Agouraki (1990); Campos (1989) → ✓

George Kotzoglou p.c.: 2015/03/10 → (?)

項である D-LinkedWh 要素が Wh 島から抽出移動する派生は非文と判断される (29a, 30a, 31a, 32a)。これは, Spec(Fin) にある D-Linked Wh 要素に対して素性 [-A] が付与されるためである。当該項 D-Linked Wh 要素に対応する再述接語 (Resumptive Clitic)(この場合 *ti*) を随伴する派生に対する判断は揺れる。Spec(Fin) における D-Linked Wh 要素に対する素性 [+A][-A] の付与が適用される派生は, 適格と予測される。この素性付与が周道的に適用される派生は, 周道的 (?) と予測される。その一方で, 長距離移動する当該 D-Linked Wh

要素に素性 [-A] が付与される派生は非文と予測されることになる。

- (29) a.*[Pia yineka]_i mu ipe o Nikolis [pote tha khorisi ti]? (Androukalis 2001: (16a))
b.(?) [Pia yineka]_i mu ipe o Nikolis [pote tha **ti** khorisi ti]? (*ibid.*: (16b))
‘Which woman did Nikolis tell me when he will divorce (her)?’
- (30) a.*[Pia yineka]_i mu ipe o Nikolis [pote tha khorisi ti]? (Artemis Alexiadou p.c.: 2015/03/08)
b. [Pia yineka]_i mu ipe o Nikolis [pote tha **ti** khorisi ti]? (*ibid.*)
- (31) a.*[Pia yineka]_i mu ipe o Nikolis [pote tha khorisi ti]? (George J. Xydopoulos p.c.: 2015/03/09)
b.*[Pia yineka]_i mu ipe o Nikolis [pote tha **ti** khorisi ti]? (*ibid.*)
- (32) a.??[Pia yineka]_i mu ipe o Nikolis [pote tha khorisi ti]? (Ianti Maria Tsimpli p.c.: 2015/03/08)¹⁵⁾
b.(?) [Pia yineka]_i mu ipe o Nikolis [pote tha **ti** khorisi ti]? (*ibid.*)
‘Which woman did Nikolis tell me when he will divorce (her)?’

Wh 島内部からの Focus 要素の抽出移動の用例にも、判断の揺れが観察される。項 Focus 要素と付加語 Focus 要素の抽出移動が適格と判断される話者グループが存在する (33)。項 Focus 要素の移動のみが許容される話者グループの存在が確認される (34)。前者の話者グループにおいて、Spec(Fin) にある Focus 要素全般に対して素性 [+A][-A] が付与される (Wh 島を越える派生において、Focus 要素と Wh 要素は同じ形式によって長距離移動すると想定する)。後者の(34) の話者グループにおいては、Spec(Fin) にある項 Focus 要素のみに素性[+A][-A] が付与される (付加語 Focus 要素には素性 [-A] が付与される)。

- (33) Artemis Alexiadou p.c.: 2015/03/08; George J. Xydopoulos p.c.: 2015/03/09);
George Kotzoglou p.c.: 2015/03/10
- a. [To YANI]_i rotise [pou tha stilun ti].
‘S/he asked where they will send YANI.’
- b. [Me PALIES MIHANES]_i dhen ksero [posi ravun tora pia ti].
‘I do not know how many people still sew With OLD SEWING MACHINES.’
- (34) a. [To YANI]_i rotise [pou tha stilun ti]. (Ianti Maria Tsimpli p.c.: 2015/03/08)
‘S/he asked where they will send YANI.’
- b.*[Me PALIES MIHANES]_i dhen ksero [posi ravun tora pia ti]. (*ibid.*)¹⁶⁾
‘I do not know how many people still sew With OLD SEWING MACHINES’
- c.*GRIGORA_i kseri o Petros [pjos episkevase to aftokinito ti] (Tsimpli 1995: fn. 8)
‘Peter knows who fixed the car QUICKLY.’

3.7. 適用例 (Factive ‘PU’からの Focus 要素の移動)

Factive ‘PU’内部からの Focus 要素の移動においても、文法性判断の異同が確認される。Focus 要素全般が Factive ‘PU’内部から移動可能な話者グループ

(35), 項 Focus 要素のみが Factive ‘PU’内部から移動可能な話者グループ (36), さらに Focus 要素全般が Factive ‘PU’内部から移動不可能な話者グループ (37, 38) の存在が確認される。(35) の話者グループでは, Spec(Fin) に生起する Focus 要素全般に素性 [+A][-A] が付与される。(36) の話者グループでは, 項 Focus 要素のみに素性 [+A][-A] が付与される (付加語 Focus 要素には素性 [-A] が付与される)。(37) と (38)では, Focus 要素全般に素性 [-A] が付与される。

(35) a. [To MORO]_i lipase [pu pligoses ti]. (Anastasia Giannakidou p.c.: 2017/07/15)

‘You regret that you hurt the BABY.’

b. XTES_i lipase [pu efijes ti]. (*ibid.*)

‘You regret that you left YESTERDAY.’

(36) a. [To MORO]_i lipase [pu pligoses ti]. (Georgia Agouraki p.c.: 2017/07/07)

b.*XTES_i lipase [pu efijes ti]. (*ibid.*)

(37) a.*[To MORO]_i lipase [pu pligoses ti]. (George J. Xydopoulos p.c.: 2017/06/26)

b.*XTES_i lipase [pu efijes ti]. (*ibid.*)

(38) a.??[To MORO]_i lipase [pu pligoses ti]. (Spyridoula Varlokosta p.c.: 2015/04/07)

b.*XTES_i lipase [pu efijes ti]. (*ibid.*)

c.*[To MORO]_i thimase [pu pligoses ti]

‘You remember that you hurt the BABY.’

b.*XTES_i thimase [pu efijes ti]. (*ibid.*)

‘You remember that you left YESTERDAY.’

4. 結び

以上で, Factive ‘PU’内部からの Wh 要素の移動に関して確認された3つのギリシア語話者グループの挙動を説明する論法が提示された。これは, 連鎖形成 (Chain Formation) に課される条件 (20a) と RM Barrier の規定 (20e) と, 当該 Factive 島の Spec(Fin) に生起する Wh 要素に付与される素性付与に基づくものであった。

本稿の論法により, 以下の BP の用例も説明可能となる。接続法過去完了以外の Factive ‘QUE’ を構成する (39) と屈折不定法が Factive ‘QUE’ を構成する (42) において, Spec(Fin) に生起する項 Wh 要素と付加語 Wh 要素のそれぞれに, 素性 [+A][-A] と [-A] が付与される。接続法過去完了である Factive ‘QUE’ 内部からの移動用例である (40) と非屈折不定法のそれである (41) では, Spec(Fin) 位置にある Wh 要素全般に素性 [+A][-A] が付与される。

(39) BP: Past Perfect Subjunctive 以外の Finite Factive ‘QUE’ ¹⁷⁾

a. Quem_i você lamenta [que ti tenha perdido o ouro nas Olimpíadas]? (Augusto 2009: (39a))

‘Who do you regret that (he) has lost the golden medal in the Olympic Games?’

b.**Como_i* o Pedro lamentou [que a Maria tenha quebrado o vaso chinês *t_i*?] (*ibid.*: (1b))

‘How did Peter regret that Mary has broken the Chinese vase?’

(40) BP: Past Perfect Subjunctive Factive ‘QUE’

a. [O que]_{*i*} os alunos ignoraram [que o professor tivesse pedido *t_i*?] (Augusto 2009: (3a))

‘What did the students ignore that the teacher had asked?’

b.?*Como_i* os alunos ignoraram [que o professor tivesse pedido a auto-avaliação *t_i*?] (*ibid.*: (3b))

‘How did the students ignore that the teacher had asked their self-evaluation?’

(41) BP: Non-Inflective Infinitive Factive ‘QUE’

a. *Quem_i* O Pedro deplorou [ter encontrado *t_i* na festa]? (Augusto 2009: (4a))

‘What did Peter deplore the deputies having met at the party?’

b. *Como_i* a aluno lamentou [ter respondido a pergunta *t_i*?] (*ibid.*: (4b))

‘How did the student regret having answered the question?’

(42) BP: Inflective Infinitive Factive ‘QUE’

a. [O que]_{*i*} o Pedro deplorou [os deputados terem aprovado *t_i* na sessão secreta]? (Augusto 2009: (5a))

‘What did Peter deplore the deputies having approved in the private session?’

b.**Como_i* o Pedro lamentou [os mecânicos terem consertado o caro *t_i*?] (*ibid.*: (5b))

‘How did Peter regret the mechanics having fixed the car?’

イタリア語においても、項 Wh 要素が Wh 島から抽出移動する用例に対する判断は揺れる (Spec(Inf) にある付加語 Wh 要素に対して素性 [-A] が付与されるため、当該付加語 Wh 要素が Wh 島内部から移動する派生は非文と判断される (47))。A グループのイタリア語では、Spec(Inf) 位置にある D-Linked Wh 要素に対して素性 [+A][-A] が付与される (その他の場合、素性 [-A] が付与される)。これにより、(43a-b) が不適格と予測される ((43c) は適格と予測される)。B グループのイタリア語に対して、(48a-α) にある素性 [+A][-A] 付与の優先付与に関する階層が想定される。この階層においてより上位の Wh 要素に対して素性 [+A][-A] が付与される (その他の場合、素性 [-A] が付与される)。これにより、(44) から (46) が説明可能となる。例えば (44) において、IO Wh 要素 (*a chi*) よりも上位の階層にある主語 Wh 要素 (*chi*) に素性 [+A][-A] が付与され、Spec(Fin) の Wh 要素連続 (*chi+[a chi]*) に対して適格な素性連続 [+A][-A]+[-A] が生成されるため、当該主語 Wh 要素が Wh 島内部から抽出される (44a) は適格と予測される。(44b) の Wh 要素連続 (*[a chi]+chi*) に対して素性連続 [-A]+[-A] あるいは [-A][+A][-A] が指定されるが、これは双方とも適格な素性連続を構成することはない。同様の論法によって、(45c) と (45e) に

において長距離移動する Wh 要素 (*[quanti pazienti]*, *[che articoli]*) は, D-Linked Wh 要素として振る舞う。もしそうでない場合には, このタイプの用例は非文と予測される。このことは, Aggressively Non-D-Linked Wh 要素 (*[che diavolo]*) が長距離移動する (45d) の非文性によって例証される。¹⁸⁾

(43) Italian A:

a. ??*Chi_i non sai [[che cosa]_j ha fatto t_j t_i]? (Rizzi 1982.: (7b)) (Giuliano Bocci p.c.: 2017/05/03)*

‘Who don't you know what did?’

b. **[Che cos'altro di interessante]_i ti chiedevi [chi_j avesse fatto t_j t_i]? (Cinque 1996: (54a))*

‘What else interesting were you wondering who had done?’

(Rizzi 1982: p. 70, fn. 5, (i)) (Giuliano Bocci p.c.: 2017/05/03) (Guglielmo Cinque p.c.:2017/05/07)

c. *[A quale dei tuoi figli]_i non ti ricordi [[quanti soldi]_j hai dato t_j t_i]?*

‘To which one of your sons don't you remember how much money you gave?’

(Giuliano Bocci p.c.: 2017/05/03) (Guglielmo Cinque p.c.:2017/05/07) (Rizzi 1982.: p. 70, fn. 5, (ii))

(44) Italian B: [*chi*, *a chi* = Non-D-Linked] Subject Wh's out of IO Wh-islands

a. *Chi_i non sai [[a chi]_j t_i ha parlato t_j]? (Frascarelli 2004: fn.22, (ia)) (Cecilia Poletto p.c.: 2017/04/30)*

‘Who don't you know to whom spoke?’

b. **[A chi]_i non sai [chi_i t_i ha parlato t_j]? (Frascarelli 2004: fn.22, (ib)) (Cecilia Poletto p.c.: 2017/04/30)*

‘To whom don't you know who spoke?’

(45) Italian B: subject Wh's out of DO Wh-islands

a. *Chi_i ti chiedi [[che cosa]_j abbia dipinto t_j t_i]? (Manzini 1988: (34b)) (Cecilia Poletto p.c.: 2017/04/30)*

‘Who do you wonder what painted?’ [*chi* = Non-D-Linked]

b. **Quanti_i ti chiedi [chi_j ne visiterà t_j t_i]? (Manzini 1992: p. 102, (22)) (Cecilia Poletto p.c.: 2017/04/30)*

‘How many do you wonder who will visit of them?’ [*quanti* = Non-D-Linked]

c. *[Quanti pazienti]_i ti chiedi [chi_j visiterà t_j t_i]? (Manzini 1992: p. 102, (24)) (Cecilia Poletto p.c.: 2017/04/30)*

‘How many patients do you wonder who will visit?’ [*quanti pazienti* = D-Linked]

d. **[Che diavolo]_i non sai [chi_j abbia letto t_j t_i]? (Manzini 1992: p. 101, (14))*

‘What the hell do you know who read?’ [*che diavolo* = Non-D-Linked]

e. *[Che articoli]_i non sai [chi_j abbia letto t_j t_i]? (Manzini 1992: p. 100, (12))*

‘What articles do you know who read?’ [*che articoli* = D-Linked]

(46) Italian B: IO Wh's out of DO Wh-islands

a. (?)*[A chi]_i non sai [[che cosa]_j ha detto Mario t_j t_i]? [a chi = Non-D-Linked]*

‘To whom don't you know what Mario said?’ (Mara Frascarelli p.c.: 2017/04/27) (Cecilia Poletto p.c.: 2017/04/30)

b. **[Che cosa]_j non sai [[a chi]_i ha detto Mario t_i t_j]? [che cosa = Non-D-Linked]*

‘What don't you know to whom Mario said?’ (Mara Frascarelli p.c.: 2017/04/27) (Cecilia Poletto p.c.: 2017/04/30)

(47) Italian: *Adjunct Wh's out of Wh-islands

a. **[Per quale ragione]_i non immagini [chi]_j potrebbe essere licenziato t_j t_i]?*

‘For what reason are you wondering who could be fired?’ (Cinque and Krapova 2013: (8a))

b. **Come_i non sai [[che problema]_j potremo risolvere t_j t_i]?* (Rizzi 1990: p.73, (3c))

‘How don't you know which problem we could solve?’

(48) Hypotheses (for Italian B):

a. In Spec(Fin), the feature [+A][-A] is assigned to a wh-phrase higher in the following hierarchies:

α : [Subject←IO←DO←Adjunct] for Italian;

β : [IO←Subject←DO←Adjunct] for Spanish

b. D-linked (argument) wh-phrases are ranked above an uppermost wh-phrase in the hierarchy (48a).

イタリア語の Wh 島の事象を説明する論法は、基本的に対応するスペイン語用例を説明するものである。素性 [+A][-A] 付与の階層として、(48a- β) を想定する必要があるが。

(49) Spanish: *Adjunct Wh's out of wh-islands; Argument Wh out of Adjunct Wh-islands

a. **¿[Por qué]_i no sabes [quién]_j te ha dejado t_j una nota t_i]?* (Torrego 1984: fn. 40, (i))

‘Why don't you know who left you a note?’

b. **¿Quién_j no sabes [[por qué]_i te ha dejado t_j una nota t_i]?* (Torrego 1984: fn. 40, (ii))

‘Who don't you know why left you a note?’ [quién = Non-D-Linked]

(50) Spanish: IO Wh's out of DO Wh-islands

a. **¿[A quién]_i dices que no te acuerdas [qué]_j le has dicho t_j t_i]?*

‘To whom do you say that you don't remember what you have said?’ [a quién = Non-D-Linked]

(Torrego 1984: (54a)) (Escobar Álvarez p.c.:2017/03/24)

b. **¿Qué_j dices que no te acuerdas [[a quién]_i le has dicho t_j t_i]?*

‘What do you say that you don't remember to whom you have said?’ [qué = Non-D-Linked]

(Torrego 1984: (54b))(Escobar Álvarez p.c.:2017/03/24)

(51) Spanish: Subject Wh's out of DO Wh-islands

a. **¿Quién_i no sabes [qué]_j compró t_j t_i]?* (Jaeggli 1988: (45a))

‘Who don't you know what bought?’ [quién = Non-D-Linked]

b. **¿Qué_j no sabes [quien]_i compró t_j t_i]?* (ibid.: (45b))

‘What don't you know who bought?’ [qué = Non-D-Linked]

(52) Spanish: Subject Wh's out of IO Wh-islands

a. **¿Quién_i pregunta Juan [[a quién]_j enseñó t_j la casa t_i]?*

‘Who does Juan wonder to whom showed the house?’

(Escobar Álvarez 1995: p. 70, (111b)) (Escobar Álvarez p.c.: 2017/03/24)

b. **¿[A quién]_j pregunta Juan [quién]_i enseñó t_j la casa t_i]?* (Escobar Álvarez p.c.: 2017/03/24)

‘To whom does Juan wonder who showed the house?’

注

0) ギリシア語例文のローマ字表記は、原則その引用元の転写方式に従う。

1) (8B-a) と(8B-b) の Factive の島は屈折不定法節 (Inflected Infinitive Clause) である。Zubizarreta (1982: 82) は、定動詞節 (Finite Clause) においても (8B-a) と(8B-b) に並行する差異が観察されると指摘する。

2) Roussou (1992) が提供する用例 (ib) は、英語に対してもギリシア語の B グループに対応する話者グループの存在を想定可能であることを示す (詳細に渡る考察は、稿を改める)。

(i) a. Who_i did they forget [that she met t_i]?
b.(?)Who_i did they forget [t_i met him]?
3) Agouraki (1990: p.194-195) でも同様の指摘が見られる。

Things become more interesting, if we look at wh-islands. There is no island violation with respect to long movement of subjects, objects, or argument PP's irrespective of whether they are foci, or wh-phrases... We note that a wh-adjunct cannot be extracted out of a wh-island while a focussed adjunct can.

少なくとも接続法 Wh 島内部からの目的語 Wh 要素 (TI 'What') の抽出移動は許容されるようである。

(i) Ti_i anarotise [pos na ftiaksis t_i]? (Roussou 1992: (20b))

'What do you wonder how to fix?'

4) Anagnostopoulou (1993: fn. 17) もまた、D-Linked Wh 要素が Factive 'PU' 島から移動可能と指摘する。Varlokosta と同様に Barriers 理論に基づく Chung (1988) に関する考察は割愛する。

5) (16d) が提起するような RM の問題点に関しては、稿を改めて検討する。

6) 本稿でも、(17a) の構造と多重 Spec(Fin) が想定される。素性 [+C] は本稿の考察に関与しないため、以降においてその表示を割愛する。

7) 本稿では、D-Linked Wh が左方移動すると想定される。

8) (20a-1) では、複号同順が適用される。(20a-3) から (20a-6) は、Rizzi (2013) と Cinque and Krapova (2013) の RM (Relativized Minimality) に並行するものである。本稿で取り扱うギリシア語用例では、素性 [+A] が関与する (20a-1), (20a-2), (20a-3), (20a-6) が適用されることはない。

9) Gkritziou (2015)に準拠するのは、Factive V に選択される空の DP は FinP (Gkritziou 2015 では CP) を選択し、TP に付加した位置に生成される空の FACT DP が Spec(Fin) (Gkritziou 2015 では Spec(C)) に移動すると想定される部分だけである。

10) 本稿の 3.5. 節で述べるように、一定の条件下で Spec(Fin) に生起する D-Linked Wh は素性 [-A] を付与される。

11) B グループの用例を説明する論法は、スペイン語用例 (7) にも適用可能である。C グループの regret タイプを説明する論法は、それぞれ英語と EP の用例である (8A) と (8B) にも適用される。

12) Roussou (1992) も, (25) と (26) 並行する用例を提供する。

(i) a.(?) Pjon_i thimase [oti sinandise i Maria ti]? (Roussou 1992: (27a))

‘Who do you remember that Mary met?’

b.*Pote_i thimase [oti sinandise i Maria ton Petro ti]? (*ibid.*: (27b))

‘When do you remember that Mary met Peter?’

remember タイプの Factive V が Factive ‘PU’, あるいは Factive ‘OTI’を選択する点に留意されたい。

13) 以下の (i) の用例は興味深い (Factive V (*metaniono*) が *regret* タイプに属す点に留意されたい)。この Roussou (1994) の判断は, 長距離移動する Wh 要素に対応する再述接語 (*to*) を随伴する(27e) の適格性と衝突する。このことは, Roussou (p.c.: 2017/08/26)自身も指摘するように, Factive Complement からの Wh 要素移動が個人言語的な変異(Dialectal Variation) の様相を呈することを物語る。長距離移動する Wh 要素に対応する再述接語を随伴しない (i) において, Spec(Fin) に生起する D-Linked Wh 要素に素性 [-A] が付与されている。

(i)*[Pjo vivlio]_i metanioses [pu (to_i) aghorases ti]? (Roussou 1994: 131, (69))

‘Which book did you regret that you bought?’

14) EP において, 主語 Wh 要素は Wh 島内部から抽出移動可能である。これは, 主語 Wh 要素が素性 [+A][-A] を付与されると想定することにより説明される。

(i) a. Quem_i é que Pedro não sabia [onde ti trabalha]? (Zubizarreta 1982: (27a))

‘Who did Peter not know where (he) works?’

b.[Que cavalos]_i é que Pedro não sabia [quando ti tinham corrido]? (*ibid.*: (27b))

‘Which horses did Peter not know when (they) have run?’

15) Ianti Maria Tsimpli (p.c.: 2015/03/08) は, (32a) が (28) よりも良い (*better*)と指摘する。

16) Ianti Maria Tsimpli (p.c.: 2015/03/08) は, 形容詞 (*palies*) が強調された状況での PP (*me palies mikhanes*) 全体に対して Topicalization が適用された派生としての(32B-b) が適格であると指摘する (この派生では PP の直後に Pause が生起すると言う)。

(i) [Me PALIES mihanes], dhen ksero [posi ravun tora pia].

17) 以下の用例が示すように, Aggressively Non-D-Linked Wh 要素は Spec(Fin) において素性 [+A][-A] を付与されることはない。

(i)*[Que diabos]_i você lamenta [que a Maria tenha comprado ti na viagem à China]?

‘What the hell do you regret that Mary has bought on her trip to China?’(Augusto 2009: (37))

18) 本稿のイタリア語用例 (16d) と(16e) が提起する問題に関しては, 稿を改めて検討する。

参考文献

- Agouraki, Georgia (1990) "On the Projection of Maximal Categories," *UCL Working Papers in Linguistics* 2, 182-200.
- Alexiadou, Artemis (1997) *Adverb Placement: A Case Study in Antisymmetric Syntax*, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Anagnostopoulou, Elena (1993) "Discourse Linking and Subjects in Modern Greek," ed. by F. Drijkoningen, and K. Hengeveld, *Linguistics in the Netherlands (1993)*, 1-12, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Anagnostopoulou, Elena (1994) *Clitic Dependencies in Modern Greek*, Ph.D. dissertation, Universität Salzburg.
- Augusto, Maria R.A. (2009) "Patterns of Extraction out of Factive Islands in Brazilian Portuguese," ed. by Jairo Nunes, *Minimalist Essays on Brazilian Portuguese Syntax*, 69-91, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Basse, Galen (2008) "Factive Complements as Defective Phases." ed. by Natasha Abner and Jason Bishop, *Proceedings of the 27th West Coast Conference on Formal Linguistics*, 54-62.
- Campos, Héctor (1989) "Modern Greek and CP Transparency," *Linguistic Inquiry* 20/2, 321-327.
- Chomsky, Noam (1986) *Barriers*, MIT Press, Cambridge, MA.
- Chung, Daeho (1988) "Factivity and the Theory of Barriers," *English Linguistics* 12, 188-198, Seoul National University.
- Cinque, Guglielmo (1996) "Long WH-Movement and Referentiality," ed. by Robert Freidin, *Current Issues in Comparative Grammar*, 226-248, Kluwer, Dordrecht.
- Cinque, Guglielmo, and Krapova, Iliyana (2013) "DP and CP: A Relativized Minimality Approach to One of Their Non Parallelisms," Paper Presented at Congrès International des Linguistes, Geneva, 21-27 July 2013, 1-25,
- Escobar Álvarez, María de los Ángeles (1995) *Lefthand Satellites in Spanish*, OTS-Publications, Research Institute for Language and Speech, Utrecht University.
- Frascarelli, Mara (2004) "Dislocation, Clitic Resumption and Minimality: A Comparative Analysis of Left and Right Topic Constructions in Italian," ed. by Reineke Bok-Bennema *et alii*, *Romance Languages and Linguistic Theory 2002*, 99-118, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Giannakidou, Anastasia (1998) *Polarity Sensitivity as (Non)Veridical Dependency*, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Gkritziou, Catherine (2015) "The Syntactic Analysis of the Modern Greek Factive *pu*-Clauses," ed. by Verónica Gonzákez Temer, Jelena Horvatic, David O'Reily

- and Aiqing Wang, *York Papers in Linguistics PARLAY Proceedings Series 1, Issues 2: Proceedings of the Second Postgraduate and Academic Researchers in Linguistics at York (PARLAY 2014) Conference*, 14-41.
- Horrocks, Geoffrey and Stavrou, Melita (1987) "Bounding Theory and Greek Syntax: Evidence for wh-Movement in NP," *Journal of Linguistics* 23, 79-108.
- Jaeggli, Oswaldo (1988) "ECP Effects at LF in Spanish," ed. by David Birdsong and Jean-Pierre Montreuil, *Advances in Romance Linguistics*, 113-149, Foris, Dordrecht.
- López, Luis (2009) *A Derivational Syntax for Information Structure*, Oxford University Press, Oxford/New York.
- Manzini, Maria Rita (1988) "Constituent Structure and Locality," ed. by Anna Cardinaletti, Guglielmo Cinque, and Giuliana Giusti, *Constituent Structure*, 157-201, Foris, Dordrecht.
- Manzini, Maria Rita (1992) *Locality: A Theory and Some of its Empirical Consequences*, MIT Press. MA.
- Menuzzi, Sergio (2000) "THAT-Trace Effects in Portuguese," *Forum Linguistico, Fpolis, n.2*, 13-39.
- Ordóñez, Francisco (2012) "El movimeinto de los clíticos," ed. by José María Brucart and Ángel Gallego, *El movimiento de constituyentes*, 107-122, Visor Libros, Madrid.
- Quer, Josep (2002) "Edging Quantifiers: On QP-Fronting in Western Romance," ed. by Claire Beyssade, Reineke Bok-Bennema, Frank Drijkoningen, and Paola Monachesi, *Romance Languages and Linguistic Theory 2000*, 254-270, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Rizzi, Luigi (1982) *Issues in Italian Syntax*, Foris, Dordrecht.
- Rizzi, Luigi (1990) *Relativized Minimality*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Rizzi, Luigi (2013) "Locality," *Lingua* 130, 169-186.
- Roussou, Anna (1992) "Factive Complements and Wh-Movement in Modern Greek," *UCL Working Papers in Linguistics* 4, 123-147.
- Roussou, Anna (1994) *The Syntax of Complementisers*, Ph.D. dissertation, London University.
- Roussou, Anna (2000) "On the Left Periphery," *Journal of Greek Linguistics* 1, 65-94.
- Torrego, Esther (1984) "On Inversion in Spanish and Some of its Effects," *Linguistic Inquiry* 15, 103-129.
- Tsimpli, Ianthi Maria (1995) "Focusing in Modern Greek," ed. by É Kiss, Katalin, *Discourse Configurational Languages*, 176-206, Oxford University Press, New York/Oxford.

- Vallduví, Enric (2002) "Oració com a unitat informativa," ed. by Joan Solà, Maria Rosa Lloret, Joan Mascaró, and Manuel Pérez Saldanya, *Gramàtica del català contemporani*, 1221-1279, Empúries, Barcelona.
- Varlokosta, Spyridoula (1994a) "Factivity, Factive Complements and Wh-Extraction," *MIT Working Papers in Linguistics* 23, 317-336.
- Varlokosta, Spyridoula (1994b) "The Properties of PU-Complements in Modern Greek," ed. by Irene Philippaki-Warbuton, Katerina Nicoladis, and Maria Sifianou, *Themes in Greek Linguistics*, 61-68, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Varlokosta, Spyridoula (1994c) *Issues on Modern Greek Sentential Complementation*, Ph.D. dissertation, The University of Maryland.
- Zubizarreta, María Luisa (1982) "Theoretical Implications of Subject Extraction in Portuguese," *The Linguistic Review* 2, 79-96.
- Zubizarreta, María Luisa (1998) *Prosody, Focus, and Word Order*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.

On the Modern Greek Factive *pu*-Islands

Seizo ISHIOKA

Nagaoka University of Technology

This paper investigates the patterns of wh-extraction out of factive complement clauses introduced by the factive *pu*. At least, two extraction patterns are identified as in (1) and (2):

- (1) a. *Pjosi lipase [pou sinandise ti to Yani]?
 b. *Pjon_i lipase [pou sinandise o Yanis ti]?
 c. *Pote_i lipase [pou agorases to vivlio ti]?
 (2) a. Pjosi lipase [pu prodose ti mistika]?
 b. Pjon_i lipase [pu pligoses ti]?
 c. *Pote_i lipase [pu efijes ti]?

A long distance wh-phrase passes through the upper Spec(Fin), where it is assigned the feature [-A(naphoric)] or the feature [+A][-A]. The lower Spec(Fin) is occupied by a FACT DP which is assigned the feature [-A] or the feature [+A][-A] after moving from its base TP-adjoined position, as shown in (3):

- (3) the structure of the factive *pu*-Island:
 Pjosi lipase [DP [D' [D [FinP t' [Fin' FACT DP_j [Fin pou [TP t_j [TP sinandise ti to Yani]]]]]]]]? (for (1a))
 (4) [FinP Pjosi [Fin' FACT DP_j [Fin (pou) ... t_j ... ti] chain formation of [Pjosi and ti]
 a. Pjosi[-A] + FACT DP_j[-A] ... t_j ... ti → *
 b. Pjosi[-A] + FACT DP_j[+A][-A] ... t_j ... ti → *
 c. Pjosi[+A][-A] + FACT DP_j[-A] ... t_j ... ti → ✓
 d. Pjosi[+A][-A] + FACT DP_j[+A][-A] ... t_j ... ti → *

According to Relativized Minimality based on Full Matching and to some other premises assumed in the text, the chain formation in (4c) alone is designated as legitimate. Thus, in (1), both the argument wh-phrases (*pjos* and *pjon*) and the adjunct wh-phrase (*pote*) are only assigned the feature [-A] in Spec(Fin), leading to the ungrammatical status of (1a-c). In (2), on the other hand, it is the argument wh-phrases alone that can receive the feature [+A][-A], resulting in the legitimate chain formation of type (4c), while there cannot be any well-formed chain formation stipulated, with the adjunct wh-phrase (*pote*) assigned the feature [-A].