

広島大学学術情報リポジトリ  
Hiroshima University Institutional Repository

Title	現代ギリシア語におけるSubject-Verb Inversionについて : Kotzoglou(2006)の再解釈
Author(s)	石岡, 精三
Citation	プロピレア , 22 : 1 - 23
Issue Date	2016-08-31
DOI	
Self DOI	
URL	<a href="https://ir.lib.hiroshima-u.ac.jp/00041553">https://ir.lib.hiroshima-u.ac.jp/00041553</a>
Right	Copyright (c) 2016 日本ギリシア語ギリシア文学会
Relation	



## 現代ギリシア語における Subject-Verb Inversion について

## —Kotzoglou (2006) の再解釈—

石岡 精三

## 0. はじめに

現代ギリシア語において、項 Wh が左方移動した派生の SV 語順は排除される。Subject-Verb (SV) Inversion (SV 倒置) が義務的に適用される<sup>0)</sup>。

- (1) a. Pjon aghapai i Maria? (Kotzoglou 2006: (3b))  
 b. \*Pjon i Maria aghapai? 'Who does Maria love?' (*ibid.*: (3d))

付加語 Wh が左方移動した派生における SV 語順に対する文法性判断には相違が観察される。Kotzoglou (2006) が属す話者グループでは周辺的と判断される一方で、Anagnostopoulou (1994) のグループでは文法的と判断される。

- (2) a. ?Pote i Sula ghnorise ton Aleksandhro? (Kotzoglou 2006: (46b))  
 'When did Sula meet Alexander?'  
 b. Pote o Petros protognorise tin Ilektra? (Anagnostopoulou 1994: 164, (14a))  
 'When did Peter first meet Ilektra?'

D(iscourse)-Linked Wh の場合にも、同様の判断の相違が観察される。

- (3) a. ?[Pjon apo tus filus su] o Nikos dhen kalese sto parti? (Kotzoglou 2006: (42))  
 'Which of your friends didn't Nick invite at the party?'  
 b. [Pjon apo tus filus tu] o Petros agapai perissotero? (Anagnostopoulou 1993: (2a))  
 'Which one of his friends does Peter like most?'  
 c. [Pjon apo tus fitites] o Janis sinandise ktes? (Alexiadou 2000: (6b))  
 'Which one of the students did John meet yesterday?'

付加語 Wh が左方移動した派生における SV 語順が文法的と判断される話者グ

ループ内部にも異同が確認される。同じく付加語 **Wh** が左方移動した派生において、非主語 **Clitic Left Dislocation (CLLD)** 要素と定動詞の連続が許容されるグループと、排除されるグループの存在が確認される<sup>1)</sup>。

(4) a. Jati/Pote o Janis sinandise ti Maria? (Horrocks 1994: (23a))

‘Why/When did John meet Mary?’

b.\*Jati/Pote to Jani ton sinandise i Maria? (*ibid.*: (23b))

‘Why/When did Mary meet John?’

(5) a. Jiati o Petros ine lipimenos? (Anagnostopoulou 1994: 164, (12a))

‘Why is Peter sad?’

b. Jiati ton Petro ton-theoris eksipno? (Anagnostopoulou 1993: (7b))

‘Why do you consider Peter clever?’

項 **Wh** が長距離移動する用例に対する判断にも異同が確認される。Kotzoglou (2006) などでは、**Embd. CP** 内での主語 **CLLD** 要素と非主語 **CLLD** 要素の生起は、項 **Wh** が長距離移動する派生の文法性を低下させる (当該用例は周辺の判断される) (6)。しかしながら、**Embd. CP** 内にある主語 **CLLD** 要素は、付加語 **Wh** が長距離移動する派生の文法性を低下させることはない (7b)。

(6) a. Pjoni ipes [oti idhe i Katerina ti]? (Anagnostopoulou 1993: (6b))

b.??Pjoni ipes [oti i Katerina idhe ti]? (*ibid.*: (6a))

‘Who did you say that Katerina saw?’

c.?Pjoni nomize o Janis [oti i Marina thimithike ti]? (Kotzoglou 2006: (43))

‘Who did John think that Marina remembered?’

d.?Pjoni ipes [oti sto sinema sinantise o Petros ti]? (Anagnostopoulou 1994: 213, fn. 51)

‘Who did you say that Peter met in the cinema?’

(7) a.?Potei i Sula ipe [oti pire proaghoghi o Aleksandhros ei]? (Kotzoglou 2006: (47a))

‘When did Sula say that Alexander got a promotion?’

b. Potei ipe i Sula [oti o Aleksandhros pire proaghoghi ei]? (*ibid.*: (47b))

‘When did Sula say that Alexander got a promotion?’

**Embd. CP** 内に生起する主語 **CLLD** 要素と非主語 **CLLD** 要素が項 **Wh** の長距離移動に認容度を低下させない話者グループの存在も確認される。

(8) a. Pjosi nomizis [tin Maria oti tha tin psifize ti]?<sup>2)</sup>

‘Who do you think would vote for Mary?’ (Iatridou 1995: ((24); Alexopoulou & Kolliakou 2002: (13b))

b. Pjoni ipe o Nikolis [oti i astinomia ksilofortose ti]? (Androulakis 1998: (22a))

'Whom did Nikolis say that the police beat up?'

Focus が左方移動する派生でも、文法性判断の相違が観察される。Focus と主語 CLLD 要素との連続に関して、以下の3つのグループの存在が確認される。(9)のグループでは、Focus と定動詞の隣接性が要求されない。(10)のグループでは、Matrix CPにおけるFocus と定動詞の隣接性が要求される (Embd. CP内では、この隣接性は要求されない)。(11)のグループでは、通常この隣接性が要求される。

(9) (Anna Roussou p.c.: 2015/09/02); Artemis Alexiadou p.c.: 2015/08/12):<sup>3)</sup>

a.(?)TI NINA o Yorghos tha feri.

'It is Nina that Yorghos will bring.'

b.(?)Nomizo [oti TI NINA o Yorghos tha feri].

'I think that it is Nina that Yorghos will bring.'

(10) (Xydopoulos 1995: (20a)); George J. Xydopoulos p.c.: 2015/03/19):

a.\*TO GLIKO o Janis efaje. 'It is the cake that John ate.'

b. Nomizo [oti TO MORO o Janis frondize].

'I think that it is the baby that John cared for.'

(11) (Ourania Sinopoulou p.c.: 2015/08/28); Tsimpli 1995: (14b) (14b); Georgia Agouraki p.c.: 2015/08/10)

a.\*TI NINA o Yorghos tha feri.

'It is Nina that Yorghos will bring.'

b.\*TO PETRO i Maria simbathi.

'It is Petro that Maria likes.'

c.\*Nomizo [oti TI NINA o Yorghos tha feri].

'I think that it is Nina that Yorghos will bring.'

左方移動した Focus と非主語 CLLD 要素の連続が許容される話者グループと、この連続が排除される話者グループの存在が確認される。(12)において、Focus と非主語 CLLD 要素の連続は文法的である。その一方で、(13)から(15)における Focus と非主語 CLLD 要素の連続は排除される。

(12) a.(?)TI NINA o Yorghos tha feri. (Anna Roussou p.c.: 2015/09/02) (Artemis Alexiadou p.c.: 2015/08/12))

'It is Nina that Yorghos will bring.'

b. STON PAVLO ktes edose i Maria ta lefta. (Alexiadou 2000: (6a))

'It was to Paul that Mary gave the money yesterday.'

(13) a. XTES o Sokratis katadhikastike. (Catsimali 1990: 162, (58b))

'Socrates was condemned YESTERDAY.'

b.\*O PLASTONAS to Sokrati ton akui (*ibid.*: 161, (55))

‘PLATO listens to Socrates.’

(14) a. TO MORO o Yiorghos frondise? (Schneider-Zioga 1994: 121, (21))

‘George cared for the BABY.’

b.\*O YIORGHOS to moro to-frondise. (Schneider-Zioga 1994: 153, (58c))

‘(Speaking of) the baby, GEORGE cared for it.’

(15) a.\*TO GLIKO o Janis efaje. (Xydopoulos 1995: (20a))

‘It is the cake that John ate.’

b.\*O JANIS to gliko efaje (Xydopoulos 1995: (20b))

‘It is John that ate the cake.’

本稿において、上で確認された相違を説明する論法が提示される。第1節では、Wh 移動における SV 倒置を説明する Kotzoglou (2006) の概略とその問題点が示される。第2節では、カタロニア語の Wh 移動と Focus 移動を説明する López (2009) の概略とその問題点が指定される。López (2009) を拡大解釈することによって得られるスペイン語の Wh 移動での SV 倒置を説明する論法が、対応するギリシア語の Wh 移動にも適用可能であることを示す。結びを構成する第3節では、Kotzoglou (2006) の用例を説明する具体的な論法を提示した上で、Schneider-Zioga (1994) で提示される興味深い用例などに検討を加える。

## 1. Kotzoglou (2006) の概略とその問題点

Kotzoglou (2006) は、(16) の文法性判断に基づき、(17) の仮説を設定する。前置され A' 位置にある主語は、Wh 移動のような A' 連鎖形成に対して相対的最小性 (Relativized Minimality, RM) 効果をもたらす (17a)。疑問節 CP を構成する非頭在的な C[+Q] と動詞グループは隣接する必要がる (17b)。(16a) では主語 (*i Marina*) が前置されているため、RM の要件である (17a) は満たされない。Wh (*pjon*) の直後にある C[+Q] と定動詞 (*thimithike*) が隣接しないため、隣接要件である (17b) も満たされない。結果として、(16a) は非文と予測されることになる。同じ論法によって、(16c) もまた非文と予測される。(16b) の Embd. CP 内で主語 (*i Marina*) が前置されているため、RM 要件 (17a) が満たされない ((17b) は満たされる)。結果として、(16b) は周辺的と予測されることになる。(16b) の周辺性を説明する論法は、D-Linked Wh (*pjon apo tus filus su*) が生起する (16e) を周辺的と予測する。Kotzoglou (2006: 116) では、D-Linked Wh に対して移動操作は想定されない (定動詞の左方位置に基底生成される)。つ

まり、RM 要件 (17a) は満たされる。しかしながら、C[+Q] と定動詞の隣接要件 (17b) は満たされない。結果として、(16e) は周縁的と予測されることになる。(16e) の周縁性を説明する論法が付加語 Wh にも適用可能であるならば、つまり付加語 Wh がその生起位置に基底生成されるのであれば、付加語 Wh が関与する (16f) を周縁的と予測される。(16g) は文法的と予測される ((17a) と (17b) の双方が満たされる)。

(16) a. \*Pjon i Marina thimithike? ‘Who did Marina remember?’ (Kotzoglou 2006: (38a))

b. ?Pjon<sub>i</sub> nomize o Janis [oti i Marina thimithike ti]? (ibid.: (38b))

‘Who did John think that Marina remembered?’

c. \*O Janis rotise pjon i Marina thimithike. (ibid.: (38c))

d. O Janis rotise pjon thimithike i Marina. (ibid.: (38c))

‘John asked who Marina remembered.’

e. ?[Pjon apo tus filus su] o Nikos dhen kalese sto parti? (ibid.: (42))

‘Which of your friends didn’t Nick invite at the party?’

f. ?Potei i Sula ipe [oti pire proaghoghi o Aleksandhros ei]? (Kotzoglou 2006: (47a)) (7a)

g. Potei ipe i Sula [oti o Aleksandhros pire proaghoghi ei]? (ibid.: (47b)) (7b)

(17) (Kotzoglou 2006: (39))

Obligatory inversion violations in Greek are the cumulative effects of:

a. Relativized Minimality effects created by left dislocated preverbal subjects which block *wh*-extraction, and

b. the requirement of linear adjacency between the non-overt interrogative complementizer particle C<sub>[+Q]</sub> and the rest of the verb group.

I assume that each of these factors on its own gives rise to mild ungrammaticality (?-judgments).

Kotzoglou (2006: 127) 自身も指摘するように、D-Linked Wh が生起する (16e) の周縁性を説明する論法を付加語 Wh の用例 (16f, g) に適用することはできない。この論法を適用した場合、付加語 Wh (*pote*) が強い島 (Strong Island) 内の要素と関連する (18) は適格と予測されることになる。それは、Embd.CP 内の要素と関連する付加語 Wh (*pote*) が Matrix V (*tromakse*) の左方に基底生成されると、(17a) と (17b) の双方が満たされるためである。しかしながら、(18) は非文と判断される。つまり、(17) は、付加語 Wh が生起する (16f) と (16g) を説明するものではない (Kotzoglou (2006: 127) は、この問題を将来の研究課題に指定している)。

(18) \*Potei se tromakse to gheghonos [oti i Katerina iche kakes parees ei]? (Kotzoglou 2006: (49))

'When did the fact that Katerina had bad companies frighten you?'

既に述べたように, Kotzoglou (2006) では周縁的と判断される (16b) と (16e) が完全に文法的と判断される話者グループの存在が確認されている (それぞれ, (8a-b) と (3b-c) を参照されたい)。Kotzoglou (2005: 147, fn. 92) は, (17) が A' 連鎖を形成する Wh 移動だけでなく, 同じく A' 連鎖を形成する Focus 移動にも妥当すると指摘する。(16a) と同様に, Focus が左方移動する派生における [主語+定動詞] の語順は排除されることになる。これは, (10a) と (11a) に呼応するものである。(9a) で確認したように, (10a) と (11a) の語順が適格と判断される話者グループが存在する。上で確認したように, (17) として集約される Kotzoglou (2006) の論法は問題を内包するものである。話者グループごとの相違を説明する論法の提示が急務と考えられる。

## 2.1 López (2009) の概要とその問題点

López (2009) で想定されている CP 構造 (19a) において, Spec(Fin(ite)) へ移動した Focus (厳密には Contrastive Focus) と単純 Wh は素性 [+C(contrastive), -A(naphoric)] を付与される。Spec(Fin) へ移動した D-Linked Wh には [+C,+A] が付与される。Spec(Fin) に生起する CLLD 要素には, 素性 [+C,+A] が付与される。多重 Spec と指定される Spec(Fin) には, 統語論的には複数の [+C] 要素 (Focus XP, Wh XP, CLLD XP) が自由な語順で生起可能となる。つまり, (19b-f) のすべてが適格と予測されることになる。(19c) と (19d) の相違は, [+A] 要素と [-A] 要素が共起する派生に対して適用される [[+A] XP + [-A] YP] の語順規制によって説明される (126-128)。[+C,-A] のみが生起する (19e, f) では, この語順規制は関与しない (適格と予測される)。(19e, f) の非文性は統語論的ではなく, 解釈可能性の問題 (Interpretability Problems) として説明される (121) (López (2009) では非文を表す \* でなく, 不適切 (Infelicity) を表す pound # が文頭に付される)。Focus は, 先行する文脈における単一の構成要素に関する「是正」(Correction) と, この「是正」に関する「断言」(Assertion) を随伴する (123, 124)。これにより, 2 つの Focus が左方移動した (19e) は非文と予測されることになる。Focus と Wh が左方移動した (19f) は, Focus が随伴する「断言」(Assertion) と Wh が随伴する「疑問」(Question) が共起することによる矛盾によって説明される (124) <sup>4)</sup>。

- (19) a. [ForceP [Force' [Force [FinP] [Fin' XP [Fin' YP [Fin' ZP [Fin [TP. . . ]]]]]]]]]  
b. Al porter, les claus, no les hi he donat. (Quer 2002: ((2a))  
'I did not give the keys to the janitor.'  
c. \*Què al Pere li vas dir? [[-A] + [+A]] (Vallduví 2002: 1246. (18a))  
'What did you say to Pere?'  
d. La porta, qui l'ha deixat oberta? [[+A] + [-A]] (Quer 2002: ((3a))  
'Who has left the door open?'  
e. \*AL PORTER LES CLAUS no he dat. (*ibid.*: (2b))  
'I have not given THE KEYS TO THE JANITOR.'  
f. \*LA PORTA qui ha tancat?/\*Qui LA PORTA ha tancat? (*ibid.*: (3b); (3c))  
'Who has closed THE DOOR?'

少なくとも、(19f) の非文性 (不適切性) を説明する López (2009) の論法は問題を引き起こす。スペイン語において、Wh (*por qué* (why)) と Focus は共起可能である。*Cuál de estos libros* (which of these books) のような D-Linked Wh と Focus の連続が許容される話者グループが存在する。

- (20) a. ?[Por qué]i UN VIAJE A LAS CANARIAS hizo Antonio este verano ti? (Escobar Álvarez 1995: 58, (87a))  
'Why did Anthonio make A TRIP TO THE CANARY ISLANDS this summer?'  
b. ?[Por qué]i A MARÍA quieres invitar ti (y no a Marta)? (Zubizarreta 1998: 107, (19b))  
'Why do you want to invite MARÍA (and not Marta)?'  
c. ?[Cuál de estos libros]i MARÍA quiere comprar ti (y no Marta)? (Luis López p.c.: 2012/09/06)  
d. \*[Cuál de estos libros]i MARÍA quiere comprar ti (y no Marta)? (Escobar Álvarez p.c.: 2012/09/03)  
'Which of these books does MARÍA want to buy ( and not Marta)?'

これは、スペイン語用例である (20a-b) と (20c) によって例証される。(20c) が非文と判断される話者グループも存在する (20d) <sup>5)</sup>。

López (2009) は、(21a-b) の非文性を A' 位置に関する Minimality 効果に還元する。その場合、単純 Wh の代わりに D-Linked Wh が長距離移動する (21c) の適格性はどのように説明されるのであろうか。

- (21) a. ??No sé quèi penses que [a Barcelona]j hi vol enviar ti tj. (López 2009: 247, (6.87a))  
'I don't know what you think that s/he wants to send to Barcelona.'  
b. \*No sé comi penses que [a Barcelona]j hi vol enviar el paquet tj ti. (*ibid.*: 247, (6.87b))  
'I don't know how you think that s/he wants to send the package to Barcelona.'  
c. [Quin dels germans]i creus que, de Cuba, en parla ti al seu llibre? (Xavier Villalba p.c.: 2012/03/07)  
'Which of the brothers do you believe talks about Cuba in his/her book?'



d.\**Quii creus que, de Cuba, en parla ti al seu llibre?* (ibid.)

'Who do you believe talks about Cuba in his/her book?'

以下に示すように、Wh が長距離移動する (21a) と (21b) で確認される相違と Wh が短距離移動する (2c) と (2d) で観察される相違は、同一の論法によって説明される。具体的には、カタロニア語の D-Linked Wh に対して素性 [+A][-A] が想定される。Escobar Álvarez が属すスペイン語話者グループでは、D-Linked Wh に対して素性 [+A] される (これにより、(20d) の非文性が説明されることになる)。カタロニア語の場合と同様に、López (p.c.) が属すスペイン語話者グループでは、D-Linked Wh に素性 [+A][-A] が付与される (これにより、(20c) の適格性が導出されることになる)。

## 2. 提案とその適用例 <sup>6)</sup>

López (2009) は素性 [+A(naphoric)] を用いて、カタロニア語における DP 内部からの DE 前置詞句移動を説明する。左方移動した単純 Wh と Focus が [-A] をもつ一方で、主語を含む CLLD 要素は [+A] を付与される (本稿では、スペイン語の主語 CLLD 要素と非主語 CLLD 要素は異なる素性を付与される)。摘出元の DP と摘出される前置詞句の [A] 素性が整合する派生である (22a) が適格となる。

(22) Wh-phrase; Focus Element →[-A] vs. CLLD element → [+A]

a.[✓] Focus XP [-A] sub-extracted from Focus XP [-A] (López 2009: 147, (4.3))

[αDEL SEU AVI] dius que [βLES HISTÒRIES t(α)] coneix cada noia t(β).

'You say that each girl knows her grandfather's stories.'

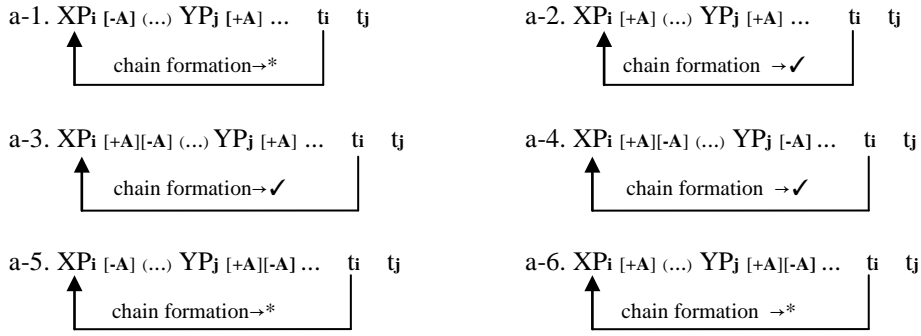
b.[\*] Focus XP [-A] sub-extracted from CLLD XP [+A] (López 2009: 149, (4.8))

[αDEL SEU AVI] dius que [βles històries t(α)] cada noia les coneix totes t(β).

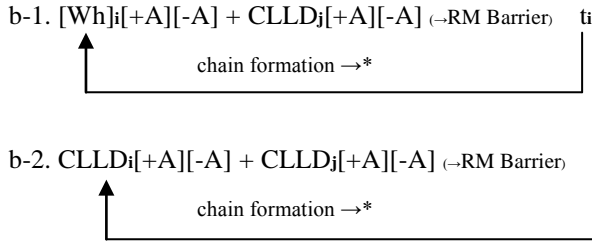
'You say that each girl knows all of her grandfather's stories.'

以下において、この López (2009) の論法をそのまま踏襲するのではなく、拡張することによる論考を試みる。帰無仮説として、(23a-3) と (23a-4) と異なり、(23a-5) と (23a-6) における連鎖形成が阻止されると想定する。CLLD 要素は、一定の条件下で RM Barrier を構成する (23b)。Focus と単純 Wh もまた、一定の条件下で RM Barrier となる (23c)。

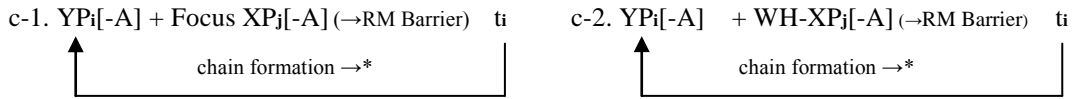
(23) 仮説体系 (for Spanish (Escobar Álvarez)):



b. 主語 CLLD 要素と非主語 CLLD 要素は、それぞれ [+A][-A]/[+A] と [+A][-A] を付与され、  
 [+A][-A] CLLD 要素は、隣接する疑問詞 Wh と CLLD 要素に対して Relativized  
 Minimality (RM) Barrier を構成する<sup>7)</sup>。



c. [-A] を付与される Focus XP と単純 Wh は、隣接する要素に対して RM Barrier を  
 構成する<sup>8)</sup>。



d. Wh (*por què*) と関係詞 Wh は [+A][-A] を付与される<sup>9)</sup>。

e. D-Linked Wh は [+A] を付与される (López (2009) のスペイン語グループとカタロニア語  
 では [+A][-A] が付与される)。

本稿の (19c) と (19d) の相違は、以下の素性構造から導出される (当該用例を  
 (24a, b) として再掲する)。(19e, f) に対しても適格な予測か可能となる (当該用  
 例を (24c, d) として再掲する)。

- (24) a. \*Què al Pere li vas dir? (19c)  
 [-A] [+A][-A]  $\Rightarrow$  \*
- b. La porta, qui l'ha deixat oberta? (19d)  
 [+A][-A] [-A]  $\Rightarrow$   $\checkmark$
- c. \*AL PORTER LES CLAUS no he dat. (19e)  
 [-A] [-A]( $\rightarrow$ RM Barrier)  $\Rightarrow$  \*
- d. \*LA PORTA qui ha tancat?/\*Qui LA PORTA ha tancat? (19f)  
 [-A] [-A]( $\rightarrow$ RM Barrier)  $\rightarrow^*$

本稿の仮説群は、(21) のカタロニア語用の相違を適切に説明する。(21) の素性構造を (25) として再掲する。(25c) のみに連鎖形成が可能となる。

(25) a. ??No sé [quèi penses que [a Barcelona]<sub>i</sub> hi vol enviar t<sub>i</sub> t<sub>j</sub>]]. (21a)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

b. \*No sé [comi penses que [a Barcelona]<sub>i</sub> hi vol enviar el paquet t<sub>j</sub> t<sub>i</sub>]]. (21b)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

c. [Quin dels germans]<sub>i</sub> creus [que, [de Cuba], en parla t<sub>i</sub> al seu llibre]? (21c)

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓

d. \*Qui<sub>i</sub> creus [que, [de Cuba], en parla t<sub>i</sub> al seu llibre]? (21d)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

スペイン語用例 (26) に対しても適格な予測が可能となる。(26a) と (26c) は、共に不適格と予測される。それは、Wh の連鎖形成が阻止されるためである。その結果、SV 倒置が適用された (26b) が適切な出力と指定されることになる。

(26) a. \*?A quién María invitó? ‘Whom did María invite?’ (Zubizarreta 1998: 105, (11a))

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [+A] ⇒ \*

b. ?A quién invitó María? (ibid.: (11b))

c. \*?Quién a Lui lo conoce? ‘Who knows Luis?’ (Escobar Álvarez 1995: 135, (37a))

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

次に、素性 [+A][-A] が付与されるスペイン語の付加語 Wh (*por qué* ‘why’) の用例に検討を加える。スペイン語の A グループでは、[+A][-A]CLLD は RM Barrier を構成することはない (B グループの [+A][-A]CLLD は RM Barrier を構成する)。結果として、B グループの (27d) に対して適切な出力が存在しない。

(27) A グループ (Zubizarreta 1998: 105, (12a); Ron 1998: 149, (197a)):

a. ?Por qué María no vino? ‘Why didn’t María come?’

[+A][-A] [+A] ⇒ ✓

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓

b. ?Por qué a Miguel no lo invitaron a la fiesta? ‘Why didn’t they invite Miguel to the party?’

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓

B グループ (Escobar Álvarez 1995: 53, (77d); 135, (36a)):

c. ?Por qué Juan quiere salir antes que los demás? ‘Why does Juan want to leave before the rest?’

[+A][-A] [+A] ⇒ ✓

[+A][-A] [+A][-A](→ RM Barrier) ⇒ \*

d.\*?Por qué a Luis lo conoce Juan? ‘Why does Juan know Luis?’

[+A][-A] [+A][-A](→ RM Barrier) ⇒ \*

スペイン語の D-Linked Wh に付与される素性に異同が確認される。(28b) に対して適切な連鎖構成を想定することはできない。

(28) a.?[Cuál de los libros] María quiere comprar? ‘Which of the books does María want to buy?’

[+A] [+A][-A] ⇒ \* (Escobar Álvarez p.c.: 2014/08/19)

[+A] [+A] ⇒ ✓

b.\*?[Cuál de los libros] [a María] le regalaron? ‘Which of the books did they give to María?’

[+A] [+A][-A] ⇒ \* (*ibid.*)

(29) a.?[A cuál de estas chicas] tu hermana había visitado en Sicilia? (Ordóñez 1997: 160, (71b))

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓

[+A][-A] [+A] ⇒ ✓

‘Which of the girls did your sister visit in Sicily?’

b.?[Qué tipo de libros]<sub>i</sub> [a nosotros] nos sugiere [Paz que debemos leer t<sub>i</sub>]? (*ibid.*: 176, (42a)/(42b))

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓

‘Which type of books does Paz suggest to us that we should read?’

次に、単純 Wh と同様に素性 [-A] を付与される Focus の左方移動について考える。Focus が左方移動する派生における SV 倒置の適用は義務的である (30a, b)。一般的に Wh 移動と Focus 移動が同時に適用される派生は非文と予測される (30c, d)。唯一適格と予測されるのは [por qué+Focus XP] の語順である。D-Linked Wh に素性 [+A][-A] が付与される話者グループでは、[D-Linked Wh+Focus XP] の語順も適格と予測される。これは、(31) と (32) の用例によって例証される。

(30) a.\*CON MARÍA, Pedro habló (y no con Marta). (Zubizarreta 1998: 103, (6b))

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [+A] ⇒ \*

b. CON MARÍA habló Pedro(y no con Marta) (*ibid.*: (5b))

‘It is with María that Pedro spoke (and not with Marta).’

c.\*?Qué JUAN ha comprado? (Escobar Álvarez 1995: 51, (72a))

[-A] [-A] (→RM Barrier) ⇒ \*

d.\*?JUAN qué ha comprado? (*ibid.*: (72b)) ‘What did JUAN buy?’

[-A] [-A] (→RM Barrier) ⇒ \*

- (31) a.?[Por qué] A MARÍA quieres invitar (y no a Marta)? (Escobar Álvarez p.c.: 2014/10/17)  
 [+A][-A] [-A] ⇒ ✓
- b.\*?A MARÍA [por qué] quieres invitar (y no a Marta)? (*ibid.*: 2014/08/19)  
 [-A] [+A][-A] ⇒ \* ‘Why do you want to buy TO MARÍA (not to Marta)?’
- c.\*?[Cuál de los libros] MARÍA quiere comprar (y no Marta)? (*ibid.*: 2014/08/19)  
 [+A] [-A] ⇒ \*
- d.\*?MARÍA [cuál de los libros] quiere comprar (y no Marta)? (*ibid.*: 2014/08/19)  
 [-A] [+A] ⇒ \* ‘Which of the books does MARÍA want to buy?’
- (32) a.?[Cuál de estos libros]i MARÍA quiere comprar ti (y no Marta)? (Luis López p.c.: 2012/09/06) (20c)  
 ‘Which of these books does MARÍA want to buy ( and not Marta)?’
- b.?[Cuál de los libros], [A SU PRIMO] le dio Juan? (Buesa-García 2008: (39))  
 [+A][-A] [-A] ⇒ ✓  
 ‘Which of these books did Juan give TO HIS COUSIN?’
- c.\*?[A SU PRIMO], [cuál de los libros] le dio Juan? (*ibid.*: (40))  
 [-A] [+A][-A] ⇒ \*

次に、ギリシア語の用例に検討を加える (Kotzoglou (2006) の用例は、本稿第 3 節で検討する)。項である単純 Wh が左方移動する派生での SV 倒置の適用は義務的である。一般的に、付加語 Wh と D-Linked Wh が関与する派生での SV 倒置は随意的に適用される。単純 Wh が左方移動する (33a) に対して適切な連鎖形成を想定することはできない。付加語 Wh と D-Linked Wh が関与する (33b) と (33c) では、合法的な連鎖形成が可能である ([+A][-A] CLLD 要素の RM Barrier 性の如何を問わず)。(Kotzoglou (2006) の (3a) については後述する)。

- (33) a.\*Pjon i Maria aghapai? (1b)  
 [-A] [+A][-A] ⇒ \*  
 [-A] [+A] ⇒ \*
- b. Pote o Petros protognorise tin Ilektra? (2b)  
 [+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓ (⇒ \*)  
 [+A][-A] [+A] ⇒ ✓
- c. [Pjon apo tus filus tu] o Petros agapai perissotero? (3b)  
 [+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓ (⇒ \*)  
 [+A][-A] [+A] ⇒ ✓

付加語 Wh と非主語 CLLD 要素の連続では、話者グループごとの異同が確認される。(34a) の非文性は、[+A][-A] CLLD 要素が RM Barrier を構成すると想定することにより説明される ((34b, c) では当該 CLLD 要素が RM Barrier を構成し

ない)。(6) と (7) については後述する)。

(34) a.\*Jati/Pote to Jani ton sinandise i Maria? (Horrocks 1994: (23b)) (4b)

[+A][-A] [+A][-A] (RM Barrier) ⇒ \*

b. Jiati ton Petro ton-theoris eksipno? (Anagnostopoulou 1993: (7b)) (5b)

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓

c. Yati sixna perpata i Maria? (Drachman & Klidi 1993:376, 4)

'why slowly does Mary walk-along?'

本稿の仮説群は、(8a) と (8b) の双方を適格と予測する (当該用例を (35) とし  
て再掲する)。この問題は、Embd.CP 内に生起する CLLD 要素に対する素性 [-A]  
の追加付与を想定することにより打開される (追加付与される素性 [-A] を  
[-A] と表記する)。Wh と CLLD 要素が隣接しないため、CLLD 要素の素性 [-A]  
が Wh の素性 [-A] に対して RM Barrier を構成しない点に留意されたい。

(35) a. Pjosi nomizis [tin Maria oti tha tin psifize ti]? (Iatridou 1995: ((24); Alexopoulou & Kolliakou 2002: (13b)) (8a)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [-A] ⇒ ✓

b. Pjoni ipe o Nikolis [oti i astinomia ksilofortose ti]? (Androulakis 1998: (22a)) (8b)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [+A] ⇒ \*

[-A] [-A] ⇒ ✓

Focus が生起する用例に検討を加える。(36) の話者グループでは、Focus は素性  
[+A][-A]/[-A] を付与される。これにより、(36a, b) は共に適格と予測されるこ  
とになる。(37) の話者グループでは、Matrix CP 内に生起する Focus は素性 [-A]  
を付与され、Embd.CP 内のそれには素性 [+A][-A]/[-A] が付与される。つまり、  
(37a) に対して適格な素性構造を想定することはできない。(38) のグループで  
は、Focus に対して素性 [-A] が付与される。つまり、(38a) と (38b) に対して、  
合法的な素性構造を想定することはできない。

(36) (Anna Roussou p.c.: 2015/09/02); (Artemis Alexiadou p.c.: 2015/08/12):

a.(?)TI NINA o Yorghos tha feri. (9a)

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓ (⇒ \*)

[+A][-A] [+A] ⇒ ✓

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [+A] ⇒ \*

b.(?)Nomizo oti TI NINA o Yorghos tha feri. (9b)

(37) (Xydopoulos 1995: (28a)); (George J. Xydopoulos p.c.: 2015/03/19):

a.\*TO GLIKO o Janis efaje. (10a)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [+A] ⇒ \*

b. Nomizo oti TO MORO o Janis frondize. (10b)

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓ (⇒ \*)

[+A][-A] [+A] ⇒ ✓

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [+A] ⇒ \*

(38) (Ourania Sinopoulou p.c.: 2015/08/28); (Georgia Agouraki p.c.: 2015/08/10)

a.\*TI NINA o Yorghos tha feri. (11a)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [+A] ⇒ \*

b.\*Nomizo oti TI NINA o Yorghos tha feri. (11c)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

[-A] [+A] ⇒ \*

左方移動した Focus と非主語 CLLD 要素の連続が許容される話者グループと、この連続が排除される話者グループの存在が確認される。(39) と (40) の話者グループでは、Focus は素性 [+A][-A]/[-A] を付与される。(39b) では、[+A][-A] CLLD 要素が RM Barrier を構成しない。(40b) では、当該 CLLD 要素が RM Barrier を構成する。(38) と同様に、(41) の Focus は素性 [-A] を付与される。これにより、(40b) と (41b) の非文性が説明される (Schneider-Zioga (1994) の (14a, b) については後述する)。

(39) a.(?)TI NINA o Yorghos tha feri. (Anna Roussou p.c.: 2015/09/02) (Artemis Alexiadou p.c.: 2015/08/12)) (12a)

b. STON PAVLO ktes edose i Maria ta lefta. (Alexiadou 2000: (6a)) (12b) <sup>10)</sup>

[+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

(40) a. XTES o Sokratis katadhikastike. (Catsimali 1990: 162, (58b)) (13a)

b.\*O PLATONAS to Sokrati ton akui (ibid.: 161, (55)) (13b)

[+A][-A] [+A][-A] (→RM Barrier) ⇒ \*

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

(41) a.\*TO GLIKO o Janis efaje. (Xydopoulos 1995: (20a)) (15a)

b.\*O JANIS to gliko efaje (Xydopoulos 1995: (20b)) (15b)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

### 3. 結び

以上で、スペイン語とカタロニア語における Wh 移動と Focus 移動の事例を説明する論法がギリシア語の対応事例をも説明可能であることが示された。しかしながら、この論法は Kotzoglou (2006) が提示する用例を説明することはできない。本稿の仮説群は、(42a-d) のすべてを適格と予測する (カッコ内の素性構造を参照されたい)。この問題は、(43) の仮説により打開可能である。前述のように、Kotzoglou (2006) の論法は、付加語 Wh が生起する (42a) の周辺性と (42d) の適格性を説明できない。本稿の仮説群は、(42c) を周辺的と予測する。(42d) は、適格と予測される。[+A][-A] CLLD 要素 (*o Aleksandhros*) は Wh (*pote*) と隣接していないため、RM Barrier を構成しないためである。

(42) a.?Pote i Sula ghnorise ton Aleksandhro? (Kotzoglou 2006: (46b)) (2a)

[[+A][-A] [+A] ⇒ ✓)  
 [+A][-A] [+A][-A] (→[?]RM Barrier) ⇒ ?

b.?[Pjon apo tus filus su] o Nikos dhen kalese sto parti? (Kotzoglou 2006: (42)) (3a)

[[+A][-A] [+A] ⇒ ✓)  
 [+A][-A] [+A][-A] (→[?]RM Barrier) ⇒ ?

c.?Pjoni nomize o Janis [oti i Marina thimithike ti]? (Kotzoglou 2006: (43)) (6c)

[-A] [+A][-A][-A] ⇒ ✓)  
 [-A] [+A][-A] ⇒ \*  
 [-A] ?[-A] ⇒ ?

d. Potei ipe i Sula [oti o Aleksandhros pire proaghoghi ei]? (*ibid.*: (47b)) (7b)

[[+A][-A] [+A] ⇒ ✓)  
 [+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓  
 [+A][-A] ?[-A] ⇒ ?

(43) 仮説 (for Kotzoglou (2006))<sup>11)</sup>:

- a. 主語 CLLD 要素と非主語 CLLD は、共に素性 [+A][-A] を付与される。
- b. [+A][-A] CLLD 要素は、周辺的な RM Barrier ([?]RM Barrier)を構成する。
- c. Embd.CP 内の CLLD 要素に対する素性 [-A] の追加付与は、周辺的に適用される ([?] [-A])。

Kotzoglou (2006: 117) は、関係詞内での SV 倒置の適用が随意的であると指摘する。SV 倒置の義務的適用は Interrogative Complementizer の特性と関連していると想定される。よって、Interrogative Complementizer が生起しない関係節では、



SV 倒置が義務的に適用されないことになる (118)。しかしながら, (44b) と (44c) の判断からも判明するように, 基本的に関係節中での CLLD 要素の介在が極めて周縁的, あるいは非文と判断される話者グループの存在が確認される。本稿の仮説群によれば, (44a) の判断が下される話者グループにおいて, 関係詞は素性 [+A][-A] を付与されることになる (スペイン語に関する仮説 (23d) を参照されたい)。一方で, (44b, c) の判断が下される話者グループにおいては, 関係詞は素性 [-A] を付与されることになる。

(44) a. O Petros thimate ekina [ta opia i gonis tu ksechnun]. (Kotzoglou 2006: (36))

'Peter remembers the things that his parents forget.'

b.???Ksero to koritsi ou/to opio o Yanis filise. (Philippaki-Warburton 1985: (37b))

'I know the girl that/whom John kissed.'

c.\*Ksero ton anthropo pu/o opios ti Maria ti filise. (*ibid.*: (38b))

'I know the man that/who kissed Mary.'

次に, Schneider-Zioga (1994) が提供する非常に興味深い用例に検討を加える。(45) の CP 構造が想定される (161, (64))。Spec(Top) に生起するのは, 本稿の CLLD 要素である。(45a) において, Wh と Focus が Spec(F) へ移動する (Tsimpli (1995) と同様に, 単一の要素が Spec(F) へ移動すると想定されている)。Spec(I) には, CLLD が適用されていない主語が生起する。これにより, (46a) の [非主語 CLLD (*to moro*) +主語 (*o Yiorghos*)] の語順が生成する。(46b) の [主語 (*o Yiorghos*) +非主語 CLLD (*to moro*)] の語順は生成不能となる。Schneider-Zioga (1994: 147, fn. 19) は, (46b) の *o Yiorghos* が CLLD 要素と解釈される派生は適格であると指摘する。CLLD 要素, Focus と主語との階層関係により, (47) の相違が説明可能となる。(45b) の Embd.CP の構造によって, (48) の相違が説明される (Wh が (45b) の Spec(C) へ移動すると前提されている)。

(45) a. [...<sub>TopP</sub> [FP [IP...V... ]]]] (Matrix CP) (123)

b. [...<sub>TopP</sub> [FP [CP [IP ...V... ]]]] (Embd.CP) (160, (62))

(46) (Schneider-Zioga (1994: 147, (48a): (49))

a. To moro, o Yiorghos to-frondize. '(Speaking of) the baby, George cared for it'

b.\*O Yiorghos, to moro to-frondize.

(47) a. TO MORO o Yiorghos frondise? (Schneider-Zioga 1994: 121, (21)) (14a)

b.\*O YIORGHOS to moro to-frondise. (*ibid.*: 153, (58c)) (14b)

c. To moro, O YIORGHOS to-frondise. (*ibid.*: 153, (58a))

d.\*O Yiorghos, TO MORO frondise. (*ibid.*: 122, (22))

(48) (Schneider-Zioga (1994: 154, (59a): (59b))

- a. Anarorieme afto to vivlio STIN RANI pios to-edhikse. 'I wonder who showed that book to RANI.'
- b.\*Anarotieme STIN RANI afto to vivlio pios to-edhikse

しかしながら, Schneider-Zioga (1994: 175) 自身も指摘するように, 彼女の地図学的アプローチ (Cartographic Approach) は, (49) における SV 倒置の義務的適用を説明するものではない。(49) において, 非主語 CLLD 要素の存在によって, SV 倒置の適用が義務的になる点に留意されたい。

(49) (Schneider-Zioga (1994: 175, (75a): (76a))

- a.\*To vivlio STIN MARIA o Yiorghos to-edhikse. '(Speaking of) the book, George showed it TO MARIA.'
- b.To vivlio STIN MARIA to-edhikse o Yiorghos .

(50) 仮説 (for Schneider-Zioga (1994) <sup>12)</sup>:

- a. 主語 CLLD 要素は, 素性 [+A] を付与される (非主語 CLLD は素性 [+A][-A] を付与される)。
- b. Wh ([±]あるいは非主語 CLLD 要素) と共起する Focus は, 素性 [-A] を付与される (それ以外では, 素性 [+A][-A]/[-A] を付与される)。
- c. Embd.CP において, [-A]Wh は, Focus に対して RM Barrier を構成しない。

(46) に対応する素性構造 (51) で示されるように, (50) の仮説は, (51b) を不適格と予測する。本稿では, (51b) の主語 (*o Yiorghos*) が CLLD 要素と前提されている。前述したように, Schneider-Zioga (1994: 147, fn. 19) は, (46b) の *o Yiorghos* が CLLD 要素と解釈される派生は適格であり, 主語要素の直後に休止 (Pause) が必須であると指摘する (51c)。つまり, 複数の要素に対して CLLD が適用された派生において, CLLD 要素の間に休止 (Pause) が必須であると指摘する。本稿の仮説群によれば, (51c) の主語 (*o Yiorghos*) に対して Hanging Topic Left Dislocation (HTLD) が適用されることになる。これは, HTLD と他の文要素との間に強いイントネーションブレイク (Sharp Intonational Break) が介在すると言う Anagnostopoulou (1997: 153) の指摘に呼応するものである。複数の CLLD 要素が生起する派生において, CLLD 要素の間にコンマがある表示 (例えば, Tsimpli 1955: (13)) と, コンマがない表示 (例えば, Catsimali 1990: 161) の存在が確認されているように, CLLD 要素間に上の強いイントネーションブレイクが介在することはないと思われる。

(51) a. To moro o Yiorghos to-frondize. (46a)

[+A][-A]    [+A]    ⇒ ✓

b.\*O Yiorghos, to moro to-frondize. (46b)

[+A] [+A][-A] ⇒ \*

c. O Yiorghos, to moro to-frondize.

(52) a. Tis Marias, ta vivlia, tis-ta-estile o Yanis. 'Yanis sent the books to Maria.'(Tsimpli 1995: (13))

b. O Platonas to Socrati ton akuje. (Catsimali 1990: 161, (54-2))

c. To Sokrato o Platonas ton akue. (*ibid.*: 161, (54-4))

'Plato was listening to Socrates.'

(47) の用例は、対応する素性構造 (53) によって説明される。(53b) と (53c) における Focus が素性 [-A] を付与される点に留意されたい。

(53) a. TO MORO o Yiorghos frondise? (47a) (14a)

[+A][-A] [+A] ⇒ ✓

[-A] [+A] ⇒ \*

b.\*O YIORGHOS to moro to-frondise. (47b) (14b)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

c. To moro, O YIORGHOS to-frondise. (47c)

[+A][-A] [-A] ⇒ ✓

d.\*O Yiorghos, TO MORO frondise. (47d)

[+A] [+A][-A] ⇒ \*

[+A] [-A] ⇒ \*

(48a, b) と (49a, b) の相違は、対応する以下の素性構造 (54a, b) と (55a, b) によって導出される。(54a) の [-A] Wh (*pios*) が RM Barrier を構成しない点に留意されたい (50c)。

(54) a. Anarotieme afto to vivlio STIN RANI pios to-edhikse. (47a)

[+A][-A] [-A] [-A] (→[-]RM Barrier) ⇒ ✓

b.\*Anarotieme STIN RANI afto to vivlio pios to-edhikse (47a)

[-A] [+A][-A] [-A] ⇒ \*

(55) a.\*To vivlio STIN MARIA o Yiorghos to-edhikse.

[+A][-A] [-A] [+A] ⇒ \*

b.To vivlio STIN MARIA to-edhikse o Yiorghos .

[+A][-A] [-A] ⇒ ✓

(56) に対しても、適格な予測が可能となる。この場合、Wh と共起する Focus が素性 [-A] を付与され (50b), Embd.CP 内において, [-A]Wh は RM Barrier を構成しない点に留意されたい (50c)。

(56) a.\*I MARIA ti/Ti I MARIA dhiavaze? ‘What did MARY read?’ (Schneider-Zioga 1994: 123, (24a, b))

[-A] [-A] (→RM Barrier) ⇒ \*

b. Anarotieme TO MORO pios frondize. (*ibid.*: 123, (25))

[-A] [-A](→[-]RM Barrier) ⇒ ✓

c.\*Anarotieme pios TO MORO frondize. ‘I wonder who took care of the BABY.’ (*ibid.*: 123, (26))

[+A] [-A] (→RM Barrier) ⇒ \*

付加語 Wh (*yati*) と Focus の連続, そして D-Linked Wh と Focus の連続について考える。本稿の仮説群は, [*yati*+Focus] の語順を適格と予測する。それは, 素性 [-A] を付与される項 Wh と異なり, 付加語 Wh (*yati*) が素性 [+A][-A] を付与されるためである ([Non-D-Linked Wh+focus] の語順は非文と予測される)。さらに, 本稿の仮説群は, [Focus+*yati*] の語順を不適格と予測する。この予測は, (57) によって例証される。(57b, c) の相違は, スペイン語用例 (31a, b) に並行するものである。

(57) a.\*Ti I MARIA/I MARIA ti agorase? ‘What did MARY buy?’ (Anna Roussou p.c.: 2016/05/08)

[-A] [-A] ⇒ \*

b. Yati O PETROS efige (ohi i Maria)?

[+A][-A] [-A] ⇒ ✓ (Anna Roussou p.c.: 2016/05/08): Artemis Alexiadou p.c.: 2016/08/22)

c.\*O PETROS yati efige (ohi i Maria)? ‘Why did Peter leave (and not Mary)?’

[-A] [+A][-A] (→RM Barrier) ⇒ \* (Artemis Alexiadou p.c.: 2016/08/22)

([+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓)

素性 [-A] [-A] を付与されるギリシア語の D-Linked Wh と Focus との連続に対しても同様の予測が可能となる。この予測は, (58a, b) によって例証される。

(58) a. [Pjon apo tus filies] O YANIS sinandise ktes (ohi i Maria). (Artemis Alexiadou p.c.: 2016/08/22)

[+A][-A] [-A] ⇒ ✓ ‘Which one of the students did JOHN met (not to Marta)?’

b.\*O YANIS [pjon apo tus filies] sinandise ktes (ohi i Maria). (*ibid.*)

[-A] [+A][-A] ⇒ \*

([+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓)

(57) と (58) を説明する論法が妥当するためには, 一般的に Wh と共起する Focus は, 素性 [-A] を付与されると想定する必要がある ((50b) に留意されたい)。本稿の論法では, [+A][-A] Wh, あるいは [+A][-A] Focus が RM Barrier を構成しない。Focus が素性 [+A][-A]/[-A] を付与されると考えると, (57c) と (58b) が適格と予測されることになる。明らかに, この予測は事実と反する。

## 注

- 0) ギリシャ語例文のローマ字表記は、原則その引用元の転写方式に従う。
- 1) 本稿では、(1b)の主語 (i Maria) と (4b)の目的語 (ton Jani) は、共に Clitic Left Dislocation (CLLD) の適用を受けると想定する。
- 2) Schneider-Zioga (1994) によると、*embd. C (oti)* と CLLD 要素との位置関係に関して以下の話者グループが存在する。
- (i) DIALECT ONE:
- a. Ksero [oti to moro to-frondize]. (Sneider-Zioga 1994: 150, (54a))
- b.\*Ksero [to moro oti to-frondize]. (*ibid.*: (54c))
- ‘I know that he took care of the baby.’
- (ii) DIALECT TWO:
- a. Ksero [oti to moro to-frondize]. (Sneider-Zioga 1994: 150, (56a))
- b. ksero [to moro oti to-frondize]. (*ibid.*: 152)
- 3) 以下の Alexiadou (2000) の指摘を参照されたい。
- Alexiadou (2000: 121): Moreover, focuses constituents in Greek do not need to be adjacent to the verb, but may precede topics.
- 4) 本稿でも、(19a)の構造と多重 Spec(F) が想定される。
- 5) 本稿では、D-Linked Wh が左方移動すると想定される。
- 6) 素性 [+C] は本稿の考察に関与しないため、以降においてその表示を割愛する。
- 7) RM Barrier が隣接する左方要素に対してのみ機能する点に留意されたい。(23b-1) に対応して Wh が CLLD 要素と隣接しない場合、[+A][-A] CLLD は RM Barrier を構成しない。仮説体系 (23) によるスペイン語の Superlative Quantifier Raising に関する論考は、Ishioka (2016) を参照されたい。
- (i) と (ii) のカタロニア語用例が示すように、カタロニア語の [+A][-A] CLLD 要素は隣接する D-Linked Wh と CLLD 要素に対して RM Barrier を構成することはない (カタロニア語の D-Linked Wh が [+A][-A] を付与される点に留意されたい)。
- (i) [En quin partit]i al Júpiter li van marcar set gols ti? (Vallduví 2002: 1267)
- [+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓ ‘In which part did they score seven goals to Jupiter?’
- (ii) Al porter, les claus, no les hi he donat. (本稿の (11b))
- [+A][-A] [+A][-A] ⇒ ✓
- 後述するスペイン語の A グループにおいても、[+A][-A] CLLD 要素は RM Barrier を構成することはない。ギリシア語に関して後述するように、[+A][-A] CLLD 要素が RM Barrier を構成するグループ、当該 CLLD 要素が周辺的な RM Barrier を構成するグループ、さらにこの CLLD 要素が RM Barrier を構成しないグループの存在が確認される。

- 8) スペイン語の付加語 Wh (*por qué* 'why') と同様に、ギリシア語の付加語 Wh (*yati* 'why', *pote* 'when', etc.) は素性 [+A][-A] を付与されると想定する。
- 9) 後述するように、ギリシア語の Focus XP は素性 [+A][-A]/[-A] , あるいは素性 [-A] を付与されると想定する (Focus XP の素性は、話者グループごと、あるいは当該要素が生起する環境ごとに異なる)。
- 10) つまり、このグループの [付加語 Wh+非主語 CLLD] と [D-Linked Wh+非主語 CLLD] の語順は適格と予測される。この予測は、以下の (i) と (ii) によって例証される。
- (i) *Pote tin tenia tin provalan ja proti fora?* (Alexiadou 1997: 60, (27b))  
 ‘When did they show the movie for the first time?’
- (ii) [*Pjos apo tus fitites*] *tin askisi tin elise amesos?* (ibid.: 61, (27c))  
 ‘Which one of the students solved the exercise immediately’
- 11) Kotzoglou (2006) は、以下の挿入句 (*lipon* 'well') が生起する用例 (i) の適格性を説明できるものではない。
- (i) *Pjon lipon pantreftike i Mirsini?* ‘Who did Myrsine marry?’ (Kotzoglou 2006: (50))  
 仮に素性 [-A] を付与される挿入句は RM Barrier を構成しないと考える。
- 12) Schneider-Zioga (1994) が属す話者グループにおいてのみ、(50b) のパラメーターは [+ ] と指定されたと考える。後述するように、(50) の下線部は他の話者グループにも妥当する。以下の用例は、(50b) が Clitic Right Dislocation (CLRD) の場合にも適用されることを物語る。
- (i) (Schneider-Zioga 1994: 176, (77a); (77b))  
 a. ?\*STIN MARIA o Yiorghos to-edhikse to vivlio.  
 b. STIN MARIA o Yiorghos edhikse to vivlio. ‘George showed the book to MARIA.’

## 参考文献

- Alexiadou, Artemis (1997) *Adverb Placement: A Case Study in Antisymmetric Syntax*, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Alexiadou, Artemis (2000) "Some Remarks on Word Order and Information Structure in Romance and Greek," *ZAS Papers in Linguistics* 20, 119-136.
- Alexopoulou, Theodora & Kolliakou, Dimitra (2002) "On Linkhood, Topicalization and Clitic Left Dislocation," *Journal of Linguistics* 38, 195-245.
- Anagnostopoulou, Elena (1993) "Discourse Linking and Subjects in Modern Greek," ed. by F. Drijkoningen, and K. Hengeveld, *Linguistics in the Netherlands (1993)*, 1-12, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.

- Anagnostopoulou, Elena (1994) *Clitic Dependencies in Modern Greek*, Ph.D. dissertation, Universität Salzburg.
- Anagnostopoulou, Elena (1997) "Clitic Left Dislocation and Contrastive Left Dislocation," ed. by Elena Anagnostopoulou, Henk van Riemsdijk and Frans Zwarts, *Materials on Left Dislocation*, 151-192, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Androulakis, Anna (1998) "WH-and Direct Object Clitics Revisited," ed. by Brian D. Joseph, Geoffrey C. Horrocks, and Irene Philippaki-Warbuton, *Themes in Greek Linguistics II*, 132-167, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Buesa-García, Carlos (2008) "The Subject-gap in Spanish Wh-questions: Some Empirical and Theoretical Consequences," MS., University of Connecticut.
- Catsimali, Georgia (1990) *Case in Modern Greek: Some Implications for the Greek Clause Structure*, Ph.D. dissertation, The University of Reading.
- Escobar Álvarez, María de los Ángeles (1995) *Lefthand Satellites in Spanish*, OTS-Publications, Research Institute for Language and Speech, Utrecht University.
- Horrocks, Geoffrey (1994) "Subjects and Configurationality: Modern Greek Structure," *Journal of Linguistics* 30, 81-109.
- Iatridou, Sabine (1995) "Clitics and Island Effects," *University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics* 2-1, 11-30.
- Ishioka, Seizo (2016) "La elevación o *raising* de cuantificadores superlativos en español," *Studia Romanica* 49, 81-90.
- Kotzoglou, George (2005) *Wh-extraction and Locality in Greek*, Ph.D. dissertation, The University of Reading.
- Kotzoglou, George (2006) "Subject-verb Inversion in Greek: Implications for Head Movement and Typology," *Journal of Universal Language* 7, 91-137.
- López, Luis (2009) *A Derivational Syntax for Information Structure*, Oxford University Press, Oxford/New York.
- Ordóñez, Francisco (1997) *Word Order and Clause Structure in Spanish and other Romance Languages*, Ph.D. dissertation, The City University of New York.
- Philippaki-Warbuton, Irene (1985) "Word Order in Modern Greek," *Transactions of the Philological Society* 2, 113-143.
- Quer, Josep (2002) "Edging Quantifiers: On QP-Fronting in Western Romance," ed. by Claire Beyssade, Reineke Bok-Bennema, Frank Drijkoningen, and Paola Monachesi, *Romance Languages and Linguistic Theory 2000*, 254-270, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Ron, María Pilar (1998) *The Position of the Subject in Spanish and Clausal Structure:*

- Evidence from Dialectal Variation*, Ph.D. dissertation, Northwestern University.
- Schneider-Zioga, Patricia (1994) *The Syntax of Clitic Doubling in Modern Greek*, Ph.D. dissertation, University of Southern California.
- Tsimpli, Ianthi Maria (1995) "Focusing in Modern Greek," ed. by É Kiss, Katalin, *Discourse Configurational Languages*, 176-206, Oxford University Press, New York/Oxford.
- Vallduví, Enric (2002) "Oració com a unitat informativa," *Gramàtica del català contemporani*, ed. by Joan Solà, Maria Rosa Lloret, Joan Mascaró, i Manuel Pérez Saldanya, 1221-1279, Empúries, Barcelona.
- Xydopoulos, George, J. (1995) "The Syntax of Manner Adverbs in Modern Greek," *UCL Working Papers in Linguistics* 7, 379-395.
- Zubizarreta, María Luisa (1998) *Prosody, Focus, and Word Order*, MIT Press, Cambridge, Massachusetts.