

原形不定詞の補文構造について

井 上 和 子

0. はじめに

本稿の目的とするのは、(i) (1) における様な知覚動詞の構文、(2) における様な使役動詞 *have* の構文が、どちらも S-補文 (sentential complement) から派生したものであること、また (ii) (1), (2) ともそれぞれ a. と b. の関係は非進行相 (nonprogressive), 進行相 (progressive) の相違であることを明らかにすることである。

(1) a. I saw the moon rise over the mountain.

b. I saw the moon rising over the mountain.

(2) a. He had his students do a survey of voting behavior.

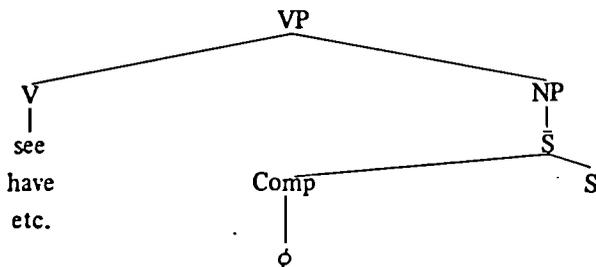
b. He had his students doing a survey of voting behavior.

この二点の考察を通して、原形不定詞の補文構造のもつ一般的特性を探っていくことにする。(なお議論の便宜上、(1) a., b. のタイプの文を IPVC, PPVC と呼ぶことがある。)¹⁾ (i) の点に関しては § 1 で、(ii) に関しては § 2 で取り扱う。§ 3 では (i) で示した基底構造からの 4 つの構文の派生の問題を論じる。

1. 補文 S の存在について

(1), (2) の二つの原形不定詞の構文は (3) のような基底構造をもつと仮定する。

(3)



どちらも上記のような **S-complement** であるという証拠として、以下 [A] から [E] での論拠をあげることができる。

[A] 次のような深層主語にしかなり得ない要素をとりうる：

1. 文法形式素 *there*²⁾

(4) I saw *there* arise over the meadow a blue haze.

(5) I had *there* appear a guru walking on the waters of the swimming pool.

2. 天候の *it*

(6) a. We saw *it* snow on the mountain.

b. We heard *it* raining cats and dogs.

(7) a. The magician had *it* rain cats and dogs.

b. The magician had *it* raining cats and dogs.

3. Idiom chunk

(8) a. We heard all hell break loose.

b. We heard all hell breaking loose.

(9) John had headway made toward a solution.

[B] 補文に外置変形が適用れている。

(10) I'll see *it* proved that John did it or spend my last dime trying.

(11) a. I asked my lawyer to have *it* so that the case would not come up for another month.

b. I had *it* said that John betrayed Nancy.

この [A] 及び [B] が示す事実は、*believe* 型動詞の補文の統語上の分布 ((12)を参照) と全く平行しており、その点からも両構文が (3) のような構造をもつことを裏付けている。

(12) a. We believed *there* to be three girls in the room.

b. I believed *it* to be raining.

c. I believed advantage to have been taken of the new situation.

d. I believed *it* to have been proven that John was there last night.

[C] Chomsky (1973) は、主語の NP が真に包含する要素の抜き取りを阻止する 'Subject Condition' と呼ばれる制約があることを記している。従って、'stories about NP' のような句から NP を抜き出すことは、その句が (13) のような主語の位置にない場合には可能となるが、(14) の

ように主語の位置にない場合には阻止される。

(13) Who did John hear stories about?

(14) *Who did stories about terrify John?

さて、(15) のような believe 構文の複合名詞句からの抜き取りも成り立たない。

(15) a.* Who did you believe pictures of to be on sale?

b.* Who do you expect stories about to terrify John?

このことから Chomsky は、(15) の pictures of NP 及び stories about NP は基底においても表層上も主語であり、Postal (1974) が主張する様な主語の位置から目的語の位置への Raising は存在しないという論拠の一つとしている。

同じことは知覚動詞及び他の原形不定詞構文でも成り立つ：

(16) a.* Which actor did you see a friend of $\left\{ \begin{array}{l} \text{talk} \\ \text{talking} \end{array} \right\}$ to Mary?

b.* That was the only college that I saw students of $\left\{ \begin{array}{l} \text{roam} \\ \text{roaming} \end{array} \right\}$ the streets at night.³⁾

(17) a.* Which college did he have some students of $\left\{ \begin{array}{l} \text{do} \\ \text{doing} \end{array} \right\}$ a survey of voting behavior?

b.* That is the very college that he had some students of $\left\{ \begin{array}{l} \text{do} \\ \text{doing} \end{array} \right\}$ a survey of voting behavior.

(18) a.* Which college did you help some students of do it?

b.* That is the very college that he helped some students of do it.

[D] subject-oriented adverb の 'deliberately' と両構文の関係をみてみよう。

(19) a. I looked at the servant make up the fire *deliberately*.

b. I looked at the servant making up the fire *deliberately*.

(20) a. He had his students do a survey of voting behavior *deliberately*.

b. He had his students doing a survey of voting behavior *deliberately*.

以上4つの文はどれでも、曖昧である。(19)の場合には、'I was deliber-

ate' とも 'The servant was deliberate' とも解せる。(20)の場合も 'He was deliberate' とも 'His students were deliberate' とも解せる。どちらの場合も二番目の解釈が成り立つということは、'the servant' 及び 'his students' が補文 S の主語でなければならないことを意味する。

[E] 'by oneself' という副詞句は主語の NP とのみ関係している。(21), (22) の各文において by himself は we ではなく John とのみ結びついて

(21) a. We saw John paint the whole house by himself.

b. We saw John painting the whole house by himself.

(22) a. We had John paint the whole house by himself.

b. We had John painting the whole house by himself.

従って、このことは John が補文の主語でなければならないことを意味する。

2. アスペクトに関して

(1), (2) のどちらの構文の場合も a. と b. の相違は非進行相 vs 進行相というアスペクト上の対立であるとする点に関しては, [A] から [C] のような論拠をあげうる。

[A] jump のような瞬間動詞の進行形は行為の繰り返しを表わす。従って, (23) の a. の文は成り立つが, b. の方は非文である。

(23) a. John jumped once (one time).

b. *John was jumping once (one time).

同様の関係は (24), (25) においてもみられる。

(24) a. I saw John jump once (one time).

b. *I saw John jumping once (one time).

(25) a. I had John jump once (one time).

b. *I had John jumping once (one time).

[B] lean のような動詞は非進行形では行為を表わすのに対し, 進行形では静止状態を表わす。進行形の場合には有生の主語でも無生の主語でもとりうるが, 非進行形の場合には有生の主語しかとりえない。

(26) a. $\left. \begin{array}{l} \text{Bill} \\ \text{The ladder} \end{array} \right\}$ was leaning against the side of the house.

b. $\left. \begin{array}{l} \text{Bill} \\ \text{* The ladder} \end{array} \right\}$ leaned against the side of the house.

同じことは (27), (28) の補文構造でも成り立つ。

(27) a. I saw $\left\{ \begin{array}{l} \text{Bill} \\ \text{the ladder} \end{array} \right\}$ leaning against the side of the house.

b. I saw $\left\{ \begin{array}{l} \text{Bill} \\ * \text{ the ladder} \end{array} \right\}$ lean against the side of the house.

(28) a. I had $\left\{ \begin{array}{l} \text{Bill} \\ \text{the ladder} \end{array} \right\}$ leaning against the side of the house.

b. *I had $\left\{ \begin{array}{l} \text{Bill} \\ * \text{ the ladder} \end{array} \right\}$ lean against the side of the house.

[C] 進行形と非進行形のもう一つのちがいは, (29) の a., b. の文に現れている。

(29) a. *He ate my chocolates, but I stopped him.

b. He was eating my chocolates, but I stopped him.

a. は「食べる」という動作が完結したことを意味するので, 'I stopped him' とは相容れない。しかし, b. の進行形の方は「食べる」という動作が未完結であることを意味するので, 'I stopped him' と矛盾しない。同じことは (30), (31) の補文の内でも観察できる。

(30) a. *I saw him eat my chocolates, but I stopped him.

b. I saw him eating my chocolates, but I stopped him.

(31) a. *She had him eat my chocolates, but I stopped him.

b. She had him eating my chocolates, but I stopped him.

以上 (1), (2) とともに a. と b. の関係が非進行相 vs 進行相という相対位であることを支持する論拠を示してきた。次に PPVC 及び現在分詞をとる have 構文の V-ing 形が進行形から来ているということを示す根拠を一つ指摘したい。まず, (32) のような文において, 進行形の V-ing が 'at it' という前置詞句と照応関係をもつことに注目したい。

(32) Max was chortling when I got up yesterday morning and he was still at it when I went to bed that night.

PPVC 及び (2) b. のような文が進行形を含む補文から来ているとすれば, (33) の a., b. の両文の 'at it' の存在も同様に説明することができる。

(33) a. John saw Bill trying to fix his car and Mary saw him at it, too.

- b. He had his students doing a survey of voting behavior when I met him in 1977, but I don't know whether he still had them at it the following year.

3. 補文からの派生について

(3) の構造を (1), (2) の各構文の共通の基底構造と仮定する時, それらはどうのような派生をたどるか, またそれぞれの構文に関わる統語的事実がどのように説明されるかを以下論じることにする。

§ 1 の [C] の根拠等をもとに, (1), (2) は基底ばかりでなく表層上も to- 不定詞をとる believe 構文と同様, 'null-complementizer S' であるとする。(但し, (1) b. 及び (2) b. の場合には, 進行形 be-ing の be の消去は行なわれる。) これを裏付けるのは, (34), (35) にかかわる事実である。

(34) a.* What I believe is Bill to be intelligent.

b.* Bill to be intelligent is believed by everyone.

c.* Mary believes, but Catherine doesn't believe, Peter to be fat.

(35) a.* The moon rise over the mountain was seen by many people last night.

b.* It was his students $\left\{ \begin{array}{l} \text{do} \\ \text{doing} \end{array} \right\}$ a survey of voting behavior that we had.

c.* What he had was his students $\left\{ \begin{array}{l} \text{do} \\ \text{doing} \end{array} \right\}$ a survey of voting behavior.

(34) の非文法性は, 補文標識をもたない補文が動詞の後の位置以外の所にあらわれるのを阻止する(36)のような表層フィルター (surface filter) により排除されると Chomsky & Lasnik (1977) では説明される。

(36) * [NP to VP], unless α is adjacent to and in the domain of α [-N] or NP.

(36) のフィルターを原形不定詞の補文にも一般化するならば (すなわち * [NP to VP] を * [NP (to) VP] とする) の各文も同様の説明が与えられる。

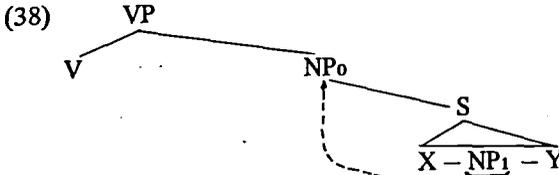
さてここで, PPVC の場合, (37) のような文がなぜ可能なのかという疑

問が当然生じる。

(37) a. The moon rising over the mountain was seen by many people last night.

b. It was the moon rising over the mountain that we saw.

この種の PPVC について, Declerck (1982) は統語上 ‘pseudo-modifier’ の構造あり, それは NP によって支配されてる S から (38) のような ‘Pseudo-Modifier Creation’ という変形によって生成されたものと主張している。



‘pseudo-modifier’ とは ‘identifying function’ を要求するコンテキストで使われ, (39) b. のような文もその一つである。

(39) a. What is that noise?

b. It is Little Jimmy playing the piano.

この指摘は, いくつかの理由から妥当なものと思われる。まず, このような操作を考えるならば, § 1 で示した PPVC が S-complement であることを示す諸事実のみならず, (40) が示すような数の一致は主語の名詞句の head noun によって決まるという, 一見矛盾した二つの事実をうまく説明することができる。

(40) The moon and Venus rising in conjunction have (* has) often been observed by the astronomers at Kitt Peak.

また, PPVC が表層上関係節の構造であることは, イタリア語, フランス語等で PPVC に相当する構文で関係詞が使われるといった事柄のほか,

(41) が示す様な Complex NP Constraint などの制約に従うという事実で裏付けられる。

(41) a.*What did you watch, but couldn't listen to, Mary playing?

b.? This is the tuba that we watched but couldn't listen to, Mary playing.

従って, (35) のような文に対して (37) のような文が可能なのは, (38) のような操作を受けるか否かの差といえる。

PPVC と他の三つの原形不定詞の構文との差は、次のような受身文にも生じる。

- (42) a. The moon was seen rising over the mountain.
 b.* The moon was seen rise over the mountain.
 c.* The students were had do a survey of voting behavior.
 d.* The students were had doing a survey of voting behavior.

(42) a. の文は、(43) のような believe 構文と同様 (43) の様な基底構造から NP-Movement により生成されたと説明できよう。

(43) Bill was believed to be intelligent.

(44) [e] was seen [_S φ [the moon be rising over the mountain]]

IPVC の受身文と通常みなされるのは、(42) b. の文ではなく (45) のような to-不定詞を伴った文である。

(45) The moon was seen to rise over the mountain.

しかし、Declerck (1983 a.) が指摘する様に、(45) のような to-IPVC と IPVC とでは次のような点で異なっている。まず、to-IPVC の場合には補文の内容の真理値に関する判断は伴うが、IPVC の場合にはそのような判断は伴わない。従って to-IPVC の場合、doubt のような動詞の後では incoherent となる。

- (46) a. John doubts if he saw the body move.
 b.* John doubts if the body was seen to move.

次に、IPVC とは異なり to-IPVC は完了形をとることができる。

(47) a.* John saw the lawn have been mown.

b. The lawn was seen by John to have been mown.

また、to-IPVC の場合、否定辞 not を補文にとることができるが、IPVC の場合はそうではない。

(48) a.* We saw only John not run away.

b. Only John was seen not to run away.

また、to-IPVC では補文に状態述語 (stative predicate) をとりうるが、IPVC ではそれは不可能である。

(49) a.* We saw John be in need of assistance.

b. John was seen (by us) to be in need of assistance.

以上のような点から、厳密な意味で (45) のような文は IPVC の受身文ということとはできない。⁴⁾ (42) b., c., d. の文が存在しないということは、

let, help などの他の原形不定詞をとる動詞の場合にも受身文がないことを考えあわせる時 ((50), (51) 参照), 構造上の問題というよりは accidental gap と考えていい性質のものだと思われる。

(50) a. John helped me do it.

b.* I was helped do it by John.

(51) a. He let me do it.

b.* I was let do it by him.

4. 結び

本稿では、補文に原形不定詞及び現在分詞を含む知覚動詞及び使役動詞の have の構文に関して、次の三点を明らかにしようとして議論を進めてきた：

(i) どの構文もゼロ補文標識のついた S-complement を基底構造としてもつこと。

(ii) 知覚・使役どちらの場合も、原形不定詞と現在分詞の補文の相違は、非進行相が進行相かのアスペクト上のものであること。

(iii) PPVC とほかの三つの補文は、前者のみが動詞の後以外の位置にも生ずるという点で異なる。これは PPVC のみが 'pseudo-modifier' になることが出来る操作を受けたためである。他の補文は動詞の後以外の位置に生じた場合、補文標識をもたない S に共通に適用される表層フィルターにより排除される。

以上のような分析を行なった場合、残された問題になるのではないかとと思われる believe の補文との二つの相違点に触れておきたい。第一点は、動詞句削除 (VP Deletion) に関するものである。believe の場合には (52) が示すように、削除はできないが、一部の原形不定詞をとる動詞の場合には可能である。

(52) *I believe Mary to have lied and Mary believes her too.

(53) a. I saw you try to hit that little girl and Mary saw you too.

b. I saw John jumping and Mary saw him too.

c.* John saw it snowing on the mountain and Mary saw it too.

d.* I found John stealing the car and Mary found him too.

(54) * I had John $\left\{ \begin{array}{l} \text{do} \\ \text{doing} \end{array} \right\}$ it and Mary had him too.

- (55) I $\left\{ \begin{array}{c} \text{let} \\ \text{made} \\ \text{helped} \end{array} \right\}$ John do it and Mary $\left\{ \begin{array}{c} \text{let} \\ \text{made} \\ \text{helped} \end{array} \right\}$ him too.

この相違点は一見 S-complement への反例のようにみえる。だが、これにはかなり意味的要因が関与してるようである。(53)の b. と c., d. の容認度の差もそうであるが、次のような場合には a. は必ずも b. と同義である必要はない。⁵⁾

- (56) a. I've seen Ann come in, but I haven't seen Tom yet.
b. I've seen Ann come in, but I haven't seen Tom come in yet.

もし意味的要因にのみよるものであるならば、動詞句削除は行なわれなかったことになり、問題はなくなる。

believe との二番目の相違点は Tough 構文に関わるものである。believe の場合には次のような二種類の Tough 構文を許容する。

- (57) a. It's tough to believe John to be the best candidate.
b. John is tough to believe to be the best candidate.

しかしながら、原形不定詞をとる動詞の場合には a. のタイプの文しか許容しない。

- (58) a. It's tough to hear John $\left\{ \begin{array}{c} \text{sing} \\ \text{singing} \end{array} \right\}$ a song.
b.* John is tough to hear $\left\{ \begin{array}{c} \text{sing} \\ \text{singing} \end{array} \right\}$ a song.
(59) a. It's tough to have John $\left\{ \begin{array}{c} \text{sing} \\ \text{singing} \end{array} \right\}$ a song.
b.* John is tough to have $\left\{ \begin{array}{c} \text{sing} \\ \text{singing} \end{array} \right\}$ a song.

なぜ Tough-Movement がなかった b. 文が許容されないのかという点に関しては、明確な事はわからない。しかしこれに関しても意味的要因がからんでいる事は確かなようだ。たとえば PPVC の場合でも次のような文は Tough-Movement が許容されるという。

- (60) Mary is tough to observe knitting a sweater.
(61) The moon is difficult to see rising over the mountain.

また、原形不定詞をとる動詞に限らず、b. のタイプの Tough 構文には意味的制約が多いことはよく知られているところである。次の (62), (63) はその種の例である。

(62) a. It is easy to fool someone.

b.?? Someone is easy to fool.

(63) *Good care is hard to take of the orphans.

cf. Tabs are difficult to keep on students who miss classes.

[M.A. Jones (1983), p.147]

believe 構文との以上二つの相違点はどちらも、どのような要因によるものなのかははっきり結論づけるだけのものを欠くので、今後の研究に委ねなければならない残された問題ということになるであろう。しかし、これらの相違が意味的要因によるものではなく統語構造に起因すると断定できない以上、S-complement への反例とはなり得ない。

〔註〕

- 1) IPVC, PPVC はそれぞれ Infinitival Perception Verb Complement, Participial Perception Verb Complement の略である。
- 2) Gee (1975) はこのような there や it が let や make の補文内にもあらわれる例として以下の様な文をあげている：
 - (i) Let there be peace on earth.
 - (ii) Let it be raining, I don't care.
 - (iii) Dear God, $\left\{ \begin{array}{l} \text{make} \\ \text{have} \end{array} \right\}$ it be raining when I get back.
- 3) (16) のような IPVC の文を Declerck (1983 b.) は文法的としてるが、私がチェックしたインフォーマントの判断によると明らかに非文であった。
- 4) 使役動詞の make に関しても能動態と to-不定詞の受動態とでは、同様の三点で容認度が異なるとの判断をインフォーマントより得ている：
 - (i) a. John doubts if he made the body move. (John= he)
b.* John doubts if the body was made by him to move.
 - (ii) a.* We made only John not run away.
b. Only John was made not to run away.
 - (iii) a.* We made John be in need of assistance.
b. John was made to be in need of assistance.

このような相違は、原形不定詞と to-不定詞に共通にみられる特徴であるのか、また make の場合も能動態と受動態では異なる基底構造をもつのか、といった問題は今後の研究に委ねなければならない。
- 5) この例は Declerck (1983 b.) に拠る。

References

- Akmajian, A. 1977. "The complement structure of perception verbs in an autonomous syntax framework." In: P.W. Culicover, T. Wasow, A. Akmajian, eds., *Formal Syntax*. New York, San Francisco, London: Academic Press.
- Bresnan, J. 1976. "Nonarguments for raising." *Linguistic Inquiry* 7, 485-501.
- Chomsky, N. 1973. "Conditions on transformations." In: S.R. Anderson & P. Kiparsky, eds., *A Festschrift for Morris Halle*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Chomsky, N. and H. Lasnik. 1977. "Filters and control." *Linguistic Inquiry* 8, 425-504.
- Declerck, R. 1981a. "On the role of progressive aspect in nonfinite perception verb complements." *Glossa* 15, 83-114.
- Declerck, R. 1981b. "Pseudo-modifiers." *Lingua* 54, 135-163.
- Declerck, R. 1982. "The triple origin of participial perception verb complements." *Linguistic Analysis* 10, 1-26.
- Declerck, R. 1983a. "On the passive of infinitival perception verb complements." *Journal of English Linguistics* 16, 27-46.
- Declerck, R. 1983b. "The structure of infinitival perception verb complements in a transformational grammar." In: L. Tasmowski, D. Willems eds., *Problems in Syntax*. Plenum.
- Gee, J.P. 1975. *Perception, Intentionality and Naked Infinitives: A Study in Linguistics and Philosophy*. Ph.D. dissertation. Stanford University.
- Gee, J.P. 1977. "Comments on Akmajian (1977)." In: P. W. Culicover, T. Wasow, A. Akmajian, eds., *Formal Syntax*. New York, San Francisco, London: Academic Press.
- 井上和子. 1982. 「知覚動詞の補文構造について」言語文化研究 8, 89-114.
- Michael A. Jones. 1983. "Getting 'tough' with Wh-Movement." *Journal of Linguistics* 19, 129-159.
- Kirsner, R. and S. Thompson. 1976. "The role of pragmatic inference in semantics: a study of sensory verb complements in English." *Glossa* 10, 200-240.
- Postal, P.M. 1974. *On raising: one rule of English grammar and its theoretical implications*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- 榑原弘章. 1981. 「英語の知覚動詞の補文構造について」『現代の英語学—安井稔博士還暦記念論文集』, 106-116. 開拓社

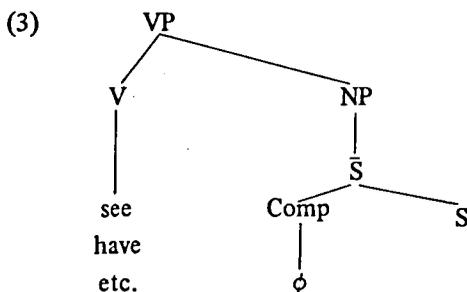
On the Complement Structure of Bare Infinitive Verbs

Kazuko INOUE

The purpose of this paper is to argue that the infinitival and participial complements of perception verbs and causative verb *have*, as in (1) and (2), derive from a common sentential complement and that the contrast between the infinitival and participial complements is one of nonprogressive vs. progressive aspect.

- (1) a. I saw the moon rise over the mountain.
 b. I saw the moon rising over the mountain.
- (2) a. He had his students do a survey of voting behavior.
 b. He had his students doing a survey of voting behavior.

In Section 1, I present a number of arguments in support of the analysis in which the above four complements come from a null-complementizer \bar{S} as in (3), i.e. an analysis similar to the one which Chomsky assigns to sentences like *I believe John to be an idiot*:



In Section 2, I give several arguments which indicate that the relation between infinitival and participial complements corresponds to that holding between nonprogressive and progressive constructions.

Section 3 is concerned with the discussion as to how to derive the four constructions from (3) and how to account for their syntactic behavior. Participial perception verb complements (henceforth: PPVC's) differ from the others in that only the former can occur in other posi-

tions than the one adjacent to the verb (e.g. *The moon rising over the mountain was seen by many people last night.*). This situation can be accounted for in the following terms:

- (i) Only PPVC's can undergo 'Pseudo-Modifier Creation', a transformation which extracts an NP from the embedded S and turns the remainder of that S into an adnominal modifying clause.
- (ii) Complementizerless sentences occurring in positions other than the one adjacent to the verb are blocked by a surface filter as suggested by Chomsky & Lasnik (1977).

Section 4 is devoted to a brief summary of the preceding sections and to the discussion of some residual problems involved in the present analysis.