

広島市における「無配偶中年者」の生活意識と将来展望
- 広島市民意識調査の結果から -

材木和雄

広島大学総合科学部

広島大学平和科学研究センター兼任研究員

**Life Satisfaction of the Middle-Aged Single People in
Hiroshima City: Based on the Results of Questionnaire
Survey Conducted in 2000**

Kazuo ZAIKI

Faculty of Integrated Arts and Sciences, Hiroshima University

Research Associate, Institute for Peace Science, Hiroshima University

SUMMARY

It is said that recently a growing number of the middle-aged people feel more insecure about the life at old age. Then what kinds of problems make them so insecure? This question led us to conduct a questionnaire survey for 3000 residents from 40 or older to 64 in Hiroshima City in 2000. As a result, we collected 1502 effective questionnaires.

In the course of analyzing obtained data, we found that whether the respondents have a spouse or not closely related with their stratification status. In short the percentage of respondents who belong to lower strata was quite a few among those who don't have a spouse (due to being unmarried, divorce or the death of a spouse) in comparison with among those who have a spouse. For example, among those who have a spouse, 82.5% had their own house and only 11.8% lived in a rental house, whereas among those who don't have a spouse, 55.7% had their own house and 40.6% lived in a rental house. As for annual income, 44.6% were less than 3 million yens among those who don't have a spouse, whereas 7.6% were less than 3 million yens among those who have a spouse. It means that people who earn small income accounted for a great number among those who don't have a spouse in comparison with among those who have a spouse. As for school career, the percentage of those whose final school career was "junior high school" or "high school" was relatively high and the percentage of those whose final school career was "college" or "university" was relatively low among those who don't have a spouse.

The degree of feeling that the respondents lead a good quality of life was closely related with whether they have a spouse or not. The percentage of those who felt that they lead a full life was remarkably low among those who don't have a spouse in comparison with those who have a spouse. Taking only those samples that don't have a spouse, the percentage of male respondents who expressed emptiness of life was greater than that of female respondents. Namely, 38.0% of male respondents and 19.0% female respondents felt that they led an empty life, whereas 40.5 female respondents and 18.5 male respondents felt that they led a full life. Those who expressed emptiness of life accounted for a great number particularly among unmarried male respondents. Namely, 45.2% of them felt that they led an empty life, whereas 32.4% of female respondents felt that they led a full life.

The degree of life satisfaction was also tightly related with whether the respondents have a spouse or not. The percentage of those who satisfied with their life was remarkably low among those who don't have a spouse in comparison with those who have a spouse. Taking only those who don't have a spouse, the percentage of male who dissatisfied with their life was twice more than that of female respondents. Namely 35.2% of male respondents and 17.2% of female respondents said that their life was dissatisfactory, whereas 44.8% of female respondents and 19.7% of male respondents said that they led a satisfactory life. There was no significant difference among those who was unmarried and those who was divorced. An interesting result was that the degree of life satisfaction was remarkably high among female respondents who were once married. Namely, 51.2% satisfied with their life.

1 配偶関係と社会階層

2000年1-3月に、我々は、広島市に居住する中年世代（40-64歳）の市民3000人を対象として、「高齢社会の社会システムのあり方に関する意識調査」を実施し、有効回答1502票を得た。この調査の結果については、広島市の中年者がどのようなプロフィールをもっているのか、また「高齢者予備軍」としての中年世代の人びとは現在どのような不安や心配事を抱えているのか、さらに自らの高齢期の生活に対してどのような見通しや希望をもっているのかといった事柄をこれまでに明らかにしてきた¹。

本稿で分析の対象とするのは、配偶者をもたない中年者のプロフィールと意識である。この調査の集計結果を分析する過程で明らかになった興味深い事実は、回答者の「配偶関係」（未婚・有配偶・配偶者と死離別の3区分）は、回答者の「住宅の形態」、「職業」、「年収」、「最終学歴」と非常に明瞭な相関関係があり、その結果、無配偶者（「未婚者」と「死離別者」の合計）は、有配偶者に比べて、低い階層性指標を示す人が多いことであった。たとえば、有配偶者では持家に居住する人は82.5%、賃貸住宅に居住する人は11.8%であるのに対して、無配偶者では持家に居住する人は55.7%、賃貸住宅に居住する人は40.6%を占める。年収では「300万円未満」が無配偶者では44.6%、有配偶者では7.6%であり、無配偶者には明らかに所得の低い層が多い。最終学歴でも無配偶者には有配偶者に比べて、「中学校」と「高等学校」が多く、「短大・専門学校」と「大学・大学院」は少ない。こうした階層性の相違は、無配偶者の生活実態や意識と大いに関連があることが予想される。以下では、回答者の中から無配偶者（187人）を取り出してさらにきめ細かく分析し、その意識と生活状況の特徴を述べたい。

表 1 配偶関係と世帯の年間収入

		世帯の年間収入							合計	
		300万円未満	300-400万円未満	400-500万円未満	500-600万円未満	600-800万円未満	800-1000万円未満	1000-1500万円未満		1500万円以上
無配偶	度数	82	29	19	16	20	13	5		184
	%	44.6%	15.8%	10.3%	8.7%	10.9%	7.1%	2.7%		100.0%
有配偶	度数	99	129	132	143	291	217	209	86	1306
	%	7.6%	9.9%	10.1%	10.9%	22.3%	16.6%	16.0%	6.6%	100.0%
合計	度数	181	158	151	159	311	230	214	86	1490
	%	12.1%	10.6%	10.1%	10.7%	20.9%	15.4%	14.4%	5.8%	100.0%

漸近有意確率 = 0.000

表 2 配偶関係と住宅の形態

		住宅の形態						合計	
		一戸建ての持家	集合住宅の持家	公営の賃貸住宅	民間の賃貸住宅	社宅・寮	その他		
配偶関係	無配偶	度数	78	25	17	58	5	2	185
	%	42.2%	13.5%	9.2%	31.4%	2.7%	1.1%	100.0%	
有配偶	度数	907	171	27	127	72	3	1307	
	%	69.4%	13.1%	2.1%	9.7%	5.5%	.2%	100.0%	
合計	度数	985	196	44	185	77	5	1492	
	%	66.0%	13.1%	2.9%	12.4%	5.2%	.3%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.000

2 性別・配偶関係別にみた属性上の特徴

回答者を男女別に分け、さらに未婚者と配偶者と死離別した者（以下「死離別者」という）に分けてその属性を分析すると、広島市の無配偶者には次のような特徴があることが判明した。 居住区：男性では未婚者は「南区」と「西区」に比較的多く、死離別者は「安佐南区」に比較的多い。女性の未婚者は「西区」に比較的多く、死離別者は「東区」と「安佐南区」に比較的多い。 年齢：男性では、未婚者は「40-44歳」と「45-49歳」とで過半数（54.9%）を占め、死離別者は「50-54歳」、「55-59歳」、「60-64歳」を合わせると75.0%を占める。女性では、未婚者は「45-49歳」と「50-54歳」とが多く、合わせて58.4%、死離別者には「55-59歳」と「60-64歳」とが多く、合わせて68.3%を占める。 世帯類型：男性では、未婚者・死離別者ともに「一人暮らし」がもっとも多く、それぞれ67.7%、62.5%を占める。女性の未婚者には「親と同居」（50.0%）が「一人暮らし」よりも多い。女性の死離別者では「一人暮らし」と子どもと同居する

形態（「核家族」「子ども夫婦と同居」）が半々である。 義務教育修了地：男女ともに、未婚者には「現在の広島市」が多く、死離別者には「現在の広島市域外」が多い。

表 3 居住区（男性）

		居住区								合計
		中区	東区	南区	西区	安佐南区	安佐北区	安芸区	佐伯区	
配偶関係	未婚	度数 5	1	7	9	3		3	3	31
	%	16.1%	3.2%	22.6%	29.0%	9.7%		9.7%	9.7%	100.0%
死離別	度数	7	3	2	6	10	6	3	3	40
	%	17.5%	7.5%	5.0%	15.0%	25.0%	15.0%	7.5%	7.5%	100.0%
合計	度数	12	4	9	15	13	6	6	6	71
	%	16.9%	5.6%	12.7%	21.1%	18.3%	8.5%	8.5%	8.5%	100.0%

表 4 居住区（女性）

		居住区								合計
		中区	東区	南区	西区	安佐南区	安佐北区	安芸区	佐伯区	
配偶関係	未婚	度数 7	3	4	9	3	3		5	34
	%	20.6%	8.8%	11.8%	26.5%	8.8%	8.8%		14.7%	100.0%
死離別	度数	18	17	5	13	17	5	2	5	82
	%	22.0%	20.7%	6.1%	15.9%	20.7%	6.1%	2.4%	6.1%	100.0%
合計	度数	25	20	9	22	20	8	2	10	116
	%	21.6%	17.2%	7.8%	19.0%	17.2%	6.9%	1.7%	8.6%	100.0%

表 5 年齢（男性）

		年齢					合計
		40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	
配偶関係	未婚	度数 7	10	6	4	4	31
	%	22.6%	32.3%	19.4%	12.9%	12.9%	100.0%
死離別	度数	5	5	12	10	8	40
	%	12.5%	12.5%	30.0%	25.0%	20.0%	100.0%
合計	度数	12	15	18	14	12	71
	%	16.9%	21.1%	25.4%	19.7%	16.9%	100.0%

表 6 年齢（女性）

		年齢					合計
		40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	
配偶関係	未婚	度数 5	10	10	7	2	34
	%	14.7%	29.4%	29.4%	20.6%	5.9%	100.0%
死離別	度数	6	7	13	27	29	82
	%	7.3%	8.5%	15.9%	32.9%	35.4%	100.0%
合計	度数	11	17	23	34	31	116
	%	9.5%	14.7%	19.8%	29.3%	26.7%	100.0%

表 7 世帯類型（男性）

		世帯類型(5区分)					合計
		一人暮らし	核家族	子ども夫婦と同居	親と同居	その他	
配偶関係	未婚	度数 21			6	4	31
	%	67.7%			19.4%	12.9%	100.0%
死離別	度数	25	7	2	5	1	40
	%	62.5%	17.5%	5.0%	12.5%	2.5%	100.0%
合計	度数	46	7	2	11	5	71
	%	64.8%	9.9%	2.8%	15.5%	7.0%	100.0%

表 8 世帯類型（女性）

		世帯類型(5区分)					合計
		一人暮らし	核家族	子ども夫婦と同居	親と同居	その他	
配偶関係	未婚	度数 10			17	7	34
	%	29.4%			50.0%	20.6%	100.0%
死離別	度数	36	28	8	9	1	82
	%	43.9%	34.1%	9.8%	11.0%	1.2%	100.0%
合計	度数	46	28	8	26	8	116
	%	39.7%	24.1%	6.9%	22.4%	6.9%	100.0%

表 9 義務教育修了地（男性）

		義務教育修了地(2区分)		合計
		現在の広島市域	現在の広島市域外	
配偶関係	未婚	度数 17	14	31
	%	54.8%	45.2%	100.0%
死離別	度数	12	28	40
	%	30.0%	70.0%	100.0%
合計	度数	29	42	71
	%	40.8%	59.2%	100.0%

表 10 義務教育修了地（女性）

		義務教育修了地(2区分)		合計
		現在の広島市域	現在の広島市域外	
配偶関係	未婚	度数 19	15	34
	%	55.9%	44.1%	100.0%
死離別	度数	32	50	82
	%	39.0%	61.0%	100.0%
合計	度数	51	65	116
	%	44.0%	56.0%	100.0%

住宅の形態：男性では、未婚者・死離別者ともに借家（「民間の賃貸住宅」「公営の賃貸住宅」「社宅・寮」）の居住者が多く、未婚者では合わせて 64.6%、死離別者では 60% を占める。なかでも「民間の賃貸住宅」がかなり多い。持家

(「一戸建ての持家」「集合住宅の持家」)の居住者はこれに比べると少ない。これに対して、女性では、未婚者・死離別者ともに持家の居住者が過半数を占め、借家の居住者よりも多い。ただし、女性の未婚者には「民間の賃貸住宅」の居住者も比較的多い(35.3%)。年収：男女ともに「400万円未満」が多い。ただし、「600-800万円未満」以上は、男性では未婚者よりも死離別者の方に多く、これとは反対に女性では死離別者よりも未婚者の方に若干多い。最終学歴：男女ともに無配偶者には、「中学校」と「高等学校」を合わせた比率が過半数を超える。ただし、男性では未婚者には死離別者に比べて「大学・大学院」がやや多く、女性では未婚者には死離別者に比べて「短大・専門学校」と「大学・大学院」がやや多い。実親との同居：男性は未婚者・死離別者ともに実親と同居している人は少ない。これに対して、女性は、死離別者では実親と同居している人は非常に少ないが、未婚者では実親と「同居している」が55.9%を占める。

表 11 住宅の形態(男性)

	住宅の形態					合計		
	一戸建ての持家	集合住宅の持家	公営の賃貸住宅	民間の賃貸住宅	社宅・寮			
配偶関係	未婚	度数	7	4	3	15	2	31
		%	22.6%	12.9%	9.7%	48.4%	6.5%	100.0%
死離別	度数	14	2	5	16	3	40	
	%	35.0%	5.0%	12.5%	40.0%	7.5%	100.0%	
合計	度数	21	6	8	31	5	71	
	%	29.6%	8.5%	11.3%	43.7%	7.0%	100.0%	

表 12 住宅の形態(女性)

	住宅の形態					合計	
	一戸建ての持家	集合住宅の持家	公営の賃貸住宅	民間の賃貸住宅	その他		
配偶関係	未婚	度数	15	6	12	1	34
		%	44.1%	17.6%	35.3%	2.9%	100.0%
死離別	度数	42	13	9	15	1	80
	%	52.5%	16.3%	11.3%	18.8%	1.3%	100.0%
合計	度数	57	19	9	27	2	114
	%	50.0%	16.7%	7.9%	23.7%	1.8%	100.0%

表 13 世帯の年収（男性）

		世帯の年間収入						合計	
		300万円未満	300-400万円未満	400-500万円未満	500-600万円未満	600-800万円未満	800-1000万円未満		1000-1500万円未満
未婚	度数	13	3	4	4	4	2	1	31
	%	41.9%	9.7%	12.9%	12.9%	12.9%	6.5%	3.2%	100.0%
死離別	度数	11	7	5	3	8	3	2	39
	%	28.2%	17.9%	12.8%	7.7%	20.5%	7.7%	5.1%	100.0%
合計	度数	24	10	9	7	12	5	3	70
	%	34.3%	14.3%	12.9%	10.0%	17.1%	7.1%	4.3%	100.0%

表 14 世帯の年収（女性）

		世帯の年間収入						合計	
		300万円未満	300-400万円未満	400-500万円未満	500-600万円未満	600-800万円未満	800-1000万円未満		1000-1500万円未満
未婚	度数	14	7	4	2	3	3	1	34
	%	41.2%	20.6%	11.8%	5.9%	8.8%	8.8%	2.9%	100.0%
死離別	度数	44	12	6	7	5	5	1	80
	%	55.0%	15.0%	7.5%	8.8%	6.3%	6.3%	1.3%	100.0%
合計	度数	58	19	10	9	8	8	2	114
	%	50.9%	16.7%	8.8%	7.9%	7.0%	7.0%	1.8%	100.0%

表 15 最終学歴（男性）

		最終学歴				合計
		中学校	高等学校	短大・専門学校	大学・大学院	
配偶関係 未婚	度数	7	13	1	10	31
	%	22.6%	41.9%	3.2%	32.3%	100.0%
死離別	度数	12	19	1	7	39
	%	30.8%	48.7%	2.6%	17.9%	100.0%
合計	度数	19	32	2	17	70
	%	27.1%	45.7%	2.9%	24.3%	100.0%

表 16 最終学歴（女性）

		最終学歴				合計
		中学校	高等学校	短大・専門学校	大学・大学院	
配偶関係 未婚	度数	3	17	7	7	34
	%	8.8%	50.0%	20.6%	20.6%	100.0%
死離別	度数	16	43	14	7	80
	%	20.0%	53.8%	17.5%	8.8%	100.0%
合計	度数	19	60	21	14	114
	%	16.7%	52.6%	18.4%	12.3%	100.0%

表 17 実親との同居の有無（男性）

		実親との同居の有無			合計	
		実親なし	同居している	同居していない		
配偶関係	未婚	度数	8	8	15	31
		%	25.8%	25.8%	48.4%	100.0%
死離別	度数	22	5	13	40	
	%	55.0%	12.5%	32.5%	100.0%	
合計	度数	30	13	28	71	
	%	42.3%	18.3%	39.4%	100.0%	

表 18 実親との同居の有無（女性）

		実親との同居の有無			合計	
		実親なし	同居している	同居していない		
配偶関係	未婚	度数	7	19	8	34
		%	20.6%	55.9%	23.5%	100.0%
死離別	度数	46	8	28	82	
	%	56.1%	9.8%	34.1%	100.0%	
合計	度数	53	27	36	116	
	%	45.7%	23.3%	31.0%	100.0%	

参加集団の数²：男女ともに未婚者は死離別者に比べて参加集団の数が少ないが、とくに男性の未婚者には「なし」が顕著に多く、67.7%を占める。親しくつきあう親族の数³：男性では未婚者は死離別者に比べて「なし」が多いが、「1-2人」は少なく、全体的には配偶関係で有意な差はない。女性についてもこれと同様である。親しくつきあう友人の数⁴：男女ともに配偶関係による差はない。親しくつきあう近所の人⁵：男性では未婚者は死離別者に比べて「なし」が多い。女性も未婚者には死離別者に比べて「なし」が多いが、全体的には配偶関係による有意な差はない。日常の近所づきあいの仕方⁶：男性では有意な関係はないが、未婚者では「ほとんどつきあいが無い」がもっとも多く、死離別者では「必要最小限の礼儀や義務を果たす程度」がもっとも多い。女性では有意な関係があり、未婚者・死離別者ともに「必要最小限の礼儀や義務を果たす程度」がもっとも多いが、死離別者には未婚者に比べて親しい交際をしている人もやや多い。

表 19 参加集団の数（男性）

		参加集団数5区分					合計	
		0	1	2	3	4以上		
配偶関係	未婚	度数	21	5	3	1	1	31
		%	67.7%	16.1%	9.7%	3.2%	3.2%	100.0%
死離別	度数	13	17	6	4		40	
	%	32.5%	42.5%	15.0%	10.0%		100.0%	
合計	度数	34	22	9	5	1	71	
	%	47.9%	31.0%	12.7%	7.0%	1.4%	100.0%	

表 20 参加集団の数（女性）

		参加集団数5区分					合計	
		0	1	2	3	4以上		
配偶関係	未婚	度数	11	11	7	3	2	34
		%	32.4%	32.4%	20.6%	8.8%	5.9%	100.0%
死離別	度数	23	22	16	11	10	82	
	%	28.0%	26.8%	19.5%	13.4%	12.2%	100.0%	
合計	度数	34	33	23	14	12	116	
	%	29.3%	28.4%	19.8%	12.1%	10.3%	100.0%	

表 21 親しくつきあう親族の数（男性）

		親しくつきあう親族の数6区分						合計	
		なし	1-2	3-4	5-6	7-10	11以上		
配偶関係	未婚	度数	9	2	9	3	6	2	31
		%	29.0%	6.5%	29.0%	9.7%	19.4%	6.5%	100.0%
死離別	度数	7	10	9	8	4	2	40	
	%	17.5%	25.0%	22.5%	20.0%	10.0%	5.0%	100.0%	
合計	度数	16	12	18	11	10	4	71	
	%	22.5%	16.9%	25.4%	15.5%	14.1%	5.6%	100.0%	

表 22 親しくつきあう親族の数（女性）

		親しくつきあう親族の数6区分						合計	
		なし	1-2	3-4	5-6	7-10	11以上		
配偶関係	未婚	度数	7	3	8	8	6	2	34
		%	20.6%	8.8%	23.5%	23.5%	17.6%	5.9%	100.0%
死離別	度数	12	16	20	15	9	8	80	
	%	15.0%	20.0%	25.0%	18.8%	11.3%	10.0%	100.0%	
合計	度数	19	19	28	23	15	10	114	
	%	16.7%	16.7%	24.6%	20.2%	13.2%	8.8%	100.0%	

表 23 親しくつきあう友人の数（男性）

		親しくつきあう友人の数5区分					合計	
		なし	1-2	3-4	5-6	7以上		
配偶関係	未婚	度数	9	7	5	5	5	31
		%	29.0%	22.6%	16.1%	16.1%	16.1%	100.0%
死離別	度数	12	9	5	8	6	40	
	%	30.0%	22.5%	12.5%	20.0%	15.0%	100.0%	
合計	度数	21	16	10	13	11	71	
	%	29.6%	22.5%	14.1%	18.3%	15.5%	100.0%	

表 24 親しくつきあう友人の数（女性）

		親しくつきあう友人の数5区分					合計	
		なし	1-2	3-4	5-6	7以上		
配偶関係	未婚	度数	6	6	8	7	6	33
		%	18.2%	18.2%	24.2%	21.2%	18.2%	100.0%
死離別	度数	14	17	16	15	17	79	
	%	17.7%	21.5%	20.3%	19.0%	21.5%	100.0%	
合計	度数	20	23	24	22	23	112	
	%	17.9%	20.5%	21.4%	19.6%	20.5%	100.0%	

表 25 親しくつきあう近所の人（男性）

		親しくつきあう近所の人5区分					合計	
		なし	1-2	3-4	5-6	7以上		
配偶関係	未婚	度数	21	7			3	31
		%	67.7%	22.6%			9.7%	100.0%
死離別	度数	21	9	6	4		40	
	%	52.5%	22.5%	15.0%	10.0%		100.0%	
合計	度数	42	16	6	4	3	71	
	%	59.2%	22.5%	8.5%	5.6%	4.2%	100.0%	

表 26 親しくつきあう近所の人（女性）

		親しくつきあう近所の人5区分					合計	
		なし	1-2	3-4	5-6	7以上		
配偶関係	未婚	度数	19	5	6	3	1	34
		%	55.9%	14.7%	17.6%	8.8%	2.9%	100.0%
死離別	度数	29	20	17	11	3	80	
	%	36.3%	25.0%	21.3%	13.8%	3.8%	100.0%	
合計	度数	48	25	23	14	4	114	
	%	42.1%	21.9%	20.2%	12.3%	3.5%	100.0%	

表 27 日常の近所づきあいの仕方（男性）

		日常の近所付き合い			合計	
		親しく交際するが、私生活には干渉しない	必要最小限の礼儀や義務を果たす程度	ほとんどつきあいが無い		
配偶関係	未婚	度数	5	11	15	31
		%	16.1%	35.5%	48.4%	100.0%
死離別	度数	6	23	11	40	
	%	15.0%	57.5%	27.5%	100.0%	
合計	度数	11	34	26	71	
	%	15.5%	47.9%	36.6%	100.0%	

表 28 日常の近所づきあいの仕方（女性）

	日常の近所付き合い				合計	
	親しく話をし、 時には相談 事をする	親しく交際する が、私生活には 干渉しない	必要最小限の 礼儀や義務を 果たす程度	ほとんど つきあい がない		
配偶 関係	未婚 度数	1	9	14	10	34
	%	2.9%	26.5%	41.2%	29.4%	100.0%
死離別	度数	14	23	35	8	80
	%	17.5%	28.8%	43.8%	10.0%	100.0%
合計	度数	15	32	49	18	114
	%	13.2%	28.1%	43.0%	15.8%	100.0%

3 生活充実感

調査票では「生活の充実感」を調べるため、次のような質問を設定した。「あなたは、全体的にみて現在の自分の生活は充実していると思いますか。どちらかといえば、どれにあたるかをお答えください。1.充実していない 2.どちらでもない 3.充実している」。無配偶者の回答結果は、「充実していない」26.2%、「どちらでもない」41.7%、「充実している」32.1%であった。これに対して、有配偶者の回答結果は、「充実していない」14.7%、「どちらでもない」41.7%、「充実している」43.7%であった。無配偶者は有配偶者に比べて生活の充実感をもつ人が明らかに少ない。

無配偶者の生活充実感は、回答者の属性に関する要因の中では、性別、住宅の形態、参加集団の数、親しくつきあう友人の数、親しくつきあう近所の人々の数、日常の近所づきあいの仕方と有意な相関関係があった。そのなかでもっとも明瞭な相関関係があったのは性別であり、男性は、女性に比べて、「充実していない」という回答が多く、「充実している」という回答は少ない。たとえば、「充実していない」は女性では19.0%であるが、男性ではその2倍の38.0%であり、他方「充実している」は、女性では40.5%であるが、男性ではその半以下の18.3%にとどまる。さらにこれを配偶関係別でみると、男女ともに、未婚者は死離別者に比べて「充実していない」が多い。とくに男性の未婚者は「充実していない」がもっとも多く（45.2%）、「充実している」はもっとも少ない（12.9%）。これとは対照的に、女性の死離別者は「充実していない」はもっとも少なく（15.9%）、「充実している」がもっとも多い（43.2%）。住宅の形態

では、「充実している」という回答は「一戸建ての持家」に居住者にもっとも多く、「充実していない」という回答は「民間の賃貸住宅」の居住者にもっとも多い。

表 29 性別と生活充実感

		自分の生活は充実しているか			合計
		充実していない	どちらでもない	充実している	
性別	男	度数 27	31	13	71
		% 38.0%	43.7%	18.3%	100.0%
	女	度数 22	47	47	116
		% 19.0%	40.5%	40.5%	100.0%
合計	度数	49	78	60	187
	%	26.2%	41.7%	32.1%	100.0%

漸近有意確率 = 0.001

表 30 配偶関係と生活充実感（男性）

		自分の生活は充実しているか			合計
		充実していない	どちらでもない	充実している	
配偶関係	未婚	度数 14	13	4	31
		% 45.2%	41.9%	12.9%	100.0%
	死離別	度数 13	18	9	40
		% 32.5%	45.0%	22.5%	100.0%
合計	度数	27	31	13	71
	%	38.0%	43.7%	18.3%	100.0%

漸近有意確率 = 0.432

表 31 配偶関係と生活充実感（女性）

		自分の生活は充実しているか			合計
		充実していない	どちらでもない	充実している	
配偶関係	未婚	度数 9	14	11	34
		% 26.5%	41.2%	32.4%	100.0%
	死離別	度数 13	33	36	82
		% 15.9%	40.2%	43.9%	100.0%
合計	度数	22	47	47	116
	%	19.0%	40.5%	40.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.337

表 32 住宅の形態と生活充実感

			自分の生活は充実しているか			合計
			充実していない	どちらでもない	充実している	
住宅の形態	一戸建ての持家	度数	11	34	33	78
		%	14.1%	43.6%	42.3%	100.0%
	集合住宅の持家	度数	8	8	9	25
		%	32.0%	32.0%	36.0%	100.0%
	公営の賃貸住宅	度数	4	9	4	17
		%	23.5%	52.9%	23.5%	100.0%
	民間の賃貸住宅	度数	24	23	11	58
%		41.4%	39.7%	19.0%	100.0%	
社宅・寮	度数	1	4		5	
	%	20.0%	80.0%		100.0%	
その他	度数			2	2	
	%			100.0%	100.0%	
合計	度数	48	78	59	185	
	%	25.9%	42.2%	31.9%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.003

参加集団の数では、参加している集団がまったくない人と「参加集団数 1」の人には「充実していない」という回答が比較的多く、「参加集団数 3」以上の人には「充実している」という回答がとくに多い。ただし男女別にみた場合、参加集団数は女性では有意な相関関係があるが、男性では有意な相関関係がない。すなわち、女性では参加集団の数が多くなるにつれて「充実している」という回答が多くなるが、男性では生活が充実しているかどうかは参加集団の数とはとくに関係がない。

表 33 参加集団数と生活充実感

			自分の生活は充実しているか			合計
			充実していない	どちらでもない	充実している	
参加集団数	0	度数	20	33	15	68
		%	29.4%	48.5%	22.1%	100.0%
	1	度数	18	23	14	55
		%	32.7%	41.8%	25.5%	100.0%
	2	度数	9	11	12	32
		%	28.1%	34.4%	37.5%	100.0%
3	度数	1	8	10	19	
	%	5.3%	42.1%	52.6%	100.0%	
4以上	度数	1	3	9	13	
	%	7.7%	23.1%	69.2%	100.0%	
合計	度数	49	78	60	187	
	%	26.2%	41.7%	32.1%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.009

表 34 参加集団数と生活充実感（男性）

	自分の生活は充実しているか			合計	
	充実していない	どちらでもない	充実している		
参加 集団 数	0	度数 13 %	18 52.9%	3 8.8%	34 100.0%
	1	度数 8 %	8 36.4%	6 27.3%	22 100.0%
	2	度数 5 %	1 11.1%	3 33.3%	9 100.0%
	3	度数 1 %	3 60.0%	1 20.0%	5 100.0%
	4以上	度数 1 %	1 100.0%		1 100.0%
合計	度数 27 %	31 43.7%	13 18.3%	71 100.0%	

漸近有意確率 = 0.205

表 35 参加集団数と生活充実感（女性）

	自分の生活は充実しているか			合計	
	充実していない	どちらでもない	充実している		
参加 集団 数	0	度数 7 %	15 44.1%	12 35.3%	34 100.0%
	1	度数 10 %	15 45.5%	8 24.2%	33 100.0%
	2	度数 4 %	10 43.5%	9 39.1%	23 100.0%
	3	度数 1 %	5 35.7%	9 64.3%	14 100.0%
	4以上	度数 1 %	2 16.7%	9 75.0%	12 100.0%
合計	度数 22 %	47 40.5%	47 40.5%	116 100.0%	

漸近有意確率 = 0.021

親しくつきあう友人の数については、「親しくつきあう友人がまったくいない」人には「充実している」という回答がいちばん少なく（12.2%）、「どちらでもない」または「充実していない」が大半である。しかし、親しくつきあう友人の数が多くなるにつれて、「充実している」という回答は多くなり、「7人以上」では「充実している」という回答が55.9%を占める。ただし男女別にみた場合、親しく付き合う友人の数は女性では有意な相関関係があるが、男性では有意な相関関係がない。すなわち、女性では親しくつきあう友人の数が多くなるにつれて「充実している」という回答が多くなるが、男性では親しくつきあう友人の数が多くても「充実している」という回答は女性ほどには多くなり、「どちらでもない」または「充実していない」という回答がかなりの程度ある。

表 36 親しくつきあう友人の数と生活充実感

			自分の生活は充実しているか			合計
			充実していない	どちらでもない	充実している	
親しくつきあう友人の数	なし	度数	16	20	5	41
		%	39.0%	48.8%	12.2%	100.0%
	1-2	度数	12	17	10	39
		%	30.8%	43.6%	25.6%	100.0%
	3-4	度数	5	16	13	34
		%	14.7%	47.1%	38.2%	100.0%
	5-6	度数	9	14	12	35
		%	25.7%	40.0%	34.3%	100.0%
	7以上	度数	6	9	19	34
		%	17.6%	26.5%	55.9%	100.0%
合計	度数	48	76	59	183	
	%	26.2%	41.5%	32.2%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.007

表 37 親しくつきあう友人の数と生活充実感（男性）

			自分の生活は充実しているか			合計
			充実していない	どちらでもない	充実している	
親しくつきあう友人の数	なし	度数	10	10	1	21
		%	47.6%	47.6%	4.8%	100.0%
	1-2	度数	6	7	3	16
		%	37.5%	43.8%	18.8%	100.0%
	3-4	度数	3	5	2	10
		%	30.0%	50.0%	20.0%	100.0%
	5-6	度数	5	4	4	13
		%	38.5%	30.8%	30.8%	100.0%
	7以上	度数	3	5	3	11
		%	27.3%	45.5%	27.3%	100.0%
合計	度数	27	31	13	71	
	%	38.0%	43.7%	18.3%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.637

表 38 親しくつきあう友人の数と生活充実感（女性）

			自分の生活は充実しているか			合計
			充実していない	どちらでもない	充実している	
親しくつきあう友人の数	なし	度数	6	10	4	20
		%	30.0%	50.0%	20.0%	100.0%
	1-2	度数	6	10	7	23
		%	26.1%	43.5%	30.4%	100.0%
	3-4	度数	2	11	11	24
		%	8.3%	45.8%	45.8%	100.0%
	5-6	度数	4	10	8	22
		%	18.2%	45.5%	36.4%	100.0%
	7以上	度数	3	4	16	23
		%	13.0%	17.4%	69.6%	100.0%
合計	度数	21	45	46	112	
	%	18.8%	40.2%	41.1%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.043

親しくつきあう近所の人の数でも、親しくつきあう友人の数とまったく同様の関係がある。「親しくつきあう近所の人が多くない」人には「充実している」という回答が少なく、「どちらでもない」または「充実していない」が大半である。しかし、親しくつきあう近所の人の数が多くなるにつれて、「充実している」という回答は多くなり、「7人以上」では「充実している」という回答が71.4%を占める。ただし男女別にみた場合、親しくつきあう近所の人の数は女性では有意な相関関係があるが、男性では有意な相関関係がない。すなわち、女性では親しくつきあう近所の人の数が多くなるにつれて「充実している」という回答が多くなるが、男性では親しくつきあう近所の人の数が多くても「充実している」という回答は女性ほどには多くなり、「どちらでもない」または「充実していない」という回答がかなりの程度ある。

表 39 親しくつきあう近所の人の数と生活充実感

	自分の生活は充実しているか			合計	
	充実していない	どちらでもない	充実している		
親しくつきあう近所の人の数	なし	度数 29	41	20	90
		% 32.2%	45.6%	22.2%	100.0%
	1-2	度数 12	18	11	41
		% 29.3%	43.9%	26.8%	100.0%
	3-4	度数 4	11	14	29
		% 13.8%	37.9%	48.3%	100.0%
	5-6	度数 3	6	9	18
	% 16.7%	33.3%	50.0%	100.0%	
	7以上	度数 2	5	7	7
		% 28.6%	71.4%	100.0%	100.0%
合計	度数 48	78	59	185	
	% 25.9%	42.2%	31.9%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.019

表 40 親しくつきあう近所の人の数と生活充実感（男性）

			自分の生活は充実しているか			合計
			充実していない	どちらでもない	充実している	
親しくつきあう近所の人 の数	なし	度数 %	16 38.1%	19 45.2%	7 16.7%	42 100.0%
	1-2	度数 %	8 50.0%	5 31.3%	3 18.8%	16 100.0%
	3-4	度数 %	1 16.7%	4 66.7%	1 16.7%	6 100.0%
	5-6	度数 %	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%	4 100.0%
	7以上	度数 %		2 66.7%	1 33.3%	3 100.0%
	合計	度数 %	27 38.0%	31 43.7%	13 18.3%	71 100.0%

漸近有意確率 = 0.613

表 41 親しくつきあう近所の人の数と生活充実感（女性）

			自分の生活は充実しているか			合計
			充実していない	どちらでもない	充実している	
親しくつきあう近所の人 の数	なし	度数 %	13 27.1%	22 45.8%	13 27.1%	48 100.0%
	1-2	度数 %	4 16.0%	13 52.0%	8 32.0%	25 100.0%
	3-4	度数 %	3 13.0%	7 30.4%	13 56.5%	23 100.0%
	5-6	度数 %	1 7.1%	5 35.7%	8 57.1%	14 100.0%
	7以上	度数 %			4 100.0%	4 100.0%
	合計	度数 %	21 18.4%	47 41.2%	46 40.4%	114 100.0%

漸近有意確率 = 0.026

日常の近所づきあいの仕方については、近所の人と親しい交際がある人（「親しく話をし、時には相談事をする」「親しく交際するが、私生活には干渉しない」）は、「ほとんどつきあいが無い」「必要最小限の礼儀や義務を果たす程度」の人に比べて、「充実している」という回答が多く、「充実していない」という回答は少ない。ただし「充実している」という回答の差はそれほど大きいものではない。

表 42 日常の近所づきあいの仕方と生活充実感

		自分の生活は充実しているか			合計
		充実していない	どちらでもない	充実している	
日常の近所づきあいの仕方	親しく話し、時には相談をする	4 26.7%	6 40.0%	5 33.3%	15 100.0%
	親しく交際するが、私生活には干渉しない	5 11.6%	19 44.2%	19 44.2%	43 100.0%
	必要最小限の礼儀や義務を果たす程度	19 22.9%	42 50.6%	22 26.5%	83 100.0%
	ほとんどつきあいが無い	20 45.5%	11 25.0%	13 29.5%	44 100.0%
合計	48 25.9%	78 42.2%	59 31.9%	185 100.0%	

漸近有意確率 = 0.007

4 生活満足度

調査票では「生活の満足度」を調べるため、次のような質問を設定した。「あなたは、全体的にみて現在の生活にどの程度満足していますか。おおよその評価を次の中から選んでください。1.非常に不満である 2.不満である 3.どちらでもない 4.満足している 5.非常に満足している」。比較を容易にするために、無配偶者の集計作業では1と2を合わせて「不満である」とし、4と5を合わせて「満足している」とした。その結果は、「不満である」24.1%、「どちらでもない」40.6%、「満足している」35.3%であった。これに対して、有配偶者の回答結果は、「不満である」17.6%、「どちらでもない」35.1%、「満足している」47.3%であった。無配偶者は有配偶者に比べて生活に満足している人が少なく、「不満である」という回答がやや多い。

無配偶者の生活満足度は、回答者の属性に関係する要因の中では、性別、配偶関係、世帯類型、住宅の形態、集団参加数、親しくつきあう友人の数と有意な相関関係があった。他方、生活満足度は年収と最終学歴とは有意な相関関係がなかった。

性別では、男性には女性に比べて「満足している」という回答が明らかに少なく、「不満である」という回答が明らかに多い。配偶関係では、未婚者は死離別者に比べて「不満である」という回答が多く、「満足している」という回答が明らかに少ない。さらに男女別にみると、男性の未婚者に「不満である」とい

う回答がとくに多く、「満足している」という回答は少ない。これとは対照的に女性の死離別者には「不満である」という回答は少なく、「満足している」という回答がとくに多い。

表 43 性別と生活満足度

		生活満足度3区分			合計
		不満である	どちらでもない	満足している	
性別	男	度数 25	32	14	71
		% 35.2%	45.1%	19.7%	100.0%
	女	度数 20	44	52	116
		% 17.2%	37.9%	44.8%	100.0%
合計		度数 45	76	66	187
		% 24.1%	40.6%	35.3%	100.0%

漸近有意確率 = 0.001

表 44 配偶関係と生活満足度

		生活満足度3区分			合計
		不満である	どちらでもない	満足している	
配偶関係	未婚	度数 21	29	15	65
		% 32.3%	44.6%	23.1%	100.0%
	死離別	度数 24	47	51	122
		% 19.7%	38.5%	41.8%	100.0%
合計		度数 45	76	66	187
		% 24.1%	40.6%	35.3%	100.0%

漸近有意確率 = 0.022

表 45 配偶関係と生活満足度（男性）

		生活満足度3区分			合計
		不満である	どちらでもない	満足している	
配偶関係	未婚	度数 12	14	5	31
		% 38.7%	45.2%	16.1%	100.0%
	死離別	度数 13	18	9	40
		% 32.5%	45.0%	22.5%	100.0%
合計		度数 25	32	14	71
		% 35.2%	45.1%	19.7%	100.0%

漸近有意確率 = 0.757

表 46 配偶関係と生活満足度（女性）

		生活満足度3区分			合計
		不満である	どちらでもない	満足している	
配偶関係	未婚	度数 9	15	10	34
		% 26.5%	44.1%	29.4%	100.0%
	死離別	度数 11	29	42	82
		% 13.4%	35.4%	51.2%	100.0%
合計		度数 20	44	52	116
		% 17.2%	37.9%	44.8%	100.0%

漸近有意確率 = 0.066

世帯類型では、子どもと同居している世帯、すなわち「核家族」と「子ども夫婦と同居」の人には「満足している」という回答が比較的多く、「不満である」という回答は少ない。これに対して、「一人暮らし」と「親と同居」には「不満である」という回答がやや多く、「満足している」という回答がやや少ない。住宅の形態では、「民間の賃貸住宅」の居住者には「不満である」が比較的多く、持家（「一戸建ての持家」と「集合住宅の持家」）の居住者には「満足している」が比較的多い。参加集団の数では、参加集団数が多くなるにつれて、「満足している」という回答が多くなる。とくに「参加集団数3」および「参加集団数4以上」の人には「満足している」という回答が多い。親しくつきあう友人の数では、親しくつきあう友人の数が多くなるにつれて、「満足している」という回答が多くなる。とくに「7人以上」の人には「満足している」という回答が多い。

表 47 世帯類型と生活満足度

		生活満足度3区分			合計	
		不満である	どちらでもない	満足している		
世帯類型	一人暮らし	度数	30	33	29	92
		%	32.6%	35.9%	31.5%	100.0%
	核家族	度数	4	13	18	35
		%	11.4%	37.1%	51.4%	100.0%
	子ども夫婦と同居	度数		6	4	10
		%		60.0%	40.0%	100.0%
	親と同居	度数	9	17	11	37
		%	24.3%	45.9%	29.7%	100.0%
	その他	度数	2	7	4	13
		%	15.4%	53.8%	30.8%	100.0%
	合計	度数	45	76	66	187
		%	24.1%	40.6%	35.3%	100.0%

漸近有意確率 = 0.042

表 48 住宅の形態と生活満足度

			生活満足度3区分			合計
			不満である	どちらでもない	満足している	
住宅の形態	一戸建ての持家	度数	8	37	33	78
		%	10.3%	47.4%	42.3%	100.0%
	集合住宅の持家	度数	5	10	10	25
		%	20.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	公営の賃貸住宅	度数	5	8	4	17
		%	29.4%	47.1%	23.5%	100.0%
	民間の賃貸住宅	度数	25	18	15	58
		%	43.1%	31.0%	25.9%	100.0%
社宅・寮	度数	1	3	1	5	
	%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%	
その他	度数			2	2	
	%			100.0%	100.0%	
合計	度数	44	76	65	185	
	%	23.8%	41.1%	35.1%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.003

5 現在の生活での不安や心配事

「あなたは現在の生活の上で何か不安や心配な事柄がありますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「ある」82.7%、「ない」17.3%であった。これに対して、有配偶者の回答は、「ある」75.5%、「ない」24.5%であり、無配偶者は有配偶者に比べて「ある」という回答がやや多い。この質問に対する回答結果は、回答者の属性に係る要因の中では、性別では大きな違いはなく、むしろ世帯類型と相関関係がある。世帯類型では、子どもと同居している場合、つまり「核家族」と「子ども夫婦と同居」には「ある」がやや少なく、「一人暮らし」と「親と同居」の場合には「ある」がやや多い。子どもと同居していることが多少とも不安を和らげる要因になっているのかもしれない。

表 49 性別と現在の生活不安

			現在の生活で不安や心配事があるか		合計
			ある	ない	
性別	男	度数	57	14	71
		%	80.3%	19.7%	100.0%
	女	度数	96	18	114
		%	84.2%	15.8%	100.0%
合計		度数	153	32	185
		%	82.7%	17.3%	100.0%

漸近有意確率 = 0.311

表 50 世帯類型と現在の生活不安

			現在の生活で不安や心配事があるか		合計
			ある	ない	
世帯類型	一人暮らし	度数	78	12	90
		%	86.7%	13.3%	100.0%
	核家族	度数	24	11	35
		%	68.6%	31.4%	100.0%
	子ども夫婦と同居	度数	7	3	10
		%	70.0%	30.0%	100.0%
	親と同居	度数	31	6	37
		%	83.8%	16.2%	100.0%
	その他	度数	13		13
		%	100.0%		100.0%
合計	度数	153	32	185	
	%	82.7%	17.3%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.025

6 高齢期の生活不安

「高齢期の生活を想像したときにあなたは不安を感じますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「感じる」81.1%、「感じない」9.7%、「わからない」9.2%であった。これに対して、有配偶者の回答は、「感じる」75.4%、「感じない」10.6%、「わからない」14.0%であり、無配偶者に比べて「感じる」という回答はやや少ないが無配偶者との差は統計的には有意ではない。この質問に対する回答結果は、回答者の属性に関係する要因の中では、性別で大きな違いはなく、むしろ配偶関係および親しくつきあう親族の数と有意な相関関係があった。

配偶関係では、未婚者は死離別者に比べて「感じる」という回答がやや多い。死離別者には「感じない」という回答がやや多い。男女別にみた場合、とくに女性の未婚者は「感じる」という回答が多く、91.2%に達する。親しくつきあう親族の数では、親しくつきあう親族の数が多い人には「感じる」という回答がやや少ない。なお統計的には有意な関係はなかったが、参加集団、親しくつきあう友人の数、親しくつきあう近所の人が多い場合にも、「感じる」という回答が少ない。人づきあいの幅の広さはその人の孤立感を少なくし、それだけ高齢期の不安を多少とも和らげることに寄与しているといえるのかもしれない。

表 51 配偶関係と高齢期の生活不安

		高齢期の生活に対する不安			合計	
		感じる	感じない	わからない		
配偶関係	未婚	度数	55	1	9	65
		%	84.6%	1.5%	13.8%	100.0%
	死離別	度数	95	17	8	120
		%	79.2%	14.2%	6.7%	100.0%
合計	度数	150	18	17	185	
	%	81.1%	9.7%	9.2%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.003

表 52 配偶関係と高齢期の生活不安（男性）

		高齢期の生活に対する不安			合計	
		感じる	感じない	わからない		
配偶関係	未婚	度数	24		7	31
		%	77.4%		22.6%	100.0%
	死離別	度数	30	7	3	40
		%	75.0%	17.5%	7.5%	100.0%
合計	度数	54	7	10	71	
	%	76.1%	9.9%	14.1%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.004

表 53 配偶関係と高齢期の生活不安（女性）

		高齢期の生活に対する不安			合計	
		感じる	感じない	わからない		
配偶関係	未婚	度数	31	1	2	34
		%	91.2%	2.9%	5.9%	100.0%
	死離別	度数	65	10	5	80
		%	81.3%	12.5%	6.3%	100.0%
合計	度数	96	11	7	114	
	%	84.2%	9.6%	6.1%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.214

表 54 親しくつきあう親族の数と高齢期の生活不安

		高齢期の生活に対する不安			合計	
		感じる	感じない	わからない		
親しくつきあう親族の数	なし	度数	29	4	2	35
		%	82.9%	11.4%	5.7%	100.0%
	1-2	度数	25	3	3	31
		%	80.6%	9.7%	9.7%	100.0%
	3-4	度数	35	8	2	45
		%	77.8%	17.8%	4.4%	100.0%
	5-6	度数	32	2		34
		%	94.1%	5.9%		100.0%
	7-10	度数	18		7	25
		%	72.0%		28.0%	100.0%
11以上	度数	10	1	3	14	
	%	71.4%	7.1%	21.4%	100.0%	
合計	度数	149	18	17	184	
	%	81.0%	9.8%	9.2%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.005

7 高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか

「高齢期に達した時、あなたは年金⁷だけで必要な生活費をまかなえると思いますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「そう思う」7.6%、「そう思わない」73.5%、「わからない」18.9%であった。これに対して、有配偶者の回答は、「そう思う」11.0%、「そう思わない」71.6%、「わからない」17.8%であった。無配偶者は有配偶者に比べて「そう思う」がやや少ないが、統計的には有意な関係ではない。この質問に対する回答結果は、回答者の属性に関する要因の中では、性別あるいは配偶関係で大きな違いがなく、むしろ世帯類型、職業および親しくつきあう親族の数と有意な相関関係があった。

世帯類型では、「子ども夫婦と同居」には「わからない」がとくに多い。また職業では、「自営業者・家族従業員」「販売・サービス担当の常勤の勤め人」「日雇い・非常勤・パートの勤め人」には「そう思わない」がとくに多い。親しくつきあう親族の数では、親しくつきあう親族がいない人には「そう思う」がやや多い。

表 55 性別と「高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか」

		高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか			合計
		そう思う	そう思わない	わからない	
性別	男	度数 5	55	11	71
		% 7.0%	77.5%	15.5%	100.0%
	女	度数 9	81	24	114
		% 7.9%	71.1%	21.1%	100.0%
合計		度数 14	136	35	185
		% 7.6%	73.5%	18.9%	100.0%

漸近有意確率 = 0.601

表 56 配偶関係と「高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか」

		高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか			合計
		そう思う	そう思わない	わからない	
配偶関係	未婚	度数 6	44	15	65
		% 9.2%	67.7%	23.1%	100.0%
	死離別	度数 8	92	20	120
		% 6.7%	76.7%	16.7%	100.0%
合計		度数 14	136	35	185
		% 7.6%	73.5%	18.9%	100.0%

漸近有意確率 = 0.424

表 57 世帯類型と「高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか」

			高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか			合計
			そう思う	そう思わない	わからない	
世帯類型	一人暮らし	度数	7	66	17	90
		%	7.8%	73.3%	18.9%	100.0%
	核家族	度数	2	30	3	35
		%	5.7%	85.7%	8.6%	100.0%
	子ども夫婦と同居	度数	1	3	6	10
		%	10.0%	30.0%	60.0%	100.0%
	親と同居	度数	3	25	9	37
		%	8.1%	67.6%	24.3%	100.0%
	その他	度数	1	12		13
		%	7.7%	92.3%		100.0%
合計	度数	14	136	35	185	
	%	7.6%	73.5%	18.9%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.017

表 58 職業と「高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか」

			高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか			合計
			そう思う	そう思わない	わからない	
現在の職業	経営者・団体役員	度数		2	1	3
		%		66.7%	33.3%	100.0%
	自営業者・家族従業員	度数		21	2	23
		%		91.3%	8.7%	100.0%
	事務・技術・専門職の常勤の勤め人	度数	5	34	14	53
		%	9.4%	64.2%	26.4%	100.0%
	販売・サービス担当の常勤の勤め人	度数		21	1	22
		%		95.5%	4.5%	100.0%
	労務・製造作業に従事する常勤の勤め人	度数	3	12	4	19
		%	15.8%	63.2%	21.1%	100.0%
日雇い・非常勤・パートの勤め人	度数		15	3	18	
	%		83.3%	16.7%	100.0%	
無職(または主婦)	度数	6	31	10	47	
	%	12.8%	66.0%	21.3%	100.0%	
合計	度数	14	136	35	185	
	%	7.6%	73.5%	18.9%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.023

8 高齢期に年金以外に収入源があるか

「高齢期になった時、あなたには年金以外に収入源がありますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「ある」29.0%、「ない」65.6%、「わからない」は5.5%であった。これに対して、有配偶者の回答は、「ある」32.9%、「ない」59.4%、「わからない」が7.7%であり、無配偶者に比べて「ある」はやや多いが統計的には有意な差ではない。この質問に対する回答結果は、回答者の属性に関係する要因の中では、性別あるいは配偶関係とは相関関係がなく、世帯の年

収および最終学歴と有意な相関関係があった。世帯の年収では、年収「400-500万円」以下の層では「ない」が比較的多いが、「500-600万円未満」から上の層では「ある」が比較的多い。最終学歴とも相関関係があり、「中学校」「高校」には「ない」が比較的多いが、「短大・高専」「大学・大学院」には「ある」が比較的多い。

表 59 性別と「高齢期に年金以外に収入源があるか」

		高齢期に年金以外に収入源があるか			合計
		ある	ない	わからない	
性別	男	度数 18	48	4	70
		% 25.7%	68.6%	5.7%	100.0%
	女	度数 35	72	6	113
		% 31.0%	63.7%	5.3%	100.0%
合計	度数	53	120	10	183
	%	29.0%	65.6%	5.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.746

表 60 配偶関係と「高齢期に年金以外に収入源があるか」

		高齢期に年金以外に収入源があるか			合計
		ある	ない	わからない	
配偶関係	未婚	度数 17	41	7	65
		% 26.2%	63.1%	10.8%	100.0%
	死離別	度数 36	79	3	118
		% 30.5%	66.9%	2.5%	100.0%
合計	度数	53	120	10	183
	%	29.0%	65.6%	5.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.071

表 61 世帯の年収と「高齢期に年金以外に収入源があるか」

		高齢期に年金以外に収入源があるか			合計
		ある	ない	わからない	
世帯の年間収入	300万円未満	度数 15	61	5	81
		% 18.5%	75.3%	6.2%	100.0%
	300-400万円未満	度数 7	20	2	29
		% 24.1%	69.0%	6.9%	100.0%
	400-500万円未満	度数 4	15		19
		% 21.1%	78.9%		100.0%
	500-600万円未満	度数 8	7	1	16
		% 50.0%	43.8%	6.3%	100.0%
	600-800万円未満	度数 8	10	2	20
		% 40.0%	50.0%	10.0%	100.0%
	800-1000万円未満	度数 8	5		13
		% 61.5%	38.5%		100.0%
	1000-1500万円未満	度数 3	2		5
		% 60.0%	40.0%		100.0%
合計	度数	53	120	10	183
	%	29.0%	65.6%	5.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.030

表 62 最終学歴と「高齢期に年金以外に収入源があるか」

			高齢期に年金以外の収入源があるか			合計
			ある	ない	わからない	
最終学歴	中学校	度数	4	32	2	38
		%	10.5%	84.2%	5.3%	100.0%
	高等学校	度数	25	63	3	91
		%	27.5%	69.2%	3.3%	100.0%
	短大・専門学校	度数	10	12	1	23
		%	43.5%	52.2%	4.3%	100.0%
	大学・大学院	度数	14	13	4	31
		%	45.2%	41.9%	12.9%	100.0%
合計	度数	53	120	10	183	
	%	29.0%	65.6%	5.5%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.005

9 老後の備えとしてどの程度の貯蓄が必要か

「老後の備えとして高齢期に達した時にどの程度の貯蓄をもつことが現実的に必要だと思いますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「3000万円程度」がもっとも多く（34.1%）、以下「2000万円程度」（26.9%）、「1000万円程度」（15.4%）、「5000万円程度」（6.0%）、「5000万円以上」（11.5%）であった。有配偶者の回答もほぼ同様である。

この質問に対する回答結果は、回答者の属性に関する要因の中では、性別あるいは配偶関係とは相関関係がなく、世帯の年収および実親との同居と有意な相関関係があった。年収の低い層では老後に必要な貯蓄額はやや低く額が比較的多く、年収の高い層では高い額が比較的多い。実親と同居している人は、同居していない人に比べて老後に必要だと思う貯蓄額がやや高くなる。なおこの他に、この質問の回答は、高齢期の生活費を年金だけでまかなえると思うかという質問の回答結果と有意な相関関係があり、高齢期の生活費を年金だけでまかなえると思う人には、必要と思う貯蓄が少ない額が比較的多く、そう思わない人には必要と思う貯蓄が高い額に比較的多い。

表 63 性別と「老後の備えとして高齢期に必要な貯蓄額」

		老後の備えとして高齢期に必要なと思う貯蓄額						合計
		1000万円程度	2000万円程度	3000万円程度	4000万円程度	5000万円程度	5000万円以上	
性別	男	13	18	24	1	3	10	69
	度数	18.8%	26.1%	34.8%	1.4%	4.3%	14.5%	100.0%
	女	15	31	38	10	8	11	113
	度数	13.3%	27.4%	33.6%	8.8%	7.1%	9.7%	100.0%
合計	度数	28	49	62	11	11	21	182
	%	15.4%	26.9%	34.1%	6.0%	6.0%	11.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.218

表 64 配偶関係と「老後の備えとして高齢期に必要な貯蓄額」

		老後の備えとして高齢期に必要なと思う貯蓄額						合計
		1000万円程度	2000万円程度	3000万円程度	4000万円程度	5000万円程度	5000万円以上	
配偶関係	未婚	9	17	20	6	3	9	64
	度数	14.1%	26.6%	31.3%	9.4%	4.7%	14.1%	100.0%
	死離別	19	32	42	5	8	12	118
	度数	16.1%	27.1%	35.6%	4.2%	6.8%	10.2%	100.0%
合計	度数	28	49	62	11	11	21	182
	%	15.4%	26.9%	34.1%	6.0%	6.0%	11.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.714

表 65 世帯の年収と「老後の備えとして高齢期に必要な貯蓄額」

		老後の備えとして高齢期に必要なと思う貯蓄額						合計
		1000万円程度	2000万円程度	3000万円程度	4000万円程度	5000万円程度	5000万円以上	
世帯の年間収入	300万円未満	16	23	25	6	1	9	80
	度数	20.0%	28.8%	31.3%	7.5%	1.3%	11.3%	100.0%
	300-400万円未満	1	10	10	1	4	3	29
	度数	3.4%	34.5%	34.5%	3.4%	13.8%	10.3%	100.0%
	400-500万円未満	2	6	8	1	2		19
	度数	10.5%	31.6%	42.1%	5.3%	10.5%		100.0%
	500-600万円未満	4	4	5	1		2	16
	度数	25.0%	25.0%	31.3%	6.3%		12.5%	100.0%
600-800万円未満	4	3	10	1		2	20	
度数	20.0%	15.0%	50.0%	5.0%		10.0%	100.0%	
800-1000万円未満	1	1	4	1	3	3	13	
度数	7.7%	7.7%	30.8%	7.7%	23.1%	23.1%	100.0%	
1000-1500万円未満		2			1	2	5	
度数		40.0%			20.0%	40.0%	100.0%	
合計	度数	28	49	62	11	11	21	182
	%	15.4%	26.9%	34.1%	6.0%	6.0%	11.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.049

表 66 実親との同居の有無と「老後の備えとして高齢期に必要な貯蓄額」

		老後の備えとして高齢期に必要なと思う貯蓄額						合計
		1000万 円程度	2000万 円程度	3000万 円程度	4000万 円程度	5000万 円程度	5000万 円以上	
非該当(実親なし)	度数	12	32	21	2	6	6	79
	%	15.2%	40.5%	26.6%	2.5%	7.6%	7.6%	100.0%
同居している	度数	6	6	16	5	2	5	40
	%	15.0%	15.0%	40.0%	12.5%	5.0%	12.5%	100.0%
同居していない	度数	10	11	25	4	3	10	63
	%	15.9%	17.5%	39.7%	6.3%	4.8%	15.9%	100.0%
合計	度数	28	49	62	11	11	21	182
	%	15.4%	26.9%	34.1%	6.0%	6.0%	11.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.042

表 67 「高齢期の生活費を年金だけでまかなえるか」と「老後の備えとして高齢期に必要な貯蓄額」

		老後の備えとして高齢期に必要なと思う貯蓄額						合計
		1000万 円程度	2000万 円程度	3000万 円程度	4000万 円程度	5000万 円程度	5000万 円以上	
そう思う	度数	4	6	2	1	1		14
	%	28.6%	42.9%	14.3%	7.1%	7.1%		100.0%
そう思わない	度数	17	30	52	10	7	19	135
	%	12.6%	22.2%	38.5%	7.4%	5.2%	14.1%	100.0%
わからない	度数	7	13	8		3	2	33
	%	21.2%	39.4%	24.2%		9.1%	6.1%	100.0%
合計	度数	28	49	62	11	11	21	182
	%	15.4%	26.9%	34.1%	6.0%	6.0%	11.5%	100.0%

漸近有意確率 = 0.025

次に「実際に必要な貯蓄額ができると思うか」という質問に対する無配偶者の回答は、「多分できないと思う」という回答がもっとも多く(71.6%)、「多分できると思う」が16.9%、「わからない」が11.5%であった。これは世帯の年収と明確な相関関係があり、年収が高い層になるほど、「多分できると思う」が多くなっている。なお年齢の点で、有配偶者では年齢が高くなると必要な貯蓄額ができるという回答が多くなるが、無配偶者では年齢が高くなっても「多分できない」という回答が多い。無配偶者には老後の見通しが立たない人が多いということであろう。

表 68 世帯の年収と「高齢期に必要な貯蓄ができるか」

			必要と思う貯蓄が実際にできるか			合計
			多分でき と思う	多分でき ないと思う	わからない	
世帯 の 年 間 収 入	300万円未満	度数 %	7 8.6%	67 82.7%	7 8.6%	81 100.0%
	300-400万円未満	度数 %	3 10.3%	22 75.9%	4 13.8%	29 100.0%
	400-500万円未満	度数 %	2 10.5%	15 78.9%	2 10.5%	19 100.0%
	500-600万円未満	度数 %	6 37.5%	8 50.0%	2 12.5%	16 100.0%
	600-800万円未満	度数 %	5 25.0%	11 55.0%	4 20.0%	20 100.0%
	800-1000万円未満	度数 %	6 46.2%	6 46.2%	1 7.7%	13 100.0%
	1000-1500万円未満	度数 %	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%	5 100.0%
	合計	度数 %	31 16.9%	131 71.6%	21 11.5%	183 100.0%

漸近有意確率 = 0.031

表 69 年齢と「高齢期に必要な貯蓄ができるか」

		必要と思う貯蓄が実際にできるか			合計	
		多分でき と思う	多分でき ないと思う	わからない		
年 齢	40-44	度数 %	2 8.7%	18 78.3%	3 13.0%	23 100.0%
	45-49	度数 %	8 25.8%	17 54.8%	6 19.4%	31 100.0%
	50-54	度数 %	7 17.5%	30 75.0%	3 7.5%	40 100.0%
	55-59	度数 %	8 16.7%	37 77.1%	3 6.3%	48 100.0%
	60-64	度数 %	6 14.6%	29 70.7%	6 14.6%	41 100.0%
	合計	度数 %	31 16.9%	131 71.6%	21 11.5%	183 100.0%

漸近有意確率 = 0.434

10 要介護状態になった時の介護の形態

「要介護状態になったときにどのような介護を受けるのが望ましいと考えますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「主としてホームヘルパーを利用して家庭で介護を受ける」28.0%、「主として家族の協力により家庭で介護を受ける」13.7%、「病院や特別養護老人ホームで専門的な介護を受ける」58.2%であった。これに対して、有配偶者の回答は、「主としてホームヘルパーを利用し

て家庭で介護を受ける」30.7%、「主として家族の協力により家庭で介護を受ける」26.9%、「病院や特別養護老人ホームで専門的な介護を受ける」44.3%であった。無配偶者は有配偶者に比べて家族に頼る人が少ない。

この質問に対する回答は、性別および住宅の形態と有意な相関関係があり、男性には女性に比べて「主としてホームヘルパーを利用して家庭で介護を受ける」が少なく、「病院や特別養護老人ホームで専門的な介護を受ける」が比較的多い。住宅の形態では、「一戸建ての持家」「集合住宅の持家」の居住者は「主としてホームヘルパーを利用して家庭で介護を受ける」が多く、「公営の賃貸住宅」「民間の賃貸住宅」の居住者は「病院や特別養護老人ホームで専門的な介護を受ける」が比較的多い。

表 70 性別と「要介護状態になったときの介護形態」

	要介護状態になったとき、どのような介護を受けるのが望ましいか			合計	
	主としてホームヘルパーを利用して家庭で介護を受ける	主として家族の協力により家庭で介護を受ける	病院や特別養護老人ホームで専門的な介護を受ける		
性別	男	12	11	47	70
	度数	17.1%	15.7%	67.1%	
女	度数	39	14	59	112
	%	34.8%	12.5%	52.7%	
合計	度数	51	25	106	182
	%	28.0%	13.7%	58.2%	

漸近有意確率 = 0.030

表 71 住宅の形態と「要介護状態になったときの介護形態」

			要介護状態になったとき、どのような介護を受けるのが望ましいか			合計
			主としてホームヘルパーを利用して家庭で介護を受ける	主として家族の協力により家庭で介護を受ける	病院や特別養護老人ホームで専門的な介護を受ける	
住宅の形態	一戸建ての持家	度数	27	15	35	77
		%	35.1%	19.5%	45.5%	100.0%
	集合住宅の持家	度数	10	4	11	25
		%	40.0%	16.0%	44.0%	100.0%
	公営の賃貸住宅	度数	4	1	12	17
		%	23.5%	5.9%	70.6%	100.0%
	民間の賃貸住宅	度数	8	4	44	56
	%	14.3%	7.1%	78.6%	100.0%	
社宅・寮	度数	1	1	3	5	
	%	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%	
その他	度数	1		1	2	
	%	50.0%		50.0%	100.0%	
合計	度数	51	25	106	182	
	%	28.0%	13.7%	58.2%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.026

11 高齢期を充実させるための準備の有無

「高齢期の人生を充実して送るために今から何か考え、準備していることがありますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「ある」33.0%、「ない」67.0%であった。これに対して、有配偶者の回答は、「ある」37.6%、「ない」62.4%であり、無配偶者と大きな差はない。無配偶者の回答は、回答者の属性に関する要因の中では、性別あるいは配偶関係とは相関関係がなく、住宅の形態、参加集団数、親しくつきあう親族の数、親しくつきあう友人の数、日常の近所づきあいの仕方と有意な相関関係があった。

住宅の形態では、「公営の賃貸住宅」の居住者には「ない」という回答がとくに多い(94.1%)。参加集団の数では、参加集団数がまったくない人には「ない」という回答が86.6%であり、とくに多い。他方、「参加集団数4以上」の人には「ある」という回答が多く、76.9%を占める。親しくつきあう親族の数では、親しくつきあう親族の数が多い人(「7-10人」「11人以上」)には「ある」という回答が多くなっている。日常の近所づきあいの仕方では、「親しく交際するが、私生活には干渉しない」には「ある」という回答が比較的多い。

表 72 性別と「高齢期の人生を充実して送る準備」

		高齢期の人生を充実して送るために何か考えたり、準備をしているか		合計
		ある	ない	
性別	男	度数 20	51	71
		% 28.2%	71.8%	100.0%
	女	度数 41	73	114
		% 36.0%	64.0%	100.0%
合計		度数 61	124	185
		% 33.0%	67.0%	100.0%

漸近有意確率 = 0.175

表 73 配偶関係と「高齢期の人生を充実して送る準備」

		高齢期の人生を充実して送るために何か考えたり、準備をしているか		合計
		ある	ない	
配偶関係	未婚	度数 19	46	65
		% 29.2%	70.8%	100.0%
	死離別	度数 42	78	120
		% 35.0%	65.0%	100.0%
合計		度数 61	124	185
		% 33.0%	67.0%	100.0%

漸近有意確率 = 0.265

表 74 住宅の形態と「高齢期の人生を充実して送る準備」

		高齢期の人生を充実して送るために何か考えたり、準備をしているか		合計
		ある	ない	
住宅の形態	一戸建ての持家	度数 33	45	78
		% 42.3%	57.7%	100.0%
	集合住宅の持家	度数 9	16	25
		% 36.0%	64.0%	100.0%
	公営の賃貸住宅	度数 1	16	17
		% 5.9%	94.1%	100.0%
	民間の賃貸住宅	度数 15	43	58
		% 25.9%	74.1%	100.0%
	社宅・寮	度数 2	3	5
		% 40.0%	60.0%	100.0%
	その他	度数 1	1	2
		% 50.0%	50.0%	100.0%
合計		度数 61	124	185
		% 33.0%	67.0%	100.0%

漸近有意確率 = 0.032

表 75 参加集団数と「高齢期の人生を充実して送る準備」

		高齢期の人生を充実して送るため に何か考えたり、準備をしているか		合計
		ある	ない	
参加 集団 数	0	度数 9 13.4%	58 86.6%	67 100.0%
	1	度数 16 29.1%	39 70.9%	55 100.0%
	2	度数 18 58.1%	13 41.9%	31 100.0%
	3	度数 8 42.1%	11 57.9%	19 100.0%
	4以上	度数 10 76.9%	3 23.1%	13 100.0%
	合計	度数 61 33.0%	124 67.0%	185 100.0%

漸近有意確率 = 0.000

表 76 親しくつきあう親族の数と「高齢期の人生を充実して送る準備」

		高齢期の人生を充実して送るため に何か考えたり、準備をしているか		合計
		ある	ない	
親 しく つき あ う 親 族 の 数	なし	度数 10 28.6%	25 71.4%	35 100.0%
	1-2	度数 4 12.9%	27 87.1%	31 100.0%
	3-4	度数 13 28.9%	32 71.1%	45 100.0%
	5-6	度数 10 29.4%	24 70.6%	34 100.0%
	7-10	度数 14 56.0%	11 44.0%	25 100.0%
	11以上	度数 9 64.3%	5 35.7%	14 100.0%
合計	度数 60 32.6%	124 67.4%	184 100.0%	

漸近有意確率 = 0.002

表 77 親しくつきあう友人の数と「高齢期の人生を充実して送る準備」

		高齢期の人生を充実して送るために何か考えたり、準備をしているか		合計
		ある	ない	
親しくつきあう友人の数	なし	度数 7	34	41
		% 17.1%	82.9%	100.0%
	1-2	度数 6	33	39
		% 15.4%	84.6%	100.0%
	3-4	度数 10	23	33
	% 30.3%	69.7%	100.0%	
5-6	度数 15	20	35	
	% 42.9%	57.1%	100.0%	
7以上	度数 20	14	34	
	% 58.8%	41.2%	100.0%	
合計	度数 58	124	182	
	% 31.9%	68.1%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.000

表 78 日常の近所づきあいの仕方と「高齢期の人生を充実して送る準備」

		高齢期の人生を充実して送るために何か考えたり、準備をしているか		合計
		ある	ない	
日常の近所付き合い	親しく話し、時には相談事をする	度数 6	9	15
		% 40.0%	60.0%	100.0%
	親しく交際するが私生活には干渉しない	度数 21	21	42
		% 50.0%	50.0%	100.0%
	必要最小限の礼儀や義務を果たす程度	度数 24	59	83
	% 28.9%	71.1%	100.0%	
ほとんどつきあいが無い	度数 9	35	44	
	% 20.5%	79.5%	100.0%	
合計	度数 60	124	184	
	% 32.6%	67.4%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.023

上述の問で「ない」と答えた理由では、「関心があるが何をしたらよいかわからない」47.6%、「時間の余裕がない」27.4%、「まだ年齢的に早い」10.5%、「あまり関心がない」14.5%であった。この回答は、配偶関係とは相関関係がなく、性別、職業、世帯の年収と有意な相関関係があった。性別では、男女ともに「関心があるが何をしたらよいかわからない」がもっとも多いが、二番目に多いのは男性では「あまり関心がない」であり、女性では「時間の余裕がない」であった。職業では、「日雇い・非常勤・パートの勤め人」と「無職（または主婦）」には「関心はあるが何をしたらよいかわからない」が多く、「販売・サービス担当の常勤の勤め人」には「時間の余裕がない」が比較的多い。世帯の年収では、「600-800万円未満」と「800-1000万円未満」の人には「時間の余裕がない」と

いう回答が比較的多い。

表 79 性別と「ない」と答えた理由

	「ない」と答えた最大の理由は何か				合計
	あまり関心が ない	まだ年齢的 には早い	時間の余 裕がない	関心はあるが 何をしたらよい かわからない	
性別 男	度数 12	8	9	22	51
	% 23.5%	15.7%	17.6%	43.1%	100.0%
女	度数 6	5	25	37	73
	% 8.2%	6.8%	34.2%	50.7%	100.0%
合計	度数 18	13	34	59	124
	% 14.5%	10.5%	27.4%	47.6%	100.0%

漸近有意確率 = 0.015

表 80 配偶関係と「ない」と答えた理由

	「ない」と答えた最大の理由は何か				合計
	あまり関心が ない	まだ年齢的 には早い	時間の余 裕がない	関心はあるが 何をしたらよい かわからない	
配偶関係 未婚	度数 6	7	10	23	46
	% 13.0%	15.2%	21.7%	50.0%	100.0%
死離別	度数 12	6	24	36	78
	% 15.4%	7.7%	30.8%	46.2%	100.0%
合計	度数 18	13	34	59	124
	% 14.5%	10.5%	27.4%	47.6%	100.0%

漸近有意確率 = 0.459

表 81 職業と「ない」と答えた理由

		「ない」と答えた最大の理由は何か				合計
		あまり関 心がない	まだ年齢 的には早い	時間の余 裕がない	関心はあるが何をし たらよいかわからない	
現在の 職業	経営者・団体役員	度数	2		1	3
		%	66.7%		33.3%	100.0%
	自営業者・家族従業員	度数	1	1	5	6
		%	7.7%	7.7%	38.5%	46.2%
	事務・技術・専門職の 常勤の勤め人	度数	8	6	11	13
		%	21.1%	15.8%	28.9%	34.2%
	販売・サービス担当の 常勤の勤め人	度数	2	1	7	4
		%	14.3%	7.1%	50.0%	28.6%
	労務・製造作業に従事 する常勤の勤め人	度数	1		6	8
		%	6.7%		40.0%	53.3%
	日雇い・非常勤・パート の勤め人	度数	1		3	7
		%	9.1%		27.3%	63.6%
	無職(または主婦)	度数	5	3	2	20
		%	16.7%	10.0%	6.7%	66.7%
合計	度数	18	13	34	59	
	%	14.5%	10.5%	27.4%	47.6%	

漸近有意確率 = 0.024

表 82 世帯の年収と「ない」と答えた理由

		「ない」と答えた最大の理由は何か				合計
		あまり関 心がない	まだ年齢 的には早い	時間の余 裕がない	関心はあるが何をし たらよいかわからない	
世帯 の年 間 収 入	300万円未満	度数	7	3	14	31
		%	12.7%	5.5%	25.5%	56.4%
	300-400万円未満	度数	1	3	6	13
		%	4.3%	13.0%	26.1%	56.5%
	400-500万円未満	度数	3	3	1	5
		%	25.0%	25.0%	8.3%	41.7%
	500-600万円未満	度数	4	1		5
		%	40.0%	10.0%		50.0%
	600-800万円未満	度数	2	2	6	1
		%	18.2%	18.2%	54.5%	9.1%
	800-1000万円未満	度数	1		7	1
		%	11.1%		77.8%	11.1%
	1000-1500万円未満	度数		1		2
		%		33.3%		66.7%
合計	度数	18	13	34	58	
	%	14.6%	10.6%	27.6%	47.2%	

漸近有意確率 = 0.001

12 高齢期をどこで暮らしたいか

「あなたは高齢期をどこで過ごしたいと思いますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「現在の居住地」64.3%、「広島市内のその他の地域」15.1%、「広島県内のその他の地域」11.4%、「広島県外の地域」9.2%であった。これに対して、有配偶者の回答は、「現在の居住地」66.5%、「広島市内のその他の地域」14.3%、「広島県内のその他の地域」8.7%、「広島県外の地域」10.6%であり、無配偶者と比べて大きな違いはない。

無配偶者の回答は、性別、配偶関係、年齢、義務教育修了地、広島市居住開始時期、現住所居住開始時期、住宅の形態、最終学歴と有意な相関関係があった。

性別では、「現在の居住地」という回答は男性では53.5%、女性では71.1%であり、男性は女性に比べて「現在の居住地」が少ない。配偶関係では、未婚者は死離別者に比べて「現在の居住地」という回答が少ない。年齢では、年齢が高くなるにつれて、「現在の居住地」という回答が多くなる。たとえば、「現在の居住地」は「40-44歳」では39.1%であるが、「60-64歳」では83.3%に達する。義務教育修了地別では、「現在の広島市域」で義務教育を修了した人は、「現在の広島市域以外」で義務教育を修了した人に比べて、「現在の居住地」という回答が多い。広島市居住開始時期で比較すると、相関関係はさらに明瞭になる。「現在の居住地」を選択する人は広島市居住開始時期が古い人ほど多く、逆に広島市居住開始時期が新しい人ほど少ない。現住所居住開始時期でもこれとほぼ同様の関係がある。住宅の形態では、持家の居住者（「一戸建ての持家」「集合住宅の持家」）には「現在の居住地」という回答が多い。最終学歴では、「中学校」「高等学校」には「現在の居住地」という回答が多く、「大学・大学院」には「現在の居住地」は比較的少ない。

表 83 性別と「高齢期をどこで暮らしたいと思うか」

	高齢期をどこで過ごしたいと思うか				合計	
	現在の居住地	広島市内のその他の地域	広島県内のその他の地域	広島県外の地域		
性別	男	38	10	13	10	71
	度数	53.5%	14.1%	18.3%	14.1%	100.0%
女	度数	81	18	8	7	114
	%	71.1%	15.8%	7.0%	6.1%	100.0%
合計	度数	119	28	21	17	185
	%	64.3%	15.1%	11.4%	9.2%	100.0%

漸近有意確率 = 0.020

表 84 配偶関係と「高齢期をどこで暮らしたいと思うか」

	高齢期をどこで過ごしたいと思うか				合計	
	現在の居住地	広島市内のその他の地域	広島県内のその他の地域	広島県外の地域		
配偶関係	未婚	33	14	8	10	65
	度数	50.8%	21.5%	12.3%	15.4%	100.0%
死離別	度数	86	14	13	7	120
	%	71.7%	11.7%	10.8%	5.8%	100.0%
合計	度数	119	28	21	17	185
	%	64.3%	15.1%	11.4%	9.2%	100.0%

漸近有意確率 = 0.022

表 85 年齢と「高齢期をどこで暮らしたいと思うか」

	高齢期をどこで過ごしたいと思うか				合計	
	現在の居住地	広島市内のその他の地域	広島県内のその他の地域	広島県外の地域		
年齢	40-44	9	5	6	3	23
	度数	39.1%	21.7%	26.1%	13.0%	100.0%
45-49	度数	14	8	5	4	31
	%	45.2%	25.8%	16.1%	12.9%	100.0%
50-54	度数	23	6	6	6	41
	%	56.1%	14.6%	14.6%	14.6%	100.0%
55-59	度数	38	6	2	2	48
	%	79.2%	12.5%	4.2%	4.2%	100.0%
60-64	度数	35	3	2	2	42
	%	83.3%	7.1%	4.8%	4.8%	100.0%
合計	度数	119	28	21	17	185
	%	64.3%	15.1%	11.4%	9.2%	100.0%

漸近有意確率 = 0.007

表 86 義務教育修了地と「高齢期をどこで暮らしたいと思うか」

		高齢期をどこで過ごしたいと思うか				合計
		現在の居住地	広島市内のその他の地域	広島県内のその他の地域	広島県外の地域	
現在の広島市域	度数	60	12	4	3	79
	%	75.9%	15.2%	5.1%	3.8%	100.0%
現在の広島市域外	度数	59	16	17	14	106
	%	55.7%	15.1%	16.0%	13.2%	100.0%
合計	度数	119	28	21	17	185
	%	64.3%	15.1%	11.4%	9.2%	100.0%

漸近有意確率 = 0.007

表 87 広島市居住開始時期と「高齢期をどこで暮らしたいと思うか」

			高齢期をどこで過ごしたいと思うか				合計
			現在の居住地	広島市内のその他の地域	広島県内のその他の地域	広島県外の地域	
広島市居住開始時期	1944年以前	度数	23	1			24
		%	95.8%	4.2%			100.0%
	1945-54	度数	21	5	1	2	29
		%	72.4%	17.2%	3.4%	6.9%	100.0%
	1955-64	度数	27	8	4		39
		%	69.2%	20.5%	10.3%		100.0%
	1965-74	度数	34	5	3	4	46
		%	73.9%	10.9%	6.5%	8.7%	100.0%
1975-84	度数	4	6	6	4	20	
	%	20.0%	30.0%	30.0%	20.0%	100.0%	
1985-94	度数	6	3	5	4	18	
	%	33.3%	16.7%	27.8%	22.2%	100.0%	
1995年以降	度数	4		2	3	9	
	%	44.4%		22.2%	33.3%	100.0%	
合計	度数	119	28	21	17	185	
	%	64.3%	15.1%	11.4%	9.2%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.000

表 88 広島市居住開始時期と「高齢期をどこで暮らしたいと思うか」

	高齢期をどこで過ごしたいと思うか				合計	
	現在の居住地	広島市内のその他の地域	広島県内のその他の地域	広島県外の地域		
現住所居住開始時期	1944年以前	度数 5 100.0%				5 100.0%
	1945-54	度数 10 90.9%			1 9.1%	11 100.0%
	1955-64	度数 10 71.4%	3 21.4%	1 7.1%		14 100.0%
	1965-74	度数 20 71.4%	5 17.9%	2 7.1%	1 3.6%	28 100.0%
	1975-84	度数 27 77.1%	4 11.4%	3 8.6%	1 2.9%	35 100.0%
	1985-94	度数 30 49.2%	13 21.3%	10 16.4%	8 13.1%	61 100.0%
	1995年以降	度数 17 54.8%	3 9.7%	5 16.1%	6 19.4%	31 100.0%
合計	度数 119 64.3%	28 15.1%	21 11.4%	17 9.2%	185 100.0%	

漸近有意確率 = 0.034

表 89 住宅の形態と「高齢期をどこで暮らしたいと思うか」

	高齢期をどこで過ごしたいと思うか				合計	
	現在の居住地	広島市内のその他の地域	広島県内のその他の地域	広島県外の地域		
住宅の形態	一戸建ての持家	度数 66 84.6%	6 7.7%	5 6.4%	1 1.3%	78 100.0%
	集合住宅の持家	度数 19 76.0%	2 8.0%	2 8.0%	2 8.0%	25 100.0%
	公営の賃貸住宅	度数 10 58.8%	3 17.6%	4 23.5%		17 100.0%
	民間の賃貸住宅	度数 22 37.9%	16 27.6%	9 15.5%	11 19.0%	58 100.0%
	社宅・寮	度数 2 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	3 60.0%	5 100.0%
	その他	度数 2 100.0%				2 100.0%
	合計	度数 119 64.3%	28 15.1%	21 11.4%	17 9.2%	185 100.0%

漸近有意確率 = 0.000

表 90 最終学歴と「高齢期をどこで暮らしたいと思うか」

		高齢期をどこで過ごしたいと思うか				合計
		現在の居住地	広島市内のその他の地域	広島県内のその他の地域	広島県外の地域	
中学校	度数	28	5	2	3	38
	%	73.7%	13.2%	5.3%	7.9%	
高等学校	度数	68	11	8	5	92
	%	73.9%	12.0%	8.7%	5.4%	
短大・専門学校	度数	12	5	3	3	23
	%	52.2%	21.7%	13.0%	13.0%	
大学・大学院	度数	11	7	7	6	31
	%	35.5%	22.6%	22.6%	19.4%	
合計	度数	119	28	20	17	184
	%	64.7%	15.2%	10.9%	9.2%	

漸近有意確率 = 0.025

13 現在の居住地に愛着があるか

「あなたは現在の居住地に愛着がありますか」という質問に対する無配偶者の回答は、「大いに感じる」29.7%、「ある程度感じる」41.6%、「あまり感じない」21.6%、「全然感じない」7.0%であった。これに対して、有配偶者の回答は、「大いに感じる」24.4%、「ある程度感じる」58.6%、「あまり感じない」14.5%、「全然感じない」2.4%であった。「大いに感じる」と「ある程度感じる」を合わせた比率では、無配偶者は71.3%、有配偶者は83.0%であり、有配偶者の方が無配偶者よりも高い。

この質問の回答結果は、性別あるいは配偶関係とは相関関係がなく、広島市居住開始時期、現住所居住開始時期、住宅の形態と有意な相関関係があった。広島市居住開始時期では、広島市居住開始時期が古い人ほど愛着を感じるという回答が多い。とくに「1944年以前」の人は「大いに感じる」が50.0%、「ある程度感じる」が41.7%である。これに対して、「1995年以降」では「大いに感じる」は11.1%、「ある程度感じる」は44.7%である。現住所開始時期でもこれとほぼ同様の関係がある。住宅の形態では、持家の居住者（「一戸建ての持家」「集合住宅の持家」）は、借家の居住者（「公営の賃貸住宅」「民間の賃貸住宅」「社宅・寮」）に比べて「大いに感じる」という回答が多い。

表 91 性別と「現在の居住地に愛着があるか」

			現在の居住地に愛着を感じるか				合計
			大いに感じる	ある程度感じる	あまり感じない	全然感じない	
性別	男	度数	15	31	17	8	71
		%	21.1%	43.7%	23.9%	11.3%	100.0%
	女	度数	40	46	23	5	114
		%	35.1%	40.4%	20.2%	4.4%	100.0%
合計		度数	55	77	40	13	185
		%	29.7%	41.6%	21.6%	7.0%	100.0%

漸近有意確率 = 0.100

表 92 配偶関係と「現在の居住地に愛着があるか」

			現在の居住地に愛着を感じるか				合計
			大いに感じる	ある程度感じる	あまり感じない	全然感じない	
配偶関係	未婚	度数	16	27	14	8	65
		%	24.6%	41.5%	21.5%	12.3%	100.0%
	死離別	度数	39	50	26	5	120
		%	32.5%	41.7%	21.7%	4.2%	100.0%
合計		度数	55	77	40	13	185
		%	29.7%	41.6%	21.6%	7.0%	100.0%

漸近有意確率 = 0.199

表 93 広島市居住開始時期と「現在の居住地に愛着があるか」

			現在の居住地に愛着を感じるか				合計
			大いに感じる	ある程度感じる	あまり感じない	全然感じない	
広島市居住開始時期	1944年以前	度数	12	10	1	1	24
		%	50.0%	41.7%	4.2%	4.2%	100.0%
	1945-54	度数	12	9	8		29
		%	41.4%	31.0%	27.6%		100.0%
	1955-64	度数	11	19	6	3	39
		%	28.2%	48.7%	15.4%	7.7%	100.0%
	1965-74	度数	11	25	9	1	46
		%	23.9%	54.3%	19.6%	2.2%	100.0%
1975-84	度数	4	4	7	5	20	
	%	20.0%	20.0%	35.0%	25.0%	100.0%	
1985-94	度数	4	6	6	2	18	
	%	22.2%	33.3%	33.3%	11.1%	100.0%	
1995年以降	度数	1	4	3	1	9	
	%	11.1%	44.4%	33.3%	11.1%	100.0%	
合計		度数	55	77	40	13	185
		%	29.7%	41.6%	21.6%	7.0%	100.0%

漸近有意確率 = 0.010

表 94 現住所居住開始時期と「現在の居住地に愛着があるか」

			現在の居住地に愛着を感じるか				合計
			大いに感じる	ある程度感じる	あまり感じない	全然感じない	
現住所居住開始時期	1944年以前	度数	3	2			5
		%	60.0%	40.0%			100.0%
	1945-54	度数	7	1	3		11
		%	63.6%	9.1%	27.3%		100.0%
	1955-64	度数	6	5	1	2	14
		%	42.9%	35.7%	7.1%	14.3%	100.0%
	1965-74	度数	8	14	6		28
		%	28.6%	50.0%	21.4%		100.0%
1975-84	度数	12	15	7	1	35	
	%	34.3%	42.9%	20.0%	2.9%	100.0%	
1985-94	度数	15	26	13	7	61	
	%	24.6%	42.6%	21.3%	11.5%	100.0%	
1995年以降	度数	4	14	10	3	31	
	%	12.9%	45.2%	32.3%	9.7%	100.0%	
合計	度数	55	77	40	13	185	
	%	29.7%	41.6%	21.6%	7.0%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.038

表 95 住宅の形態と「現在の居住地に愛着があるか」

			現在の居住地に愛着を感じるか				合計
			大いに感じる	ある程度感じる	あまり感じない	全然感じない	
住宅の形態	一戸建ての持家	度数	31	33	13	1	78
		%	39.7%	42.3%	16.7%	1.3%	100.0%
	集合住宅の持家	度数	8	11	6		25
		%	32.0%	44.0%	24.0%		100.0%
	公営の賃貸住宅	度数	5	6	4	2	17
		%	29.4%	35.3%	23.5%	11.8%	100.0%
	民間の賃貸住宅	度数	9	25	14	10	58
	%	15.5%	43.1%	24.1%	17.2%	100.0%	
社宅・寮	度数	1	1	3		5	
	%	20.0%	20.0%	60.0%		100.0%	
その他	度数	1	1			2	
	%	50.0%	50.0%			100.0%	
合計	度数	55	77	40	13	185	
	%	29.7%	41.6%	21.6%	7.0%	100.0%	

漸近有意確率 = 0.014

14 高齢期の生きがい

調査票では、「あなたは、高齢期の人生をどのように充実して送りたい（何に生きがいをもちたい）と思いますか」という質問を設定し、15の選択肢を設けて複数回答でチェックをしてもらった。それぞれの選択肢にチェックが付けられた比率は次の通りである。比較のために、カッコ内に有配偶者の回答結果を示した。

1. 「夫婦で何かを一緒にする」4.3% (58.3%)、2. 「子どもや孫の成長を見守る」24.1% (40.7%)、3. 「レジャー・娯楽」35.8% (45.6%)、4. 「国内旅行や海外旅行」41.7% (54.4%)、5. 「趣味や習い事」47.6% (52.5%)、6. 「サークル活動」7.0% (8.1%)、7. 「教養・知識を深める」32.1% (28.3%)、8. 「友人・仲間とのつきあい」50.8% (54.4%)、9. 「地域の活動への参加」9.6% (20.8%)、10. 「ボランティア活動への参加」23.0% (22.4%)、11. 「環境保護運動への参加」7.0% (7.9%)、12. 「リサイクル運動への参加」5.3% (6.8%)、13. 「何か収入のある仕事をする」38.5% (30.2%)、14. 「その他」1.1% (1.0%)、15. 「とくにない」7.0% (1.7%)。

当然のことではあるが、「夫婦で何かを一緒にする」と「子どもや孫の成長を見守る」が無配偶者には少ないのが特徴的である。また「何か収入のある仕事をする」の比率が有配偶者に比べてやや高いのは、無配偶者には有配偶者に比べて高齢期に収入面で不安のある人が多いことと関連していると考えられる。

15 国や自治体に希望する高齢者施策

今回の調査では、調査票の最後の項目として高齢者施策として国や自治体に力を入れてほしいことを複数回答で尋ねた。それぞれの選択肢についてチェックが付けられた比率は次の通りである。比較のために、カッコ内に有配偶者の回答結果を示した。

1. 「高齢者になっても働ける場をもっとつくる」66.3% (60.9%)
2. 「生涯学習・社会人教育の機会をもっとつくる」22.5% (25.7%)
3. 「基礎年金(国民年金)の受給水準を引き上げる」50.3% (53.8%)
4. 「成人病の予防や健康診断」26.3% (24.3%)
5. 「健康と体力づくりの機会や施設をもうける」26.7% (31.9%)
6. 「健康保険料や医療費負担の軽減」67.9% (64.8%)
7. 「在宅での介護を支援する」38.5% (46.1%)
8. 「病院や入所施設の整備」52.4% (55.4%)
9. 「ボランティア活動などの社会活動に参加できる場づくり」21.9% (21.1%)

10. 「高齢者と若い世代とが交流したり知識や知恵を伝達できる場づくり」
25.1% (24.6%)
11. 「高齢者同士がゆっくりくつろいだり交流したりできる場づくり」 32.6%
(34.7%)
12. 「高齢者の人権尊重の精神をひろめる」 18.7% (16.9%)
13. 「身体が弱っていても積極的に出て行きやすい道路・交通機関にする」
28.3% (40.4%)
14. 「高齢者が安心して住める低家賃住宅を増やす」 49.2% (28.6%)
15. 「地域の住民のあいだでの助け合いやふれあいの活動」 18.7% (26.8%)
16. 「からだの不自由な人向けの商品や観光ツアー、スポーツ情報の提供」
15.5% (17.1%)
17. 「高齢者の財産管理」 13.4% (9.6%)
18. 「その他」 2.1% (1.9%)

各項目をみると、無配偶者の回答結果には、有配偶者の回答結果と大きな違いがないものが多い。ただひとつ特徴的なのは、「高齢者が安心して住める低家賃住宅を増やす」という項目に無配偶者の 49.2% がチェックを付け、有配偶者の回答結果と比べて、顕著に高い比率を示していることである。これは、冒頭で述べたように、無配偶者には有配偶者と比べて持家の居住者が著しく少なく、それだけに高齢期の住宅問題を解決してもらいたいという要望が無配偶者には強いことを示していると考えられる。

16 まとめ

最後に以上の結果から、広島市の無配偶中年者が属性と生活意識の点でどのような特徴をもつのかをまとめておきたい。

まず属性上の特徴であるが、性別・配偶関係別の分析結果から明らかなように、無配偶者は男性と女性、さらに未婚者と死離別者で属性上に大きな違いがある。第1に年齢の点である。男性の未婚者は「45-49歳」を中心として40歳

代と 50 歳代前半に集中し、「40-44 歳」「45-49 歳」「50-54 歳」で 74.3%を占める。これに対して、女性の未婚者は、「45-49 歳」「50-54 歳」「55-59 歳」に多く、合わせて 79.4%を占める。別の見方をすると 40 歳代の未婚者は男性の方（54.9%）が女性（44.1%）よりも多く、50 歳代以降の未婚者は女性（55.9%）の方が男性（45.1%）よりも多い。全国的なデータでも中年者の未婚率は 40 歳代までは女性よりも男性の方が顕著に高い⁸ので、今回の調査結果も全国的な動向を反映したものとみることができる。死離別者は、男性では 50 歳代以降に多く、とくに「50-54 歳」は 30.0%を占める。これは、女性の死離別者の「50-54 歳」の比率は 15.9%であるので、その倍近い。今回の調査では離別と死別とを区分していないので内訳は不明だが、年齢から考えて男性の「50-54 歳」層には離別者が相当いることが推測される。女性の死離別者は「55-59 歳」と「60-64 歳」で 68.3%を占める。

第 2 に世帯類型である。無配偶者には男女ともに「一人暮らし」が多い。有配偶者を含めた調査対象者全体では「一人暮らし」は男性では 6.5%、女性では 5.8%であるが、無配偶者では「一人暮らし」は男性では 64.8%、女性では 39.7%であり、無配偶者になると「一人暮らし」が大幅に増加する。しかし、男女別で少し違いがある。男性の場合には、未婚者・死離別者ともに「一人暮らし」が多く、それぞれ 67.7%、62.5%を占める。女性の場合、死離別者では「一人暮らし」はやや多い（43.6%）が、未婚者では「一人暮らし」は少なく（29.4%）、親またはその他の人と同居しているケースが大半である。

第 3 に住宅の形態である。無配偶者は有配偶者に比べて持家に居住する人がやや少ない。有配偶者では持家に居住する人は 82.5%、賃貸住宅に居住する人は 11.8%であるのに対して、無配偶者では持家に居住する人は 55.7%、賃貸住宅に居住する人は 40.6%である。なお「公営の賃貸住宅」の居住者は全体で 44 人であり、調査対象者全体の 2.9%であるが、そのうちの 17 人（38.6%）を無配偶者が占める。ただし無配偶者の中でも性別で大きな違いがあり、女性は男性に比べて持家比率が高い。男性の無配偶者の持家比率は、未婚者 35.5%、死離別者 40.0%であるが、女性の持家比率は、未婚者 61.7%、死離別者 68.8%である。

第4に所得である。無配偶者には明らかに所得の低い層が多い。年収では「300万円未満」が有配偶者では7.6%にとどまるのに対して、無配偶者では44.6%を占め、「400万円未満」になると有配偶者では17.5%であるが、無配偶者では60.3%を占める。性別では、女性の無配偶者には所得の低い層がさらに多い。年収「300万円未満」は男性では34.3%であるが、女性では50.9%を占める。ただし配偶関係別にみるとやや違った様相がみえる。未婚者だけをみると、男女ともにそれほど所得分布に大きな差はない。たとえば、年収「300万円未満」は男性の未婚者で41.9%、女性の未婚者では41.2%である。しかし、年収「300万円未満」は男性の死離別者では28.2%であるのに、女性の死離別者では55.0%である。つまり、未婚者をみる限り所得分布に大きな男女差はないが、死離別者では大きな男女差があり、女性の死離別者には所得の低い層が集中しており、それが無配偶者全体の所得水準を大きく引き下げる要因になっている。

第5に社会関係、とくに人づきあいの点である。男女ともに無配偶者には有配偶者に比べて人づきあいの少ない人が多い。そして無配偶者の中では、男性の未婚者は人づきあいの少ない人がとくに多い。これはとくに、職場以外の参加集団と近所の人とのつきあいにもっともよく現れている。男性の未婚者では、参加集団のない人は67.7%、親しくつきあう近所の人がない人は同じく67.7%にのぼる。これに比べると、男性の死離別者、女性の無配偶者はまだ人づきあいがある。いいかえれば、全体的に無配偶者は孤独な人が多いが、とくに男性の未婚者に孤独な人が多いということである。

次に生活充実度と生活満足度について、性別・配偶関係別の視点からまとめをしておきたい。

「全体的な生活の充実感」

無配偶者は有配偶者に比べて生活の充実感をもつ人が明らかに少ない。無配偶者の中では、男性の無配偶者は、女性の無配偶者に比べて、「充実していない」という回答が多く、「充実している」という回答は少ない。たとえば、「充実していない」は女性では19.0%であるが、男性ではその2倍の38.0%であり、他方「充実している」は、女性では40.5%であるが、男性ではその半以下の18.3%にとどまる。さらに男性の未婚者は「充実していない」45.2%、「どちらでもな

い」41.9%、「充実している」12.9%であり、生活の充実感はもっとも低い。これに比べると、女性の未婚者では「充実していない」26.5%、「どちらでもない」41.2%、「充実している」32.4%であり、生活充実感はやや高いといえよう。この生活充実感世帯の年収の多少とは有意な相関関係がなく、むしろ参加集団の数、親しくつきあう友人の数、親しくつきあう近所の人、日常の近所づきあいの仕方といった、その人の人間関係の広がりとは有意な相関関係があり、参加集団や人づきあいの多い人には「充実している」という回答が多い。

「全体的な生活の満足度」

無配偶者は有配偶者に比べて生活に満足している人が少なく、「不満である」という回答がやや多い。無配偶者の中では、男性の無配偶者は、女性の無配偶者に比べて、満足度が顕著に低い。男性の無配偶者では「不満である」という回答（35.2%）は女性の無配偶者の回答（17.2%）の2倍であり、「満足している」という回答（19.7%）は女性の回答（44.8%）の半分以下である。さらに配偶関係別でみると、男性の無配偶者では、未婚者・死離別者による満足度の違いはない。女性では、未婚者に比べて死離別者の満足度は高く、「満足している」という回答は51.2%である。生活の充実度と同様に、無配偶者の生活の満足度は世帯の年収の多少とは有意な相関関係はなかった。無配偶者の生活満足度を左右する要因として重要なのは世帯類型であり、子どもと同居している世帯、すなわち「核家族」と「子ども夫婦と同居」の人には「満足している」という回答が比較的多く、「不満である」という回答は少ない。これに対して、「一人暮らし」と「親と同居」には「不満である」という回答がやや多く、「満足している」という回答がやや少ない。また住宅の形態では、「民間の賃貸住宅」の居住者には「不満である」が比較的多く、持家（「一戸建ての持家」と「集合住宅の持家」）の居住者には「満足している」が比較的多い。なお性別配偶関係別に住宅の形態を調べると、女性の死離別者の持家比率は78.8%であり、男性無配偶者38.1%、女性の未婚者61.7%と比べて顕著に高い。つまり、子どもと同居していて、しかも持家に居住する比率が高いことが女性の死離別者の生活満足度を引き上げる結果になっていると考えられる。このほかに、生活満足度は、参加集団の数、親しくつきあう友人の数、親しくつきあう近所の人、日常

の近所づきあいの仕方といった、その人の人間関係の広がりとは有意な相関関係があり、参加集団や人づきあいの多い人には「満足している」という回答が多い。

註

- 1 材木和雄「広島市における『中年』のプロフィール」『地域文化研究』（広島大学総合科学部紀要）第26巻、2000年。同「高齢者予備軍としての中年世代の不安と展望」『社会文化研究』（広島大学総合科学部紀要）第26巻、2000年。同「意識調査からみた広島市の中年世代の社会関係 - 夫婦・親族・友人・近隣関係を中心に - 」『社会文化研究』（広島大学総合科学部紀要）第27巻、2001年。この調査の目的と調査対象についてはこれらの拙稿を参照されたい。
- 2 今回の調査では、中年世代がどのような集団に参加しているかを探るために、14の種類を選択肢を用意し、参加しているものすべてにチェックを入れてもらった。調査全体での回答結果について、その結果をチェックが付いた比率がもっとも多かった順に記すと次の通りである。「町内会（54.1%）」「趣味の会、スポーツ団体、レジャークラブ（30.2%）」「同窓会、同郷会、県人会」（27.7%）」「氏子会、寺の檀家、講など」（11.9%）」「消費者団体、生協」（8.7%）」「商店会、同業者組合、農協」（6.6%）」「老人会、婦人会などの地域団体」（6.6%）」「政党、政治家後援会」（5.9%）」「ボランティア組織」（5.1%）」「その他の集団」（4.6%）」「防犯協会、民政委員会、児童委員会、社会福祉協議会」（4.5%）」「市民運動団体」（1.6%）」なお「どの集団にも参加していない」が21.4%であった。集計作業では、回答者がチェックを付けた数を便宜的に回答者の「参加集団の数」として扱い、他の属性との相関関係を検討した。それゆえ、ここでいう「参加集団数」とは回答者が参加している集団の数ではなく、正確には14の種類（選択肢）のうちチェックのついた数のことである。
- 3 調査票では、「あなたには、子どもや同居の家族を除いて、親しくつきあっている親族は何人いますか」という問を設定し、回答者にその人数を記入してもらった。集計作業では、その数を6つの分類コードに振り分けた。全体的な回答の集計結果は、「親しくつきあう親族はいない」11.1%、「親しくつきあう親族が1-2人」15.0%、「3-4人」19.2%、「5-6人」20.8%、「7-10人」20.8%、「11人以上」13.1%であった。
- 4 調査票では、「あなたには、近所や会社の人を除いて、親しくつきあっている友人は何人いますか」という問を設定し、回答者にその人数を記入してもらった。集計作業では、その数を5つの分類コードに振り分けた。全体的な回答の集計結果は、「親しくつきあう友人はいない」18.8%、「親しくつきあう友人1-2人」17.4%、「3-4人」18.7%、「5-6人」20.4%、「7人以上」24.7%であった。
- 5 調査票では、「あなたには、親しくつきあっている近所の方は何人いますか」という問を設定し、回答者にその人数を記入してもらった。集計作業では、その数を5つの分類コードに振り分けた。全体的な回答の集計結果は、「親しくつきあう近所の人はいない」36.3%、「親しくつきあう近所の人1-2人」21.0%、「3-4人」17.4%、「5-6人」14.4%、「7人以上」10.9%であった。
- 6 調査票では、「あなたは、ふだん近所の人とどのようなつきあいをしていますか」という問を設定し、4つの選択肢の中から1つを回答者に選んでもらった。全体的な回答の集計結果は、「いろいろと親しく話をし、ときには私的な相談ごとをする」12.4%、「親しく

交際するが、お互いの生活には干渉しない」30.6%、「あいさつや当番など必要最小限の礼儀や義務を果たす程度」47.8%、「ほとんどつきあいが無い」9.3%であった。

⁷ ここでいう年金とは国民年金・厚生年金・共済組合年金など公的年金をさす。

⁸ 1995年の国勢調査の結果では、男性の年齢別未婚率は、「30-34歳」37.3%、「35-39歳」22.6%、「40-44歳」16.4%、「45-49歳」11.2%、「50-54歳」6.7%、「55-59歳」4.3%、「60-64歳」2.9%、「65-69歳」1.9%であり、これに対して女性の年齢別未婚率は、「30-34歳」19.7%、「35-39歳」10.0%、「40-44歳」6.7%、「45-49歳」5.6%、「50-54歳」4.5%、「55-59歳」4.1%、「60-64歳」4.1%、「65-69歳」4.2%である。

