

国際システム論の構造＝機能主義化

— T・パーソンズを手がかりとして —

藪 野 祐 三

北九州大学法学部

TOWARDS A STRUCTURAL-FUNCTIONALISM IN THE INTERNATIONAL SYSTEM

Yuzo YABUNO

Faculty of Law, Kitakyushu University

I The situation of International System Theories

Two decades or so have already passed since M. Kaplan published a book postulating a scientific approach to International Relations; *System and Process in International Politics*, though the scientific study of the International System is thought of a new science. In these years, various kinds of approaches to the International System have been coming to appear, taking the style of, for example, *Content Analysis* by R. North, *Quantitative approach to International Politics* by D. Singer, and *Linkage Politics* by J. Rosenau, etc. These approaches, however, have appeared one by one just like fashion in dress-design. For example, the System Theory of International Relations was adopted, as soon as M. Kaplan presented the idea of an international system. Moreover, no sooner had J. Rosenau taken Linkage phenomena out of the international system than Linkage Politics was also applied by many scholars.

Today the main concern of the International System is in constructing PEACE SCIENCE.

Among these approaches, however, one and the most important

trend can be distinguished. These approaches have constructed a tool by means of which the future of international situations can be predicted. They are eager to predict international situations instead of understanding. Until a scientific method of social science as well as natural science is clearly validated, the prediction of sociology, political science, and economics will be carried out by personal inspirations. Mathematics however, has made every science theoretical and predictable. Economics is greatly advanced in this respect. So political situations begin to be treated as quantitative on the one hand, and on the other Mathematics applied to International System makes it possible to predict the future of International Relations.

So a situation of international relations is often regarded as a kind of physical power condition, in order to accomplish this trend. Therefore so-called Structural-Functional approach is scarcely found out in these theories. One reason may be considered as following: Structural-Functionalism takes it for granted that the aspect which this approach seeks to analyze is an organized entity. However, there are no concrete and organized entities in international relations except for the U. N., EC., etc. What is needed here is to provide the idea of an analytical tool instead of predictable one. Such an analytical tool will take a great step forward by means of which the real and complicated international situation will be recognized.

II The Case of Parsons

Talcott Parsons, for example, has been working to establish Sociological Theory for a long time, and his theory is commonly regarded as one which understands and analyses the existing complexities of society, instead of vaguely predicting the future of society. Here, the term "recognition" or "understanding" must be emphasized.

When it comes to Parsons' theory of Sociology, his field is so wide that it is impossible to cover all his referents at once. To make his theory comprehensible, it is convenient to divide his academic history into three periods.

- (i) In the first period...his main concern was toward construction of "voluntarism".
- (ii) In the second period, *Social System* and A-G-I-L idea were made clear, and his Structural-Functional trend was also completed.
- (iii) In the third period, the idea of evolution was presented. From this period, he took the great step forward to "evolution", though his theory was considered static instead of being dynamic.

Today, Parsons' social systems are criticized because of discontinuity of voluntarism idea between the first period and the second one. Voluntarism may play an important role in Sociology, but at the same time Structural-Functionalism is still effective as much as critical opinions of Parsons' theory may not be neglected. The second period of methodology is mainly applied to the International System. Of course T. Parsons' field is largely concerned with Sociology, but two articles about International Order can be found. One is "Order and Community in International Social System", which was reprinted in *Politics and Social Structure*, the other one is "Polarization of the world and International Order" which was also reprinted in *Sociological Theory and Modern Society*.

Before touching on these two articles, the international political condition of them must be understood, because "Order and Community" was written 1961, and "Polarization of the world and International Order" was published in 1962. The decade 1960—1970 had various political affairs; an ideological controversy between the U. S. and the U. S. S. R., the nuclear arms race between these two Super-Powers, and Economic aid race to developing countries also by two Super-Powers, among

other factors. Judging from these Parsons was not going without paying attention to this international political condition either. Therefore his main concern in the two articles was to establish International Order.

"Order and Community" emphasized values and norms. He said; the essential normative components can be conceived as *values*, which concern the most general level of conception of the desirable type of social system, but without reference either to internal functional differentiation or to particularities of the situation, and norms, which are generalized formulations ...more or less explicit... of expectations of proper action by differentiated units in relatively specific situations. ("Order and Community" p. 293) Values are superior to norms in the vertical levels of Order, and play a most important part uniting a society. Every nation is going to be united vis-a'-vis values. Today however, no nation has common values which it can share with others. This is one of the reasons that International Order can not be established. Parsons says; International Law which is a function of norms is more or less working to unite some nations, and this function will take the shape of International Order some day.

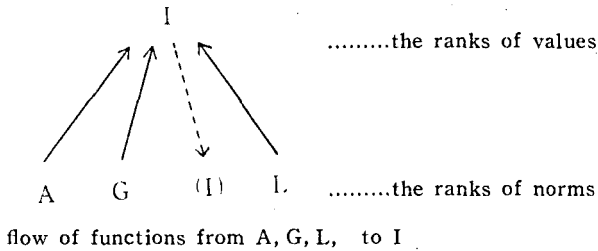
"Polarization of the world and International Order" appeared one year later to make his earlier paper more sophisticated. In this article norms are defined in three aspects compared with only *norms* and *values* in "Order and Community". These three norms and values are explained as follows; "in addition to common values, there are three other essential components of institutionalized order. The first of these comprises a set of minimum rules through which the implications of these values are defined in practice within the system. The second component is the structure of interests, which must be differentiated at appropriate levels. The third is an ideology in which the system of reference is defined as an empirical entity, rather an ideology concerned merely with value

patterns which define directions of desirability." ("Polarization" p. 474)
 The three aspects of norms work, therefore, as a set of minimum rules, as a structure of interests, and as an ideology.

Parsons has provided A-G-I-L, and A is a function of economy, G is a function of polity, I is a function of society, and L is a function of culture. So A-G-I-L means economy, polity, society, and culture in turn. A is the structure of interests, G is a set of minimum rules, and L is an ideology. The I-function is neglected because international relations is so anarchical that the I-function can not work well. His idea is that each one of these norms, that is A, G, L, is functioning towards establishing an I-function, in other words, *Order*.

Summary.

First the level of values and the level of norms are provided. In this case, the level of values are higher than the level of norms in the ranks of Order. Through that procedure, norms are set as A, G, L, functions. Each function is working for the construction of I-function in the level of values.



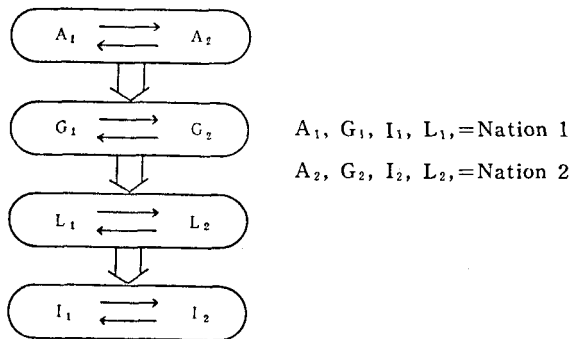
(Figur I)

It seems to me that the I-function, which means the integration of international relations as well as of society, cannot work so easily, and particularly dysfunctional conditions of international relations is nothing but politics. So it is too optimistic to think that I-function is fulfilled vis-a'-vis A, G, L, functions. The idea of Parsons must be reformed in this

respect.

III Structural-Functionalism of International System

To say, no Structural-Functionalism in International Relations has yet been accomplished. It might be better to cover the relation of two-nations instead of a global situation. Integration of two or more nations can be seen more often than that of U. S. and U. S. S. R. relations. From that point of view, the same indices might be deduced after analyzing that integrative movement. On the contrary, if the International System as a whole was considered, it would be too wide in scope to be understood, then it might turn out to be more abstract than expected. Judging from those reasons, above all, the relation of two-nations must be undertaken, then two ways of constructing of Structural-Functionalism in International Relations can be deduced. One is to find out a concrete and empirical unit by which nations come to create inter-relations. For example, Capitals may take the role of this unit. Today, Capitals' functions are so complex that working of Capitals defined as Imperialism must be redefined. Structural-Functionalism will help to redefine the roles of Capitals. The second function is to analyze two-nation's inter-action as a



flow of functions of A-G-I-L between two nations

(Figure 2)

flow of A-G-I-L. If A were a cause and I were an result, a flow of functioning could be as follows :

The unit which supports A-G-I-L's flow and a functional unit, must be investigated. Such a unit will join A-G-I-L's flow with structure, but it may be beyond our capability to establish such a unit. Though it seems to be too simple and unconnected, these two ways will make it certain that the International System is going together with "understanding" method or "analysis".

Through these procedures, more refined methods of understanding will develop instead of predictions.

- 1 国際システム論の背後
- 2 T・パーソンズの場合
- 3 国際システム論の構造=機能主義化

1 国際システム論の背後

わたしたちの意識の中にいまだに年若いものとしてとらえられている国際システム論にも、その学説史を形づくることのできるほどの時間的経緯を、あるいは理論的展開を垣間見ることができるようになった。例えばひとつ「伝統的アプローチ」と「行動科学的アプローチ」⁽¹⁾等々と呼びならわされた異種の接近法の論争を最近目にするには少ない。あるいはまた、「現実主義」と「理想主義」という理念における論争もまたどこかの片すみに置きさられた様な気さえする。一方では「行動論以後」の国際システム論が方法の次元において伝統的アプローチと対比・対立する以上に理論的展開を可能にし、他方では「現実主義」と「理想主義」というシェーマで語るにはあまりにも現実の国際政治が多様な側面において一軍事的側面ばかりではなく一国家の関係を把握する必要を

〔注〕(1) cf., H. Morgenthau, *Scientific Man Versus Power Politics*, (The University of Chicago Press 1970), M. Kaplan, "Traditionalism vs Science in International Relations" in M. Kaplan ed., *New Approaches to International Relations* (St. Martin's Press 1968)

わたしたちに求めているのである。しかし学として定立すべき国際システム論が、実際の国家関係における非軍事的側面の増大という外的状況はどうあれ、方法と問題関心の多様性を示したものの、国家関係の包括的な認識=イデーを提示することに成功したのかどうか。例えばM・カプランが⁽²⁾『国際政治におけるシステムと過程』(System and Process in International Politics)を提示すればわたしたちはこぞって『国際システム論』を語りはじめた。その方法の論理的完成を求めようとする姿勢を形成する以前にD・シンガー⁽³⁾(D・Singer)が計量主義的アプローチを提示すれば国際システムの論的展開をさておいて計量化へとわたしたちは関心を移行させてきた。更にいえば『コンテンツ・アナリシス』⁽⁴⁾しかり、『リンケッジ・ポリティックス』⁽⁵⁾またしかり⁽⁶⁾なのである。

この様に目まぐるしく変る関心の推移に一種のとまどいさえ感じない訳にはいかない。3, 4年以前、しきりに語られた『リンケッジ・ポリティックス』は

- (2) M. Kaplan, *System and Process in International Politics*, (Wily, 1964)
- (3) cf., D. Singer ed., *Quantitative International Politics* (The Free Press 1968)
- (4) cf. R. North et al., *Content Analysis* (Northwest U. P. 1963)
- (5) cf., J. Rosenau ed., *Linkage Politics* (The Free Press, 1969), J. Rosenau, *The Scientific Study of Foreign Policy* (The Free Press, 1971), J. Rosenau ed., *Domestic Sources of Foreign Policy* (The Free Press, 1967)
- (6) わたしは国際システム論の方法と対象を次の様に整理しておいた。

「対象」と「方法」のマトリックス

対象 \ 方法	システム=サイバネティックス	ゲーム	計量化	構造=機能主義
国家関係	M. Kaplan C. McClelland K. Deutsch	A. Rapoport K. Deutsch T. Shelling M. Kaplan	R. North D. Singer	A. Scott
対外政策決定	R. Snyder K. Deutsch T. Rosenau	K. Deutsch M. Kaplan	J. Rosenau D. Singer	A. Scott
比較政治学	G. Field		G. Almond S. Verba	G. Almond
文化体系	T. Parsons		G. Almond S. Verba	T. Parsons

数野祐三「リンケッジ・ポリティックスの位置」日本国際政治学会編、季刊『国際政治』第50号『国際政治学のアプローチ』所収、30ページ。この図式も現代の国際システム論が対象指向ではなく問題指向になりつつあるので、「平和研究」「統合研究」「紛争研究」等々、問題関心の多様性に応じて再整理する必要があるように思う。

どこにいったのか。国際政治が学として科学化され得るか否かという効果的な問題はひとえに方法の新たな展開によってのりこえられる？、あるいは忘れさらられて来たのである。この様な流れの中でわたしたちは『平和研究』という更に新しい問題に直面させられることになった。果してそれは行動論以後の国際システム論を「平和への科学」としてすぐれて政策論的展開の中に新たな地平を拓くことになる。

ところでM・カプランが国際システム論を展開した1957年にもどってみよう。ひとり国際システム論は問題の関心をあたかもファッションの様にモデル・チュンジして来たのだが、社会学科学にしる自然科学にしる、この1957年前後を中心にひとつのターニング・ポイントを形成したのであり、そのポイントを中心に現在の学的展開がなされているのである。ではそのターニング・ポイントとは何なのか。それは「構造概念」による学的展開なのである。例えばT・パーソンズ(T・Parsons)は彼の名著『社会体系』(*The Social System*)を1951年に上梓する。C・レヴィ=ストロース(Lévi=Strauss)は1958年に『構造人類学』(*Anthropologie Structurale*)を出版する。D・イーストン(D・Easton)は『政治体系』(*The Political System*)を1953年に、更にはL・ベルタランフィ(L・von Bertalanffy)は雑誌「一般システム論」(*General System*)を1956年に創刊する。まさに統じて1950年代は何らかの構造的性=システム性を定立した10年なのである。その芽崩は両大戦間の20年にある訳なのだが、例えば西部邁も経済学者の立場から、この時代への観察を展開する。「総じて両大戦の20年は、あらゆる諸科学が原子論的思考から脱け出て組織もしくは構造という概念に引き寄せられた時代だったといえよう。自然科学について語るのは口幅が広すぎるので社会科学に限定してみても、心理学におけるゲシュタルト学派、経営学におけるバーナード、社会学におけるパーソンズ、文化人類学におけるレヴィ=ストロース、システム論におけるフォン・ベルタランフィ、彼らが自らを开花させ、あるいは自らの礎石を築いたのはこの時代である。ケインズの中

(7) 1st ed., 1951. (佐藤 勉訳 青木書店, 1974年)。

(8) 1st ed., 1955. 荒川幾男・他訳 (みすず書房, 1973年)。

(9) 1st ed., 1958, 2d ed., 1971. 山川雄巳訳 (ベリカン社, 1976年)。

(10) ベルタランフィの作品として以下参照。L. von Bertalanffy, *General System Theory* 長野 敬・他訳『一般システム理論』(みすず書房, 1973年)。

にはのめいている組織に対する並々ならぬ関心は、彼をやはり時代の子として理解することを可能にする。またそうしなければ『革命』（ケインズ革命のこと 藪野）の意味も把みきれないように思われる。つまり原子秘教（Atomistik）から離れる契機をケインズの中に見い出すことができる⁽¹¹⁾。

新たなホーリズム=全体論が1950年代に開花する。この思想のダイナシズムの中でM・カプランは国際システムを展開することになるのである。この時代の子としてのM・カプランをわたしたちはどれほど意識して来たのだろうか。一方では問題関心の推移、システム→計量化→リンケッジ→ピース・リサーチという推移を意識すると同時に、他方、経済学を範として政策学、予測学への傾斜を国際システム論の中に意識しはする。しかし学としてアイデンティファイされる、即ち全体論として構築されるべき国際システム論への展開は稀薄なのである。その意味で国際システム論は予測を可能とする理論構成の中に一つ⁽¹²⁾の活路を見出しはすれ⁽¹³⁾、それによって『理解』すべき理論的構成には未だに成功していないのである。今一度、国際システム論における国家関係の認識をいちべつしておくことにしよう。

この国家関係の認識なのだが、システムとしてあるいは全体論としてアイデンティファイされた国際政治の世界はゲーム理論、強いていえばゲーム理論の同盟理論として観念されている⁽¹⁴⁾。方法的にいって、ゲーム理論は必ずしも政治学プロパーの分析用具ではない。しかし対象の数学的な処理と一定の操作化をこのゲーム理論は可能にする訳で、均衡理論と同盟理論の総合としてこの方法が展開されていく。例えばM・カプランは『国際政治におけるシステムと過程』の「緒言」の中で次の様に述べている。「以下に展開されるこの本は国際システムズ（複数）の六つの異なるモデルに対する均衡条件を図式化すること、そ

(11) 西部 邁『ソシオ・エコノミクス』（中央公論社、1975年）154～155ページ。この要素主義=原子秘教については木田 元・他『理性の運命』（中公新書、1976年）29ページ参照。

(12) 例えばJ・ローズノウにもその予測指向がうかがえる。彼の一連の著作を参照。

(13) 国際システム論が予測原理へと収斂することについてわたしはすでに明示しておいた。藪野祐三「リンケッジ・ポリティックスの位置」日本国際政治学会編、(前掲雑誌)。

(14) 藪野祐三「国際システムの認識1(2)(3)」大阪市大『法学雑誌』第18巻 第2号、第3号、第4号参照。cf., J. Riker, *Theory of Political Coalition*

の様なシステムズの特徴を図式化すること、そして均衡がもはや保たれなくなった場合、システムズがたどるトランスフォーメーションを図式化することを目的としている⁽¹⁹⁾。そこには政治の世界を力学のそれとする思考が読みとれる。以後、K・ボールドディング (K・Boulding) などによって国際システムのモデル化・図式化がすすむのだが、そこには軍備が安全をもたらすことを、あるいは戦争に至ることをモデル化する姿勢の違いはあれ、総じて均衡の図式化という視角は共有されているのである。何故この様に力学の関係として政治の世界が認識されるのか。実はこの力関係への国際システムの傾斜が方法的に多様な方向が可能であるにも拘らず、数学的方向の隆盛と構造＝機能主義への展開への稀薄さをもたらすことになる。一方では数理化することで、すぐれて予測定立的な学問として国際システム論を展開しようとする姿勢を垣間見る。しかし反面、国際関係の『理解』を保障する概念図式を明示することには関心が払われてはいないのである。果してわたしたちはこの『理解』の装置としての構造＝⁽¹⁰⁾機能主義の可能性への考察に迫られることになる。

そのことの可能性をさぐるためには今一度経済学と国際システムの方法的異同を考えておく必要があるだろう。社会科学の中でひとり経済学が数理化に成功した分野なのだが、その背景に国際システムに対比して二つの成功要因をとり上げることができる。ひとつは認識論上の問題であり、他のひとつは方法論上のそれである。認識論上の問題はすぐれて「動機づけ」の問題として立ちあらわれる。アダム・スミス以後の経済学は「労働価値説」によって展開される訳であり、労働が価値を生むという命題を定立させて来た。その折労働によって得られた価値＝剰余価値に対する動機は経済学は不問とすることができる。即ち富の蓄積を自己目的としようがその蓄積によって何らかの社会事業を成そうが、いいかえればそれが動機において自己目的であろうが他の目的に対する手段であろうが経済学は問うところではない。富の蓄積がそのまま社会的善であるという「社会哲学」を経済学は提示することに成功した。しかし政治学は——広く国際政治をも含めて——権力の奪取を自己目的とする動機づけ——マ

(19) M. Kaplan, *op. cit.*, Preface.

(10) cf., K. Boulding, *Conflict and Pefence; A General Theory* (Harper Torchbooks, 1963)

キャベリズム——と手段とする動機づけ——社会主義革命——はどこかで平存しどこかで乖離する。⁽¹⁷⁾だから富の増大は比例の関係で社会的善として定立する経済学の世界とある側面では権力の増大と社会的善が比例し、他の側面では反比例するという逆説を含んだ政治の世界は決してアナロジーの関係としてとらえてはならないのである。政治の世界を数理化するために必要なことは、学として定立する世界の規定、即ち動機の一元的社会の図式化なのである。そのことが明示されない以前には、政治の数理は常に一定の限界に遭遇することになる。

他方、方法論上の問題として、経済学は「限界革命」を経験した。マージナルな関係において対象の数理化・計量化に成功した経済学は、動機が一元的であるところから、理解と予測を同時に可能にすることに成功するのである。では政治学はどうか。動機づけの多次元性がそのまま学の世界に反映し、そのことがひいては予測と理解の乖離に至る。単に認識＝世界観上の問題ばかりではなく、方法的に一定の不備をもつ政治学が安易に経済学を範とすべきではないのである。⁽¹⁸⁾

果してわたしたちは国家関係の力学的関係ではなく、構造的把握を可能にする地平へと進まねばならないのである。新たな全体論の可能性と理解へのパースペクティブをひとり構造＝機能主義がよく成し得ると思えるからなのである。そのためにT・パーソンズの方法の検討を通してひとつの可能性を明らかにしようと思う。

(17) 丸山眞男『政治の世界』（御茶の水書房、1953年）参照。

(18) 理論の意味を示唆したものとして、M. W. ジャクソン「政治学における方法・理論・科学」(1)(2)(3)、雑誌『未来』118号、119号、120号参照。

(19) 全体論を画策する折、不可逆的な全体構造が想定されるべきであって、要素の集合体をもって全体構造とすべきではない。例えば構造分析におけるユニットの集合が即自的に全体を明示するのではない。ユニットが設定される時、そのユニットがすでに全体との緊張をはらみながら、ユニットの理念の中に観念としての全体性が保障される必要があり、その限りにおいて、そのユニットは要素主義的ではなくホーリズムの理念の産物として定位するのである。例えば『資本論』の“資本概念”を想定してみるとよい。資本は社会の構成要素であると同時に、社会の全てをその概念の中に包摂する、即ち全体論的なのである。

2 T. パーソنزの場合

一定の国家関係を構造＝機能主義化することには、何らかの困難をともなうのであろう。例えば、わたしたちはこの方法の可能性を意識しはすれ、計量化・数理化的方法的展開の先行を見ることになる。そこには旧くて新しい要因がひそんでいる。即ち、それが政治的な側面であれ、法的な側面であれ、国家関係の場合には一定のインテグレイトした関係を発見し難いのである。構造＝機能主義にしてからが、所与の対象が何らかの有意な連関をもった全体＝構造を保持していることを前提としているのである。ところで、この機能主義的なアプローチには二つのあい異なる方向を識別できる。ひとつは機能をつかさどるユニットを実在的な、あるいは経験的な政治的構成要素に求める方向である。例えばA・スコット(A・Scott)を想定すればよい。⁽¹⁾他のひとつはそのユニットを一定の構造概念を設定することで構成する方向である。この系譜の展開はきわめて少ない。そこには前述した様に国家関係の構造化＝全体像化の困難さという問題が常につきまとうことを意識しない訳にはいかない。このユニットの発見こそがすぐれて国際システムの構造化を可能にするので⁽²⁾ある。ここでわたしたちはT・パーソنزの社会学的機能主義の中に一つの可能性をさぐってみることにしよう。

彼のぼう大な著作の中で国際政治⁽³⁾に関するものを発見できる。それは「国際社会体系における秩序と共同体」であり、「世界の二極化と国際秩序」である。前者はJ・ローズノウ(J・Rosenau)編の『国際政治と外政政策』(*International Politics and Foreign Policy*)のために書き下されもので、T・パーソنزの論文集『政治と社会構造』⁽⁴⁾(*Politics and Social Structure*)の中に収録される。後者は

[注] (1) cf., A. Scott, *The Functioning of the International Political System* 原彬久訳『国際政治の機能と分析』(福村出版, 1973年)。

(2) このユニットの問題点については数野祐三「国際システム論——アイデンティフィケーションへの視角」阪野亘編『行動論政治学』(世界思想社, 1976年)所収を参照。

(3) T. Parsons, "Order and Community in International Social System" in J. Rosenau ed., *International Politics and Foreign Policy* (The Free Press 1961)

(4) T. Parsons, *Politics and Social Structure* 新明正道監訳『政治と社会構造』(誠信書房 1975年)(上)(下)。

Q・ライト(QW・right)らとともに『第三次世界大戦の防止』(Preventing World War III)を著す際に書き下したもので同様に彼の論文集『社会学理論と現代社会』⁽⁵⁾(Sociological Theory and Modern Society)に取められている。双方とも1961年、62年という“冷戦”から“雪どけ”に向う世界史的状况の中で書かれたものであり、その影響を背後に示している。即ちその頃の状況を想起すれば、東西のイデオロギー的对立、核戦争への恐怖、キューバ危機、米ソによる経済競争、非同盟諸国の台頭等が浮びあがる。ひとことでいえばすぐれて経済の10年の幕開けなのである。ここでいう経済は70年代に入って新たなコンテキストの下に置かれる。⁽⁶⁾60年代の“経済”は繁栄の競争であり米ソの援助競争を意味していたのに対し、70年代のそれは、安定の問題であり資源の問題へと転化する。例えば南北問題にしてからが、60年代は南への援助と開発の文脈で語られたのに対比して、70年代は資源の問題として語られるという相違がある。いずれにしろ、60年代のイデオロギー的对立と“繁栄の経済”の下でT・パーソンズがこれらの論文を執筆したことを銘記しておく必要があるだろう。

まず1961年に著わされた「国際社会体系における秩序と共同体」から考察してみよう。彼は彼の問題関心を次の様に述べる。「社会体系における秩序の基礎の問題は、理論分析の古典的中心問題であったし、また社会学にとってとくに重要な問題である。それは国際的領域において明らかに中心的な問題をなしているところから、ここでの議論にとってとりわけ適当な準拠点になると思われる」⁽⁷⁾(下点 藪野)。彼の理論的関心がホブズ問題に端を発する『秩序定立の問題』⁽⁸⁾であった以上、この問題意識もすぐれて当然としなければならない。更に彼は次の様に続ける。「現在のほとんどすべての社会学理論において、秩序は、個人であれ、集合体であれ、行為単位の行為に対する規範的な統制の存在であると考えられており、これによって一方彼らの行為は全体としての体系の最低限の安定と少なくとも矛盾しない範囲にとどめられるとともに、他方必

(5) T. Parsons, *Sociological Theory and Modern Society* (The Free Press, 1976)

(6) この60年代の状況は岩波講座『現代』の一連のシリーズに詳しい。

(7) T・パーソンズ「国際社会体系における秩序と共同体」『政治と社会構造』(上)(前掲書)所収、433ページ。

(8) cf. T. Parsons, *Structure of Social Action* (The Free Press 1st ed. 1949) 更には、高木和義「パーソンズにおける『秩序の問題』の定立」名古屋大学『法政論集』56号参照。

要に応じて、少なくともある型の一致した行為のための基礎が成立するのである⁽⁹⁾。そしてその「本質的な規範的構成要素は価値と規範と考えることができる⁽¹⁰⁾」(下点 数野)のである。更にこの価値と規範の意味内容を彼は次の様に展開する。「価値は社会体系の望ましい型の観念のもつ一般的なレベルに関係しているが、それは内部の機能的分化にも状況の個々の特性にも言及しない⁽¹¹⁾」のである。例えばレッセ・フェールの様な観念型態を想定すればよい。「規範は相対的に具体的な状況において分化した諸単位による適当な行為の期待——多かれ少なかれ明示された——一般化された公式である⁽¹²⁾」。例えばレッセ・フェールが社会的に是とされるときも、それに則した一定の企業行動の細目等々が明示されない限り価値は具体化することはないのである。この規範的要素が⁽¹³⁾T・パーソンズの文化体系の一部分を構成することになる訳で、この「規範的文化」の制度化が社会の統合を保障することになる。そしてその保障された単位が一般に考えられているところの“社会”の概念に至る。単純化していえば、この「規範的文化」の制度化の拡大——強いていえば国境を越えての拡大——が国際関係の規範秩序を形成することになるのだが、それ以前に、T・パーソンズの社会体系論の方向と規範的文化の関係について考察しておく必要があるだろう。

T・パーソンズの活躍は1930年代から現在に至るまでの時間的な幅があり、当然それに応じた彼の理論の変遷がうかがえる。一般的には彼の活動を次の三つに時代区分するのが妥当であろう⁽¹⁴⁾。

「初期」=『社会的行為の構造』(*Structure of Social Action*)を中心とした「主意思義的行為理論」を形成する時代。

(9) T・パーソンズ「国際社会体系における秩序と共同体」(前掲書)433~434ページ。

(10) 同上、434ページ。

(11) 同上、434ページ。

(12) 同上、434ページ。

(13) この価値限定の問題についてはT・パーソンズの協力者であるN・スメルサーが展開している。cf., N. Smelser, *Theory of Collective Behavior* 合田彰・他訳『集合行動の理論』(誠信書房、1974年)。

(14) 石田 徹「パーソンズ初期行為理論の検討——ウェーバー「行為理論」の批判を中心として」大阪市大『法学雑誌』第21巻第2号参照。

「中期」=『社会体系』(Social System)⁽¹⁵⁾、「行為の総合理論をめざして」(Toward a General Theory of Action)⁽¹⁶⁾、『行為理論の作業仮説』(Working Papers in the Theory of Social Action)⁽¹⁷⁾、そして『経済と社会』(Economy and Society)⁽¹⁸⁾を中心として社会体系からA—G—I—Lの図式を形成する時代。

「後期」=『社会類型』(Societies)⁽¹⁹⁾と『現代社会体系』(The System of Modern Societies)⁽²⁰⁾を中心とした社会変動・社会進化の理論を形成する時代。

ところで彼が国際システムに言及したペーパーを著わした時代は政治的状況としてはすでに述べた様に「イデオロギーの対立と“繁栄の経済”」の様相を呈していたのだが、彼の方法的段階としてはすぐれて「社会体系論」の形成と機能主義者パーソンズ、即ちA—G—I—Lの図式を完成した前後にあたる。すでに70年代に入って稲上毅などによって初期パーソンズへの傾斜が急となり⁽²¹⁾、T・パーソンズといえは鋭角的に意識の俎上に上る機能主義的方向、ないしはA—G—I—Lの図式が、即ち中期のパーソンズが一定の批判の中にある。だからわたしたちも直線的に中期のT・パーソンズの図式を援用するには何ほどの注意と理論的前提を必要とするのだが、ここでは一応そのことは触れずにおこう。

さて彼の方法的関心の主たる問題は「ホッブス」と「秩序定立」であったことはすでに述べた。その関心が『社会的行為の構造』を形成することに至る。ここで問題にすべきT・パーソンズの関心はそれ以後特に『行為の総合理論をめざして』の中にあらわれてくる。行為理論を形成するにあたって彼は次の様に考える。「人間の行為、あるいは人間行為の要素によってなりたっている体

(15) 初版は1951年。

(16) 初版は1951年。

(17) 初版は1953年。

(18) 初版は1956年。

(19) 初版は1966年。

(20) 初版は1971年。

(21) 稲上毅『現代社会学と歴史意識』(木鐸社、1974年)参照。

(22) 初期のT・パーソンズが主意主義的行為理論を画策したのだが、中期のT・パーソンズは機能主義者として立ちあらわれる。この初期と中期、即ち主意主義と機能主義の関係が継続か断絶かが現在大いに論争的となっている。例えば稲上毅『現代社会学と歴史意識』(前掲書)、佐藤勉『社会学的機能主義の研究』(恒星社厚生閣、1971年)、数野祐三「近代化論の方法」(5)、北九州大学『法政論集』第4巻第2号を参照。

系をつくりあげてゆくとき、この（行為の概念図式をつくるための 藪野）綿密な仕上げが、三つの総合体についておこなわれる。第一に、ある一人の所与の行為者の行為志向とこれにともなう動機づけの過程が、一つの分化し、しかも統一された体系⁽²³⁾となり、これがパーソナリティ体系を形成する。「第二に、ある共通の状況における複数の行為者の行為は、相互作用の過程⁽²⁴⁾であり、その性質は、一定の限度内では、先行する共通な文化から独立して」社会体系を形成することになる。そしてこの双方を媒介し「それ自身の形と統合の問題をもつ」文化体系が設定される。即ち行為を具体化するためには、個々が他の要素に還元できない、相互排他的な三つの体系、即ちパーソナリティ、社会、文化の体系が設定される必要があり、相互排他的であるのだが、何らかの程度において個々が相互に影響しあっているという図式が、T・パーソンズの基底なのである。と同時にその背後にはT・パーソンズの二元的図式の作動を意識しておく必要があるだろう。即ち、彼の社会学理論はあらゆる図式が二変数間のディレンマの型で提示されるのだが、行為も初原的には主体の側面における動機指向⁽²⁵⁾と客体の側面における価値指向がディレンマとして明示される。動機指向は主体の独自の判断による、行為の作動で「理念と利害状況」図式の利害状況を提示する。他方、価値指向は客観的に明示された行為をオリエントする指標を意味し、すぐれて「理念」を指すことになる。この動機指向、価値指向はそれぞれ双方とも「認知」「カセクシス」および「評価」の categorie をもっている⁽²⁶⁾。「認知」は生存するための知識のかく得を意味し、「カセクシス」は対象の観賞作用を指す。「評価」はそれが主体にとって「良し」「悪し」の判断を明示する category である。この三者が価値指向に反映すると、認知は「観念または信念の体系」をカセクシスは「表現的記号の体系」を、そして評価は「価値指向の体系」を形成することになる。他方この客体としての「型」——それは

(23) T. Parsons et al., *Toward a General Theory of Action* 永井道雄・他訳『行為の総合理論をめざして』（日本評論社、1968年）9ページ。

(24) 同上、10ページ。

(25) 同上、10ページ。

(26) 例えばその側面は中野秀一郎「〈観念の役割〉論から文化体系論へ」田野崎昭夫編『パーソンズの社会理論』（誠信書房、1975年）所収に詳しい。

(27) T・パーソンズ『行為の統合理論をめざして』（前掲書）11ページ、263ページ参照。

(28) 同上、11ページ。

すぐれて文化の型を形成するのだが——について T・パーソンズは次の様に言及する。「文化型が、他の類型の客体がそうであるのと同じ意味で、しばしば志向の客体であることはしごく明瞭である。行為者は文化型の属性を知っている(たとえば、彼は観念を理解している)(=認知 藪野)。彼は客体に『感応』する(つまり客体が彼をひきつけたり、反感をおこさせる)(=カセクシス 藪野)。最後に彼は客体を評価する。けれどもある種の状況のもとでは、客体としての文化型への彼の没頭の仕方が変化し、かつては客体であったものが行為者自身を構成する要素になる。たとえば、強烈な罪悪感なしには道徳的ルールをやぶることができないときには、ルールは行為者の志向体系の構成部分として機能している。いいかえれば、ルールは彼のパーソナリティの一部である。このようなことがおこっているところでは、文化型がすでに内面化されているのである」(下点 藪野)。この様に文化は動機指向の側面において、認知作用、カセクシス作用、そして評価作用を通過することにより、他方価値指向の側面において、「観念または信念の体系」、「表出的記号の体系」そして「価値指向体系」を通過することにより、ひとつの「型」と「統合」を、そして更には個人への文化の「内面化」を意味するのである。そしてこの文化型の「統合」のあるいは「内面化」の作用がすぐれて社会における統合の作用として着目されることから、国際システムにおいても、国家の統合作用を担うものとしてこの文化体系がクローズアップされることになるのである。即ち文化体系をテオとして価値の内面化による統合が、国家関係の中に援用されてくるのである。そのことは後でふれる。

ところでこの様に動機指向、価値指向がパーソナリティ・社会・文化の体系を形成するのに平行して、これらの体系を横断する行為指向の変数として五つの組み合わせがとりあげられる。このそれぞれの変数のペアは、その二変数間に相互排他的に一定のディレンマの関係として作動する。ずいぶん複雑な図式なの

(29) T・パーソンズ『行為の統合理論をめざして』(前掲書) 11~12ページ。

(30) T・パーソンズ「国際社会体系における秩序と共同体」(前掲書) 451ページ以下。

(31) このディレンマについては新 陸人「社会分析図式の形成と展開」、田野崎昭夫『パーソンズの社会理論』(前掲書) 所収に詳しい。

だが、短絡する結論を恐れずにいえば、行為指向の変数を x 軸とし、行為の構成素としてのパーソナリティ、社会、文化を y 軸として、 $x \cdot y$ の関係で一切が整理されることになる。その意味でこの行為指向の変数が、T・パーソンズの社会学理論において非常に重要な位置を占めることになる。⁽³²⁾ その型の変数とは

- (1) 感情性—感情中立性
- (2) 自己中心的な志向—集合体中心的な志向
- (3) 普遍主義—個別主義
- (4) 所属本位—業績本位
- (5) 限定性—非限定性

である。⁽³³⁾ この変数の操作によって後年、A—G—I—Lの図式へと至る。⁽³⁴⁾ T・パーソンズといえはA—G—I—Lの図式が想い浮ぶほどこの方法は以後、彼の基本的な社会学的分析の礎を形成していくのである。従来、T・パーソンズといえは行為論の画策、そこから派生する五つの変数の組合せが一方では意識され、他方役割理論を中心とした『社会体系』、即ち機能主義の方向と、更に

(32) 中野秀一郎「〈観念の役割〉論から文化体系論へ」(前掲書) 188ページ以下。

(33) T・パーソンズ『行為の統合理論をめざして』(前掲書) 124—125ページ。

(34) この行為変数からA—G—I—Lの図式に導かれるには複雑な理論操作がおこなわれる。「このような型の変数を相互に組合せ配列しながら、態度と客体との交叉による類型を解釈してゆくと、行為者の志向を体系として〈統合〉してゆく根本的な基準と思われるものはいきあたった。第一は、態度の視角にある限定性と客体のカテゴリー化の視角にあたる普遍主義とから、第二は態度の感情性と客体の業績本位から、第三は、態度の無限定性と客体の個別主義とから、第四は、態度の感情中立性と客体の所属本位から成っている。この四種の組合せは、最も一般的なレベルで考えると、行為を構成する諸要素の配置を決めていく四つの方向であるとおもわれる」(新 陸人「社会分析図式の形成と展開」(前掲書) 64ページ)。cf., T. Parsons et al., *Working Papers in the Theory of Action* (The Free Press 1953). この態度と客体のディレンマから四つの方向としてA—G—I—Lが形成されるのだが、その折基本的な方法的逆転を意識しておく必要がある。即ちA—G—I—L以前では、行為指行の変数と平行して社会・文化・パーソナリティの体系が設定されていた。しかしA—G—I—Lでは態度と客体のディレンマがA—G—I—Lを形成し、Aが行動有機体の体系を、Gがパーソナリティ体系を、Iが社会体系を、Lが文化体系を形成することになる(T. Parsons *Societies*. (Prentice-Hall, 1966) p. 41)。即ちA—G—I—L以前は強いていえば社会・文化・パーソナリティが体系として与えられ、それを横断する原理として五つの変数が設定されているのに対し、A—G—I—L以後では五つの変数が、社会・文化・パーソナリティの体系をみちびくのである。即ち二つの関係が逆転する。この間の事情はT・パーソンズの様な手続きでよいのか否か今一度検討してみる必要があるだろう。

その上にサイバネティックスを重疊化させた「交換理論」としてのA—G—I—Lの流れを見る。この前者と後者の関係がずいぶん論争的なのだが、その事は別として、一応の彼の理論形成の素描は「初期」「中期」「後期」の三段階でもって足りる。

T・パーソンズの国際システムにもどろう。彼のペーパーに注目するには次の二つを念頭におく必要があるだろう。ひとつはすでに述べた様に1960年代初期という時代への認識の問題であり、すぐれて時事的な側面への問題である。彼はその意味で1960年代の国際政治的諸特徴を以下の様に展開する。基本的には二つの特徴が取りあげられる訳で、ひとつは「マス外交」や「対角線外交」等々ですぐに旧くから意識されている国家のリンケッジ現象である。従って彼は国際状況に関して「政府の影響をまぬがれないが、決してたんなる政府の代理連機関ではない私的分野での相当広範な帯が作用している⁽⁶⁵⁾」と考えている。だから「近代社会の当然の帰結として、『国家的』利益を基盤とする諸部分を横断する一連の連帯関係が存在する⁽⁶⁶⁾」という認識に至る。この側面の把握が国家の統合=国際秩序の形成に大きく寄与すると彼が考えていると読み込むのは、ひとつの冒険だろうか。

もうひとつの特徴は共産主義と自由主義の二極化現象である。この二極化現象も、1960年の「頂上会談」にみられる様に、何らかの緩和の方向に移行していると彼は考えている。この二つの現象把握はとりたててT・パーソンズの独自のそれではない。すぐれて問題は方法のレベルにある。

彼は社会の統合が価値を支点として作用するという図式を提示する。そのことが世界的なレベルでの統合にも寄与すると考えることになる。再度整理しておけば、理念の状況を表状する「価値」、その具体化・実働化の側面で作動する「規範」のカテゴリーがまず設定される。そしてこの「規範」に対峙する概念が「利害関心」となる。だから、非規範的構成要素の規範的要素への同化、

(65) T・パーソンズ「国際社会体系における秩序と共同体」(前掲書) 444ページ。

(66) 同上, 444ページ。

(67) 同上, 448~449ページ。

(68) この価値の規範への限定についてはN.スメルサー『集合行動の理論』(前掲書) 参照。

(69) T・パーソンズ「国際社会体系における秩序と共同体」(前掲書) 435ページ。

それから至る「価値」への統合という図式が彼の価値を中心とした社会統合の方法である。それ故、彼の国際システムへの関心は「利害関心の作用と規範秩序の可能的要素との関係⁽⁴⁰⁾」を明示することであり、「今日の国際関係に存在する規範的秩序の主要な要素を確認し、それが文化的レベルで強化され、また最低限の制度化の基礎的な条件を満たす可能性と限界を示唆⁽⁴¹⁾する」ことに帰着する。その折、彼の確認する「規範的要素」はリンケッジをテコとした国際法体系への可能性でありその規範に反作用する利害状況はイデオロギー的対立としての二極化となつてあらわれてくる。単的にいえば、各国の間に深層部分として潜在する価値の合意への指向を、顕在的な法＝規範によって促進させることによる国際秩序形成を模索する方向が彼の基本なのである。しかしあえて苦言を呈せば、あの緻密な彼の社会学理論が、いざ国際システムに援用される場合、そこには「価値」「規範」「利害」の単純化された三つのカテゴリーの援用しか垣間見ることができないのである。そうであれば、ぼう大な、かつ精緻化された理論からの応用としての「国際社会体系の秩序形成」＝「統合」問題は、K・ドイッチュなどによる歴史的分類モデルの内容とほぼ同一の性質を示して⁽⁴²⁾くる。K・ドイッチュにはT・パーソンズほどの方法的精緻化はない。しかし理論の応用が何ほどかのアイデア提示に終始する限り、事実問題から関心を派生させるK・ドイッチュの方に、ひとつの豊かさを意識してしまう。必ずしもK・ドイッチュの方法がわたしたちの方法的関心を躍動させるものではない。しかし比較の問題としていえばK・ドイッチュに何ほどかの強みを意識してしまうのである。

この側面の関心はわたしたちをT・パーソンズの二つめの論文へとつれもどす。それは前述のペーパーの翌年に書かれた「世界の分極化と国際秩序」である。再度その論文にそつて、どの様な形で方法の精緻化がすすむのか、関心を

(40) T・パーソンズ「国際社会体系における秩序と共同体」(前掲書)436ページ。

(41) 同右、436ページ。

(42) cf., K. Deutsch, *Nationalism and Social Communication* (M.I.T. 1966), K. Deutsch et al., *Nation-Building* (Atheroton, 1969), K. Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area* (Green wood 1957). K・ドイッチュの方法的展開は藪野祐三「K・ドイッチュにおける政治学の展開」大阪市大『法学雑誌』第18巻第1号。「統合」については藪野祐三「国際システム論——アイデンティフィケーションへの視角」(前掲書)130～134ページ参照。

かたむけてみよう。このペーパーも『第三次大戦の防止』というテーマのもとで執筆された訳で、その意味で核戦争ないし軍事的な側面への斜傾が必至である。だから均衡状態にある二極システムは世界秩序形成への貢献をなすとい⁽⁴³⁾う。さて、「世界秩序の基本的諸要素」として次の二つが考えられている。ひとつは「特に18世紀以来世界の非西欧地域に対して西欧が占めてきた位置⁽⁴⁴⁾」の問題であり、もうひとつは「工業化、経済発展、政治的独立、自治等々の種々の副次的目的を併った非西欧地域の主要目的としての『近代化』の意味⁽⁴⁵⁾」の問題である。一般に1960年代前半は経済的にソ連がアメリカに追いつき追越そうとした時代であり、第三世界に対する米ソ援助競争を形成した時代であって、ソ連——中国は未だ彼の視野に入っていないのだが——をも含めた形での非西欧地域の経済的後進性が大きな問題となっていた。だから最初の西欧—非西欧の図式からはすぐれて「帝国主義」の問題が、後の近代化からは経済発展が具体的な様相を帯びて彼の問題意識の俎上にのぼることになる。この「帝国主義」「近代化」の双方の問題の背後には『経済発展』の問題が鋭く意識されている。だから彼は「価値の視点からすれば、経済的生産性 (economic productivity) がこの (価値の共通セットである) パターンのコアに浮び上ってくる⁽⁴⁶⁾」という。例えば彼は近代化の副次的な目的として工業化、経済発展、政治的独立、自治等々を列挙するのだが、経済的生産性の改善がこれらの著目的を達成することになる。「経済的生産性は生活水準を改善することを可能にする⁽⁴⁷⁾」し、それは「自治と解放⁽⁴⁸⁾」をうながすことになる。更には「伝統的なエリート⁽⁴⁹⁾の優越した地位への挑戦」として平等が画策可能となり、教育への配慮が同時に高まり、教育の完備は経済的生産性の向上へと連鎖するのである⁽⁵⁰⁾。

一方では経済の低開発性からくる西欧と非西欧の対立——それはすぐれて経済の問題なのだが——はそれを軸とした東と西の対立——政治の問題——に反映することになる。この政治と経済のそれぞれの側面での対立を価値による統合ではかろうとする。「理論的には経済と政治が二つの主要な『価値』カテゴ

(43) T. Parsons, "Polarization of the World and International Order" in *Sociological Theory and Modern Societies* (The Free Press, 1967) pp. 467—468.

(44) *ibid.*, p. 468. (45) *ibid.*, p. 468. (46) *ibid.*, p. 469. (47) *ibid.*, p. 469.

(48) *ibid.*, p. 469. (49) *ibid.*, p. 469. (50) *ibid.*, p. 469.

リーを形成している⁽⁵¹⁾」のである。この価値が規範の体系として具体化されていくのである⁽⁵²⁾。

この「価値」側面に並列して三つの基本的な制度化された要素が存在する。第一は「システムの限界内で、これらの価値の意味が作動できるように規定するミニマム・ルールのセットの存在である⁽⁵³⁾」。第二は「適当なレベルで分化すべき利害構造の要素⁽⁵⁴⁾」である。最後にイデオロギーである。このイデオロギーも価値的レベル、即ち“望ましきの方向規定”としてのレベルのそれではなく、経験的実在 (empirical entity) のそれと観念されている。いいかえれば社会主義=悪、資本主義=善といった、あるいはその逆を意味するイデオロギーではなく、経験的に比較し得る単位、例えば民主主義の完成度等々を指すと規定すれば足りる。1961年の論文では単に「価値」と「規範」の二層的分析で終始したのに対し、1962年のそれでは「価値」のレベルと、強いていえばその価値の下位に属す「ミニマム・ルール」「利害構造」「イデオロギー」という規範的側面の具体化がすすむことになる。では今一度この下位の三要素について敷衍してみよう。一番目の「ミニマム・ルール」の観念は、それ自身他の二つに比べて色濃く「規範」の概念を提示する。「規範のより直接的な有意的カテゴリーの討議は——それは二つの政府間の直接的な関係にかかわるものなのだが——外交手段、プロトコールそして外交特権の複合体を包摂しなければならない⁽⁵⁵⁾」のであり、すぐれて条約を明示するものと想定しておいてよい。二番目の「利害構造」なのだが、それは多極的な構造をもっていると考えられている。しかし極としての東西が大枠を決定し、東内部、西内部でそれぞれが下位の多極性を示しているということになる。だから「独占的なブロック間の分極と、多極的な下位構造における分極とを区別することはきわめて重要なこと⁽⁵⁶⁾」になってくる。そこには第三世界の国際政治への登場や、東欧の諸問題が想定されているのである。最後のイデオロギーについてT・パーソンズは次の様にいう。「現在の目的 (第三次世界大戦の防止という目的 藪野) に対して、イデオロギーはあるシステムの将来とる形式をも含めて、問題となっているそのシステムの⁽⁵⁷⁾⁽⁵⁸⁾ 評価的、経験的、認知的図式の形式を明示するのである」。ここで彼のいう評

(51) *ibid.*, p. 471.

(52) *ibid.*, p. 471.

(53) *ibid.*, p. 474.

(54) *ibid.*, p. 474.

(55) *ibid.*, p. 479.

(56) *ibid.*, p. 428.

(57) *ibid.*, p. 482.

(58) *cf. ibid.*, p. 484.

価値的、経験的、認知的という三つの作用は、彼の行為図式においてそれぞれが動機指向であろうが価値指向であろうが、認知、カセクセス、評価の三つの側面から成り立っていたのだが、その三つの側面に対応する性質のものである。このイデオロギーは一定の世界観を明示する作用をなすもので、現在ないし将来にわたって現在のシステムがどう作動するのかという認知=認識、それが自分にとってどういう意味をもっているのかという経験的=カセクセス、それが結果として良いのか悪いのかという評価の三つの機能を保持していることになる。

この三つのレベル、ルール・利害・イデオロギーが価値の同質化に向って作動するところに第三次世界大戦ないし国際秩序の形成に成功するという図式が成立する。ところですでに1957年に図式化されたA—G—I—Lとこのルール・利害・イデオロギーを重層化してみるとどの様になるだろうか。A=経済=適応機能、G=政治=目的達成機能、I=社会=統合機能、L=文化=型の維持機能という形でA—G—I—Lは設定される。⁽⁵⁹⁾ それ以前にこのルール・利害・イデオロギーと価値の位置関係を明示しておく必要がある。まず価値が上位に位置し、その価値の具体的規定を求めて下位にルール・利害・イデオロギーが位置する。しかしこの価値が規範と対置される場合と、ルール・利害・イデオロギーと併置される二つのケースを意識する。例えば、1961年の論文では価値—規範関係はすぐれて上位—下位の関係にあるのに対して⁽⁶⁰⁾ 1962年の論文ではその上位—下位関係を一方では保持しながら、他方価値とルール・利害・イデオロギーが併存するという矛盾⁽⁶¹⁾に出会う。実はこれは矛盾ではないのだが、そのためには今一度A—G—I—Lにもどる必要がある。価値レベルでのA—G—I—Lは個々にまた下位の規範レベルでのA—G—I—Lをもつ（第1表）。この場合、レベルⅠは行為体系を表わすとすれば、レベルⅡは社会体系を表示することになる。短絡する結論を恐れずにいえば、レベルⅠ=価値、レベルⅡ

(59) T. Parsons, *Societies*, op. cit., p. 41.

(60) T・パーソンズ「国際社会体系における秩序と 共同体」(前掲書) 参照。

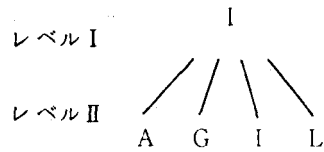
(61) T. Parsons, "Polarization of the World and International Order" in op. cit., p. 478.

(62) *ibid.*, p. 474.

=規範をあらわすと考えてよい。⁽⁸³⁾ そのことを想起しながら、A—G—I—Lの関係を考えてみよう。利害構造は鋭角的にAに対応する訳であるし、イデオロギーもLに対応する。ルールの規定は一定の目的を追求すると観念されており、⁽⁸⁴⁾ すぐれてG=政治に対応すると考えられる。ではI=社会=

統合機能の欠如はなぜなのか。それは社会として何らかの統合された対象を国際関係に発見し得ないからなのである。そのことは再度ふれるとして、ルール=G, 利害=A, イデオロギー=Lが確認できる以上、レベルⅠでのA, G, LがレベルⅡ=規範の段階でA=利害, G=ルール, L=イデオロギーとして具体化する。だから1961年の論文ではレベルⅠとレベルⅡとの関係に終始していたのが、1962年ではレベルⅠとレベルⅡの関係ばかりではなく、レベルⅡ平面での横の関係が同時に設定されていることになるのである。

果してわたしたちはK・ドイッチュ等々の経験的一般的分類による統合=秩序形成の視角に対して、T・パーソンズの背後には彼の社会学理論、即ちA—G—I—Lの交換理論を意識することができる。ところで、このA—G—I—Lを国際システムに適用する場合、T・パーソンズの様に価値レベルへのA—G—I—Lの収斂と、規範レベルのA—G—I—Lの交換という図式だけで十分なのだろうか。そもそも国際システムはそれが価値のレベルであれ規範のレベルであれ、Iの欠如から出発し、Iの機能の完成、いかえれば統合の完成に至るプロセスが問題となる。そのことを意識しながら、今迄のT・パーソンズ的方法的展開をステップとして国際システムの構造=機能主義化の可能性をさぐってみなければならない。



(価値(行為体系)と規範(社会体系の価値)の関係図)

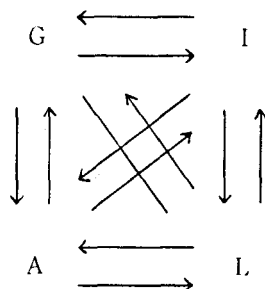
第1表

(83) 例えばT・パーソンズ「価値—コミットメントの概念について」T・パーソンズ『政治と社会構造』(前掲書)(下)所収を参照。但し、行為指向の変数として価値が把握されている場合は、価値はすぐれて実体的であるのに、A—G—I—Lでは形態論に移行する。

(84) T. Parsons, "Polarization of the World and International Order" in *op. cit.*, p. 480.

3 国際システム論の構造=機能主義化

T・パーソンズの構造=機能といっても、A—G—I—L 以後と以前とはその様相を大きく異にしている。以前においては『社会体系論』を中心とする行為論からの集大成を意識することができる。彼が行為はパーソナリティ・文化・社会から成立するという折、⁽¹⁾そこには社会体系への論理的崩芽がひそんでいるのである。「社会体系とは、行為理論の関係枠のなかで分析された、複数の人間の相互作用の体系」⁽²⁾なのである。そして「大多数の分析の目的からみて社会構造のもっとも重要な単位は人間ではなく役割である」⁽³⁾(下点 藪野)という指適が生じることになる。「行為者の役割を、彼のパーソナリティの全体的体系から抽象すれば、⁽⁴⁾パーソナリティと社会体系の組織との接合を分析することが可能になる」。この様にして生の人間行為から役割を抽出することにより、この役割相互の関係、構造が社会体系を形成し、かつこの構造が機能分析されるのである。他方、A—G—I—L以後は、役割を中心とした構造=機能主義ではなく、A—G—I—Lの相互の交換が主たる問題関心の中心に据えられてくる。単純化すれば第2表の様になる。⁽⁵⁾この様に考え合せてみると社会体系を中心とした役割の設定の可能性と、A—G—I—Lの交換を中心とした社会過程の可能性という二つの方向にT・パーソンズ社会理論の出口をみつけ出すことができる。⁽⁶⁾



(A—G—I—Lの交換図)

第2表

〔注〕(1) T. Parsons et al., *Toward a General Theory of Action* 永井道雄・他訳『行為の統合理論をめざして』(日本評論社, 1968年) 9~12ページ。

(2) 同上, 37ページ。

(3) 同上, 37ページ。

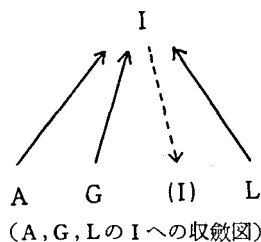
(4) 同上, 37ページ。

(5) 例えばC・ヘクシャー「組織理論の構造とその検討」、田野崎昭夫『パーソンズの社会理論』(誠信書房, 1975年)所収に詳しい。

(6) 中期パーソンズには構造論として立ちあらわれる「社会体系」の方向とA—G—I—Lの交換図として表出する「過程論」の二傾向が意識できる。

国際システムが構造機能主義化するには、その意味からいって二つの可能性が識別できる。ひとつは国際システム＝社会体系とした場合の、社会体系における“役割”のユニットを担う何ものかを国際システムの中に発見する方向である。このことはずいぶん大切で、従来の国際システム論がすぐれて力学関係の中に国家の位置関係が設定されていたのだが、構造上の相互関係の分析としては、相互に国家の位置関係と重層性を説明し得る分析単位＝役割の設定がどうしても必要になってくる。この方向の可能性としては“資本”の様な単位、それ自身が社会的諸関係を説明すると同時に、他のネイションとの位置関係ないし重層性を説明する単位が想定可能なのである。このことの可能性は再度実証的な資本関係の分析等を必要とするだろう。⁽⁸⁾

もうひとつの方向はA—G—I—Lの相互交換の視角である。T・パーソンズはある国家のA—G—I—Lと他の国家のA—G—I—Lという二国間のA—G—I—Lの交換を想定しているのではなく、世界秩序という視角から、世界大的に世界をひとつの社会とみなした折の、世界内部におけるA—G—I—Lの交換を意識している。そのことはルール・利害・イデオロギーの関係の説明ですでにふれた。しかし、その場においても実は鋭く交換を意識していたのではなく、第1表のレベルⅡのA・G・LがレベルⅠのI＝社会的価値への統合作用を鋭角的に通過することによって世界秩序形成への視角に至るとしていたのである。それを図式化すると第3表の矢印としてあらわすことができる。そして例えばA、Gの相互交換ではなく、Gの側面ならG＝政治、即ちルールの問題内部間での相互交換が意識されてい



第3表

(7) cf., M. Kapran, *System and Process in International Politics* (Wiley, 1967) 数野祐三「国際システムの認識(1)(2)(3)」大阪市大『法学雑誌第18巻第2号, 3号, 4号参照。

(8) 資本関係としての“帝国主義”分析が現在なお妥当性を保持しているのなら問題はない。しかし現在の“帝国主義”は資本の論理のために戦争を惹起する性質を顕著には示さなくなったのである。あるいは多国籍企業の動向を加味した形で、資本主義⇒帝国主義の図式を洗練化する必要があるだろう。その意味で、構造＝機能主義的方法の援用は一つの可能性を提示すると見えるのである。

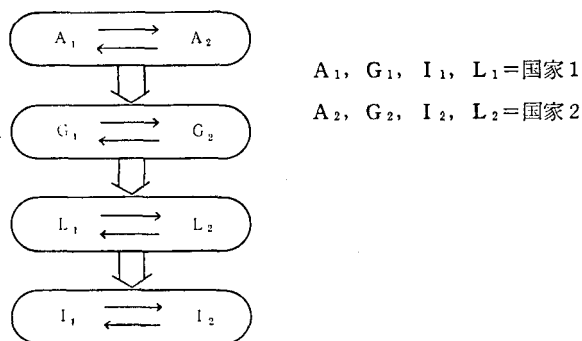
る。即ち再びGを例にとれば世界秩序への模索として国際法の制定と遵守を各々が、世界大的規範としてのG内部で相互に形成していくという図式なのである。Aも、Lも同様に作動しレベルⅠのIに至り更にレベルⅡのIが形成されるのである。

この様に“資本”関係等としての構造把握とA—G—L交換としてのIへの過程把握がT・パーソンズの方法の中から二つの可能性として浮び上がってくることになるのである。⁽⁹⁾“資本”関係等としての構造把握に残されているのは、実証的な事実分析による構造化であり、フレームワークの準備はこれ以上必要ではないだろう。問題はすぐれて過程の方にある。確かに理念としてはA—G—LのIへの収斂はよく理解できる。しかしそれが一定の実証性を得るまでの具体性を保持するには、今一度A—G—I—Lレベルでの方法的整備が必要なのである。

そのためにはA—G—I—Lをグローバルなレベルで設定するのではなく、二国間関係として相互交換を実証的に分析することの方が具体化し易いという側面をわたしたちは意識する。というのはAの内部自身、Gの内部自身、更にはLの内部自身の抗争対立が作動している訳であり、その個々の抗争対立が世界大規模であればあるほど、実証性、具体性を欠如していくと思えるからなのである。その意味でグローバルな展開ではなく二国間関係を出発とする方がより方法的にのみり豊かなのである。例えばわたしたちの共有財産であるレーニンの『帝国主義』にしてからが、一切をグローバルな関係で把握している訳ではない。逆にすぐれて二国間の資本関係が方法の出発に位置していると思えるのである。ではA—G—I—Lの相互交換が二国間でどの様にして図式化されるのか。再度A—G—I—Lの問題を具体化してみよう。この方向はしかしながら、構造=機能主義化における構造的側面ではなく国際システムの過程にひとつの強みを発揮するだろう。そのためにはA—G—I—Lの国際的レベルでの機能を明確化する必要がある。そのことの作業においてはT・パーソンズが『経済と社会』で画策したほどの精緻化は未だ必要とされないだろう。単純化

(9) 本来この“構造”と“過程”を連鎖するユニットの発見が必要なのだが、“過程”そのものは機能概念として定立するA—G—I—Lを先行させることが可能である様に見える。その意味でここでは“構造”と“過程”を併存させることにした。

してA=貿易関係，G=外交交渉，L=イデオロギー関係と一応観念してみよう。ECの統合，米中関係の改善等々はA→G→L→I，G→A→L→I等々のフローで交渉過程が分析できる。その際必要なことはある一国のA—G—I—Lと他国のA—G—I—Lを併存させるのではなく，例えばAレベルでの二国間交渉がGレベルの二国間交渉に反映するものとして想定しておくことである（第4表）。但し，一切のフローはI=統合に帰着する。国際システムレベ



（A—G—I—Lを通過してIに至る場合のフロー）

第4表

ルでのA—G—I—L交換は単純であればあるほどよい。というのは，一般にT・パーソンズの方角にしてからが，あえてひとつの排判をすれば方法の精緻化が必ずしも認識対象の深化を保障するとは思えないからなのである。

さてこの様なひとつの方角が国際システムの構造化=機能主義化——それはとりも直さず国際システムの社会学化であり，物理的モデル形成に対する批判力でもあるのだが——を保障すると思われる。その折，ひとつだけ基本的な方法的な確認をしておく必要がある。そもそもT・パーソンズがA—G—I—Lを画策した背後には一定のすでにインテグレイトされた社会状況がア・プリオリに想定されているのであり，その状況下でA—G—I—Lが相互に働きかけることによって相互が強化されるのである。だからIの欠如のした国際社会にA—G—I—Lが適用される折，ひとつの基本的な問題点が浮び上ってくるこ

となる。即ち第1表でいうレベルⅠ＝価値の段階とレベルⅡ＝規範の段階の
関係の間にはT・パーソンズ意識の中では、主一従ないし因果関係はない。⁽¹⁰⁾統
合された社会がレベルⅠの価値を統合原理として作動し、そのレベルの限定化
としてレベルⅡの規範が運動する。だから一切の前提として国際社会の間には
レベルⅠでの価値が共有化されていく必要がある。規範の強固な拡大によって
更なる価値が派生し、そこから統合に至るのか、潜在的に共有化されている価
値を規範によって顕在化させるのか。T・パーソンズが国際システムに自らの
方法を適用する折、Ⅰの作用についてはずいぶん不用意な気さえする。という
のは価値の共有化によって国家は統合し、そこから国際秩序が成立するという
のでは、それ自身当然のことであり、まさに価値の共有化されないとこに国
際関係の問題がひそんでいるのである。だからⅠ＝統合に至る突破口を他のA
—G—Lの側面に設定し、そこから過程としてⅠの形成を分析する必要がある。
そしてまさにⅠへの収斂が国際システム過程への基本的性格を提示するこ
とになるのである。しかし、レベルⅠとレベルⅡの関係を通してA—G—Lが
Ⅰへと収斂するという十分な図式の用意はT・パーソンズにはない。⁽¹¹⁾果してわ
たしたちはレベルⅠのⅠとレベルⅡのⅠをどうとらえたらよいのか。すぐれて
方法の次元での問題が浮び上ってくる。そのことの可能性は再度T・パーソン
ズ的方法的展開を画策した後に明らかになるだろう。いずれにしろ、国際シ
ステムの予測指向からの、あるいは物理学指向からの脱却としての社会学化即ち
構造＝機能主義化は“役割”単位概念規定の洗練化——例えば資本関係の
洗練化——を通しての国際システムの構造化を意味している。他方A—G—I
—Lの交換による国際システムの過程分析が可能になるだろう。

わたしたちが、今大いに必要としているのは、社会的な概念を一切自然科学

(10) A—G—I—Lの間にも因果関係はない。しかし近年、社会進化論を画策する
ようになるのだが、その折、社会の進化がA、G、I、Lのいずれかを“はずみ
車”として展開する図式をT・パーソンズは提示する。cf., T. Parsons, *Societies*
八沢修次郎訳『社会類型』(至誠堂、1971年)第6章、参照。彼はその“はずみ
車”を“苗床社会”と呼ぶ。

(11) 同様にこの点でも“苗床社会”においてA—G—I—Lの中での先行後行関係
を設定するようになる。だから初期においてはA—G—I—Lは相互の交換過程
を明示するだけが<後期>においてはA—G—I—L内の前後関係が表示されて
くる。

化すること、そこから至る操作主義と予測の学的指向ではなく、混沌とした国際政治の現在を想像することを保障する方法によって正しく認識する、即ち現状認識の——予測ではなく——方法なのである。再三述べたようにこの予測原理と認識原理が同一平面で作動するなら問題はない。すでに確認した様にこの予測原理と認識構成が併存し得るには、経済学の様社会哲学の側面における“動機づけ”の一元化と方法的次元における“限界革命”を政治学は経験しなければならないのである。問題意識の背面に無意識のうちに放棄された“認識の原理”の復権のためには、T・パーソンズの役割＝構造化とA—G—I—L＝過程の中に何ほどかの可能性を意識するのは果してわたしだけなのだろうか。役割＝構造化の実証分析とIへ収斂するA・G・L機能の便なる整備によって、わたしたちは“認識の原理”の復権を画策しなければならない。

—1957.1.26—

(12) 行為レベルでのIと社会体系レベルのIとの関係が明確化される必要が方法的にはあるのだが、一定の国際交渉はこのA・G・LからIに至るフローズでそれなりに分析可能だと思える。