

# アジア主義と樽井藤吉

初 瀬 龍 平\*

北九州大学法学部

Tarui Tokichi and Asianism

Ryuhei HATSUSE\*\*

Faculty of Law, Kitakyushu University

Modern Japan has been an Asian nation, whose geographical location is definitely in part of Asia, whose people are racially very similar to other Asians, and traditional Japanese culture was mainly oriented toward China, once the cultural center in Asia. Japan however has, also been a kind of western nation, whose new technology originated in industrialized countries in the West, whose political, legal and economic institutions have all been reformed after Western models of modernity, and whose modern culture has been gradually westernized, though attempting to harmonise with indigenous tradition.

Thrown into quite an unfamiliar environment of politics among modern nations after hundreds of years of "The Closed Door", Meiji Japan had to establish herself quickly as a completely independent nation-state, thereby arousing the whole people to fervent nationalism, whose manifestation was Asianism which forms the subject of investigation in this article.

There have been a variety of interpretations among Japanese academics as to the significance of the cause of equal partnership with Korea, China and other Asian nations, which most of Japanese Asianists cham-

---

\* 広島大学平和科学研究センター客員研究員

\*\* Guest Researcher in the Institute for Peace Science, Hiroshima University

pioned. They have disagreed on whether the essence is of disguised expansionism, of undisguised equal partnership or of mixtures of these elements.

Assuming that the essence of Asianism ranges from undisguised equal partnership to disguised expansionism, this article tries to prove the high probability of one-way ideological mobility among Asianists, starting with equal partnership and ending in expansionism. Posing four hypotheses on the reasoning mechanism and interaction with environmental changes, it also tries to test their validity, making particular reference to the case study of Tarui Tokichi (1850—1922), liberal who was not part of the power structure in politics.

Hypotheses are posed as follows:

(a) **NECESSITY.** Proposals of equal partnership with neighbouring nations stemmed essentially from Japan's strategic position, as Japan was to be identified as militarily weak in the worsening international situation. It was a device in power politics, by means of which a less powerful nation would repulse major imperialist Powers, disguising its military weakness by means of compacts of mutual aid among threatened nations in which Japan should be most active.

(b) **LEADER.** Japan's emerging as the first modernized nation in Asia brought forth to Japanese a missionary zeal in providing leadership for modernization among neighbouring nations. Thus equal partnership in the proposals was dilated, thereby diluted, and finally transformed into the aggressive ideology of Pan-Asianism.

(c) **REFORM.** Not combined with any reform proposal in the internal political structure of Japan, proposals of equal partnership contain no reasoning mechanism for checking their own degeneration into aggressive ideology.

(d) **EXOGENOUS CHANGE.** Japan's military victory over China

(1895) and Russia (1905) brought about improvement in her international role. This deprived her of the original strategic necessity mentioned above in (a) and at once made undisguised partnership proposals themselves, in fact, work as an aggressive ideology without their reasoning transformation or internal degeneration.

Their validity is tested in a case study of Tarui's *Toward the Union of Great East (Dai-to Gappo Ron)*, first published in 1893 and published again in 1910, which was written in Chinese for Korean and Chinese as well as Japanese readers.

In 1893 he proposed the totally equal partnership of Japan and Korea under the U. G. E., being in favor of the disappearance of both nations. His proposition was based on the recognition that both nations were in the crisis position of being intruded upon by imperialist Powers, that the Yellow and White were confronting each other because of racism, the latter's imperialism and power politics, and on the prediction that the world would become functionally more integrated in the forthcoming century.

The U. G. E. was to have been a united constitutional monarchy-democracy under both of the Japanese and Korean Emperors, although its prescription was not specified in detail. The U. G. E. should also make an alliance with China's Ching Dynasty, which means no help given to reformists or revolutionaries there.

In 1910 Tarui supported Korea's total disappearance under the Japanese Empire, which was a denial of the equal partnership proposed earlier. He also assented to the deprivation of political rights among Korean people under the Japanese government. Thus he degenerated from proposals of equal partnership to approval of Japan's imperialist expansion.

It should, however, be noted that he neither denied aggression, *per se*, nor disapproved Japan's sporadic intrusion into Korea, even when he

was supposedly in favor of undisguised equal partnership. He approved the legitimacy of the Korean Imperial Government, although admitting some necessity for political reform in Korea and hoping for entrepreneurship there.

We may postulate the following conclusions concerning the validity of the Asianism Hypotheses tested in the case study of Tarui's proposal of the U. G. E.

The NECESSITY and EXOGENOUS CHANGE Hypothesis are fully confirmed. The REFORM Hypothesis is partly confirmed. It should be replaced with a new one. Thus, unless being combined with any *reform proposal in internal political structure of Korea, China as well as Japan*, proposals of equal partnership contain no reasoning mechanism for checking their own degeneration into aggressive ideology.

On the testing of the LEADER Hypothesis a comment is necessary since this hypothesis apparently did not apply in Tarui's case. Assuredly Tarui did not mention Japan's mission to provide leadership for the modernization of other countries. However, he never disapproved Japan's emergence as a power in international power politics. The LEADER Hypothesis is in fact confirmed in a double sense that his lack of missionary ideas underscored equal partnership and that his lack of a critical attitude toward Japan's policy undermined the policy of equal partnership.

## 序

本論は、(1)において、まず近代日本におけるいわゆるアジア主義の一般的特徴を明らかにし、そのうえで連帯から侵略への思想的転換の内的機制について仮説を提示する。次いで、(2)において、事例研究として、自由民権左派・樽井藤吉の著書『大東合邦論』を連帯から侵略への転換のなかで考察しようとするものである。

中野好夫氏は、雑誌『潮』の昨1976年3月号と5月号とに、「小国主義の系譜」という「随想風」の論文を書いている。同氏は、そのなかで近代日本の「小日本主義」と19世紀イギリスの「小イギリス主義」とを紹介しながらも、「小イギリス主義」は実は「小イギリス帝国主義」に異ならないことに言及している。同氏は、日本の敗戦直後に「今こそ正しい小日本主義の興るべき絶好の好機だ」と確信したけれども、その後の日本には、朝鮮動乱の特需景気で「またしても大国主義の虫がうごき出した」と述べ、最後に「畢竟するに小国主義とは、永久の敗北に運命づけられた正論なのであろうか。」としめくくる。川田侃氏も、1972年に『「小日本主義」のすすめ』のなかで、「小英国主義」といささか異なった意味合いで、「小日本主義」を提唱している。

私も、両氏の問題意識にかなり共感を覚えるものである。しかし、小国主義とは一体なになのか。それは、軍備拡充と保護貿易主義とに反対することであるのか。その小国主義が成立する客観的条件は、自らが第一級の帝国主義国となること以外に、他にあるのか。それとも、小国主義は、中江兆民著『三酔人経綸問答』の「洋学紳士君」が悟りきっているように、他国が侵略してきたら、「汝何ぞ無礼無義なるや」といい、「因りて弾を受けて死せんのみ。」<sup>(1)</sup>ということになるのか。あるいは、自国のみ的小国主義では存立できないから、他国にも小国主義の連帯をよびかけることなのか。

このように、小国主義の内容と成立条件をほんの少し考えてみただけで、国際関係の、現実主義的でない、だが実践的な処方箋を作成することは、きわめて困難であることを知ることができる。

確かに、現代日本の国際関係観は、近代日本人のそれと比べて平和主義的であると思われる。現代日本の平和運動は、近代日本のそれと比べれば、はるかに広範で強力である。しかし、他面では、周知のように憲法第9条の擁護と自衛隊の必要性とが、世論調査に共存して表われる。あるいは平和運動も、目標価値と手段選択の双方においてつねに政治運動化する傾向をもち、平和自体がイデオロギー化していくおそれから逃れきっていない。

〔注〕(1) 岩波文庫版、161頁。

(2) NHK放送世論調査所編『図説戦後世論史』昭50年、174—5頁。

とすれば、私たちは、現実にパワー・ポリティクスと帝国主義という国際関係の場が働いていることを無視できないだけでなく、それが私たちの思想と行動とを規制するおそれが強よく、また私たちがそれに丸ごと呑み込まれていく危険性すらあることを自戒せねばならない。

したがって、私たちは、つねに国際経済をはじめ国際関係の諸原理を科学的に明確にしていく必要がある。同じく、私たちは、近代日本人の国際的態度とありわけ対アジア思想・行動の論理とその展開過程を明らかにし、そのなかでアジア連帯などの理想が「西力東漸」の裏返しとしての「東力西漸」の現実的必要のもとに従属していく挫折の過程を反省してみる必要がある。国際関係の思想・理論について、このような検討を試みてこそ、はじめて現代日本の平和主義・平和運動に、あるいは「小国主義」に幾分かの、学問的寄与をすることができるかもしれない。

上述のような問題意識をもって、以下に、本論の冒頭で設定した問題を取り上げて検討していく。

まず、アジア主義の概念規定からはじめる。しかし、これまでのところ、アジア主義の概念規定について、研究者の間に一定の了解が得られているとは思われない。したがって、これから提示するのは、私なりの概念規定の試みである。その場合、アジア主義の主張内容と、そのイデオロギー性という二つの側面、とくに後者の側面から、検討することが、重要となる。

はじめに、アジア主義について辞典・事典類の定義を調べてみると、『政治学事典』（平凡社）、『日本近代史辞典』（東洋経済新報社）、『アジア歴史事典』（平凡社）のいずれも、「アジア主義」という項目を設けていない。その代りに、『政治学事典』は「汎アジア主義」、『日本近代史辞典』は「大アジア主義」、『アジア歴史事典6』は「大アジア主義」という項目を設けている。

このように、これらのいずれもが「アジア主義」ではなく、「大アジア主義」もしくは「汎アジア主義」の項目、概念を使用していることは、大アジア主義・汎アジア主義が汎スラブ主義、汎ゲルマン主義と同様に膨脹的ナショナリズム

ムのひとつであることを含意している。したがって、まず、アジア主義にはイデオロギー性の要素がかなり強いことを知ることができる。

しかし、アジア主義の主張内容については、右の三者ともほぼ同一の解釈をとっている。それは、『アジア歴史事典6』の野原四郎説によると、「欧米列強のアジア侵略に抵抗するために、アジア諸民族は日本を盟主として団結せよ」という内容の主張、思想である。本報告も、アジア主義の主張内容については、そのまま右の野原説を借用することにする。

右の検討からすでに明らかなように、アジア主義の主張内容については、研究者の間で比較的一定した了解に達しているといえる。しかし、アジア主義の、思想としてもイデオロギー性の評価については、種々の見解があるようである。

このことを確認したうえで、続いて、竹内好氏によるアジア主義の概念規定の試みを検討する。周知のように、竹内氏のアジア主義研究は、アジア主義の諸相を明らかにし、その基本的性格を特徴づけ、その概念規定を与えようとする数少ない試みのうちでは、もっとも包括的・代表的なものである。

竹内氏は、『現代日本思想大系9アジア主義』（筑摩書房）の「解説」において、アジア主義の種類分けに反対して、『大アジア主義』とよぼうと『汎アジア主義』とよぼうと、その他何とよぼうと、その間に区別は認めない。全部一括してアジア主義とする」（8頁）と主張する。確かに、アジア主義の概念を無限定、不用意に細分化することは好ましくない。しかし、大アジア主義もしくは汎アジア主義という用語、概念がもっているイデオロギー性の面の含意に十分な配慮を加えずに、アジア主義の用語に統一するとき、アジア主義の含有するイデオロギー性についての認識が脱落していくおそれがある。

事実、竹内氏が次のようにアジア主義の集約的規定を与えるとき、イデオロギー性の認識について明らかな混乱をおこしている。すなわち、その規定によれば、「アジア主義は、…それぞれ個性をもった『思想』に傾向性として付着するものであるから、独立して存在するものではないが、しかし、どんなに割引きをして、アジア諸国の連帯（侵略を手段とすると否とを問わず）の指向を内包している点だけには共通性を認めないわけにはいかない。これが最小限

に規定したアジア主義の属性である」(14頁)。

ここに出てくる「侵略を手段とする」と否とを問わない「アジア諸国の連帯」は、奇妙な論理である。「侵略を手段とする」「連帯」こそ、明白にそのアジア主義のイデオロギー性を物語っている。否、それは、むしろ完全にイデオロギーであるが故に、かえってイデオロギーとしての力を失うにいたるほどのものであるとみるべきかもしれない。竹内氏は、表口ではアジア主義のイデオロギー性を否定しながら、裏口では暗黙にそれを肯定している。このように、アジア主義のイデオロギー性に関して首尾一貫しない、同氏の態度には、「アジア主義者の、醒めた末裔」(菅孝行氏)<sup>(3)</sup>と評される、彼自らのアジア主義性が反映していると考えられる。

ところで、各アジア主義のもつイデオロギー性は、一定しておらず、幅広く拡散している。その幅は、純粹の連帯思想に近い、イデオロギー性の稀薄なものから、次第にイデオロギー性を増して、全くの侵略イデオロギーとして、むしろイデオロギーとしての力を失うに近いものにまで及ぶ。

このうち、幾分とも連帯意識の要素を帯びるものとしては、通説に従えば、樽井藤吉、宮崎滔天、あるいは大井憲太郎、石原莞爾などが挙げられる。侵略イデオロギーの要素が強いものとしては、玄洋社、黒龍会、頭山滿、内田良平、あるいは『大アジア主義の歴史的基礎』の著者平野義太郎などが挙げられる。本論では、前者の極をアジア連帯意識と呼び、後者の極を大アジア主義と呼ぶことにする。

次に、アジア主義と、その他のアジア観との配置図を検討してみる。<sup>(4)</sup>

第一に、アジア主義者による朝鮮、中国の革命家援助をみてみると、周知のように、同じ時代のアジア主義者は、アジア連帯意識に近いものも、大アジア主義に近いものも協力して、朝鮮・中国の革命家を援助することがあった。樽井藤吉、宮崎滔天など自由民権左派に近いアジア連帯論者と、頭山滿、内田良平ら絶対主義国家主義者の大アジア主義者とが協力して、朝鮮の変法派革命家金玉均、中国のブルジョア革命家孫文などを援助した。この両派をつなぐ環

(3) 菅孝行『竹内好論—亜細亜への反歌—』1976年、166頁。

(4) 以下の三点については、くわしくは拙論『『アジア主義・アジア観』ノート』『北九州大学法政論集』5巻1号を参照。



附 図 アジア観・アジア主義系

1860  
1870

7 3 征韓論争

7 5 江華島事件

7 6 日朝修好条規

7 9 琉球藩廃止

1880

8 2 壬午事変

8 4 清仏戦争, 甲申事変

8 5 大阪事件

8 9 憲法發布, 条約改正問題

1890

9 4 日清戦争

9 5 三國干渉, 閩妃暗殺

9 9 治外法権撤廃

1900

0 4 日露戦争

0 5 中国革命同盟会

1910

1 1 朝鮮併合

1 1 関稅自主権回復, 辛亥革命

1 4 第一次大戦

1 5 対華21カ条要求

1 7 西原借款

1 9 三・一運動, 五・四運動

1920

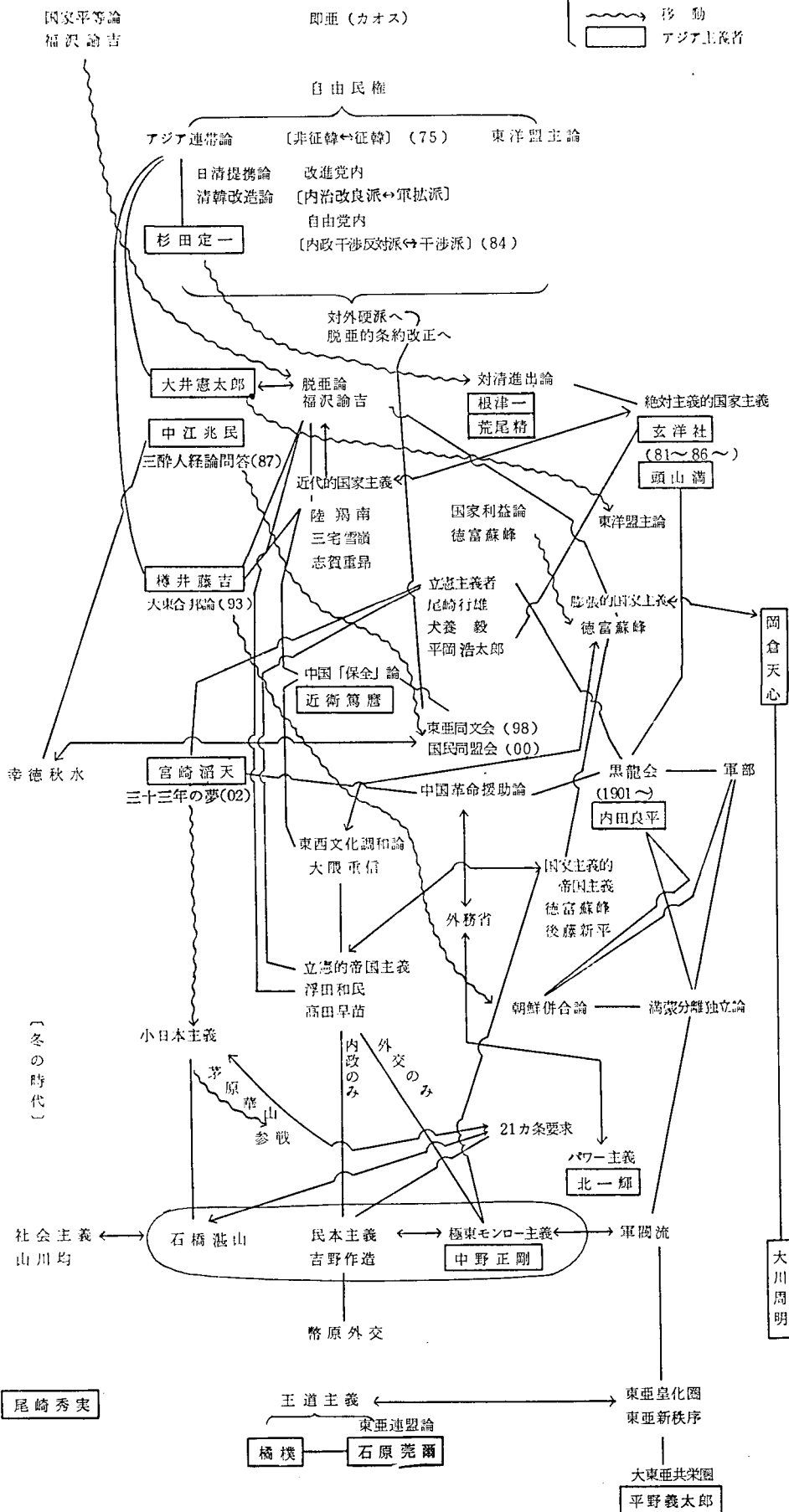
1930

3 1 滿州侵略

3 2 「滿州国」

凡 例

- 親近性
- ← 対立性
- ⇄ 移動
- ◻ アジア主義者



は、福沢諭吉や改進黨系の平岡浩太郎、犬養毅、尾崎行雄らのブルジョア思想家、実業家、政治家であった。この場合、左右のアジア主義者は、現実主義者の企業利益、国家利益の追究と、手を組んでいた。それは、一種の三者連合である。

第二に、アジア主義と脱亜論との関係についてみると、それは、一面では反撥し合い、他面では引き合う関係にあった。ここでいう脱亜論とは、明確には、1885年3月に福沢諭吉によって唱えられたものである。その主旨は、日本は、前近代的なアジア諸国とは訣別して、ひとり西欧的近代化を果し、近隣のアジア諸国にたいしてもパワー・ポリティクスと帝国主義という西欧的な国際関係の原理をもって対処せよ、という思想であると規定しておく。

この脱亜論と、アジア主義を形成する大アジア主義とアジア連帯意識の両成分との関係について、ここで、次のような仮説を提起しておく。すなわち、脱亜論は、国内・国際関係の両面で近代化を果そうとするものである。それは、その両面においてアジア連帯意識とあい通ずる線をもつ。両者が相異なるのは、連帯の可能性と効果の評価に関する点である。他方、脱亜論は、国際関係のパワー・ポリティクスの面で大アジア主義とあい通ずる線をもつ。しかし、この両者は国内関係の近代化の面では、相反する両極に位置する。したがって、脱亜論は、アジア主義と位相を異にしながらも、その連帯意識との距離の方が、大アジア主義との距離よりも小さい関係にある。

第三に、附図のように、アジア主義をアジア観全体との連関で把握してみる。本図は、これまでのアジア観・アジア主義の諸研究を参考にしながら、作成したものである。この系譜図は、諸研究成果についての見落とし、読み残しがあるために、完全なものであるとはいえない。しかし、アジア観・アジア主義の系譜について、一応の鳥瞰を与えるものとしては有効であると考えている。

この系譜図の作成根拠は、本論の主題でないので、くわしくは別稿<sup>(5)</sup>に譲る。ここでは、最小限に必要な説明をしておくにとどめる。

本図は、思想家間の親近性と対立性を基本要素として作成されている。そのうえで、思想家の思想的変化にも注目してある。とくに、アジア主義者の思想

---

(5) 注(4)の拙稿。

的变化に注目してある。

親近性については、推移律 (transitivity) は成立しない。たとえば、樽井藤吉は福沢諭吉と「親近」であり、福沢諭吉は徳富蘇峰と「親近」であるから、したがって、樽井藤吉は徳富蘇峰と「親近」であるという、演算<sup>(6)</sup>は成立しない。

親近性と対立性は、視角がちがえば、併立することもある。たとえば、脱亜論・福沢諭吉と、近代的国家主義者・陸羯南の関係は、丸山真男氏によると、親近性が強調され、遠山茂樹氏によると、対立性が強調される。<sup>(7)</sup>

若干、学説について言及すると、1860年代の「即亜(カオス)」は、安藤彦太郎氏の、明治初年の中国像はカオス状態の「即亜」であり、明治10年代以後カオス状態は分裂したという説による。<sup>(8)</sup>福沢諭吉の国際政治論は、主に丸山真男説による。<sup>(9)</sup>明治20年代の近代的国家主義は、例えば本山幸彦氏の、上からの国民統合ではなく、下からの自発的・内面的な政治的結合を要求する、むしろ「健全なナショナリズム」であるという説による。<sup>(10)</sup>中国保全論は、原田勝正、坂井雄吉、坂野潤治氏などの、実は「中国分割論」「アジア雄飛論」であるとの説にしたがう。<sup>(11)</sup>中国保全論はまた、細野浩二氏の、対清貿易の促進・拡大を主眼にするという説にもしたがう。<sup>(12)</sup>東西文化調和論は、例えば野村浩一氏の、日本が「東洋に対しては西洋文明の説明者」、「西洋に対しては東洋文明の代表

(6) 丸山真男「陸羯南と国民主義」明治史料研究連絡会編『民権論からナショナリズムへ』明治史研究叢書第4巻、1957年207頁。

(7) 遠山茂樹「陸羯南の外交論—とくに日清戦争前後の時期を中心に—」『横浜国立大学論叢第24巻人文科学系列第2・3号』、1—29頁。

(8) 安藤彦太郎「近代日本人の中国像」『中央公論』昭39年7月、105頁。

(9) 丸山真男「解題」『福沢諭吉選集第4巻』昭27年、395—426頁。

(10) 本山幸彦「明治20年代の政論に現われたナショナリズム—陸羯南・三宅雪嶺・志賀重昂の場合—」坂田吉雄編『明治前半期のナショナリズム』1958年、37—84頁。

(11) 原田勝正「大アジア主義思想形成への展望」『歴史学研究』229号、64—68頁。坂井雄吉「近衛篤磨と明治30年代の対外硬派—『近衛篤磨日記』によせて—」『国家学会雑誌』83巻3・4号、188—257頁。坂野潤治「『東洋盟主論』と『脱亜入欧論』—明治中期アジア進出論の二類型—」佐藤誠三郎、R・ディングマン編『近代日本の対外態度』1974年、36、54—60頁。

(12) 細野浩二「所謂『支那保全論』と清国留日学生教育の様態—同仁会・東京同仁医業学校を例にして—」『早稲田大学史記要』8号、78—98頁。

者」であるはずなのに、実際は「東洋における西洋文明の代表者」に変貌するとの説による。<sup>(13)</sup>立憲の帝国主義は、例えば柴沢幸二氏の、成立期日本帝国主義の外交政策を支える国内体制の一環として立憲政治の完成を力説したのであるという説による。<sup>(14)</sup>小日本主義は、山岡桂二、松尾尊兪氏などの、満州、朝鮮を放棄せよと説いたものという説による。<sup>(15)</sup>

本図において、アジア主義者は、自由民権左派、大井憲太郎、樽井藤吉、宮崎滔天、尾崎秀実、石原莞爾、玄洋社、黒龍会、内田良平、北一輝、中野正剛、それに政治から離れた文明論者として岡倉天心、大川周明などである。系譜図内で、カッコ内にくくりこまれた名前である。近衛篤磨もアジア主義者といわれることがある。

本図から結論的にいえることは、次の通りである。すなわち、系譜図の全体に、自由民権、脱亜論、近代的国家主義、立憲の帝国主義、民本主義というブルジョア的対外思想の一本の流れを認めることができ、それは中国保全論のなかをも貫通している。アジア主義はその両側に認められる。左側のものがアジア連帯論的であるのに対し、右側のものが大アジア主義的である。アジア連帯論者の個人的軌跡は、一般的にいえば、右側に流れている。そこに、個人の良心とか善意とかを切り崩していく国際政治のパワー・ポリティクスと帝国主義の場の力を認めねばならない。

以上、アジア主義について、その概念規定、そのイデオロギー性、およびその他の思想との関連を検討してきた。ここで、アジア主義者についての諸事例研究を参考にしながら、アジア主義の、思想としての内的機制について、次の四点を仮説として設定しておく。

第一に、アジア連帯意識は、基本的には危機感から生じたものであり、日本の自国の弱さを被圧迫諸国との連帯をもって補おうとするものである。それはパワー・ポリティクスにおける弱者の対応策である。

---

(13) 野村浩一「国民的使命感の諸類型とその特質—大隈重信・内村鑑三・北一輝—」唐木順三・竹内好編『近代日本思想史講座8 世界のなかの日本』昭和36年、141—4頁。

(14) 柴沢幸二「帝国主義成立期における浮田和民の思想的特質」『歴史学研究』332号、33—46頁。

(15) 山岡桂二「茅原華山の第三帝国論について」『文化史学』19号、40—50頁。松尾尊兪「『第三帝国』の思想と読者」『大正デモクラシー』119—143頁。

第二に、第一の連帯意識に文明国日本という指導者の使命感が加わると、連帯主義が肥大化するとともに空洞化していき、大アジア主義のイデオロギーに転化していく。

第三に、その場合、日本自体の変革抜きのアジア連帯は、現実的には侵略のイデオロギーへの転化をチェックする機制に欠ける。

第四に、以上のような思想の内的機制に基く侵略イデオロギーへの転化の可能性を別としても、日本自体の帝国主義化に伴う危機感の現実基盤の解消に伴い、アジア連帯の主張自体がそのまま侵略のイデオロギーとして機能するように、状況自体が変化した。

このようにみえてくると、アジア主義は、個別的にはつねにアジア連帯論から侵略の大アジア主義に転化する内在的契機をもっていた。それは、それだけでなく、全体的にも、歴史的にみれば、アジア連帯論から大アジア主義に移行していたように思われる。

これまでに(1)で検討してきたことを要言すると、アジア主義とは、「欧米列強のアジア侵略に抵抗するため、アジア諸民族は日本を盟主として団結せよ」という主張を中核としながらも、そのイデオロギー性は連帯主義意識から侵略主義にまで幅広く分散している。アジア主義は、決してブルジョア対外思想の冷静な国家利益論とか、「醒めたパワー・ポリティクスの視座」と相容れないものでない。その連帯意識は、つねに侵略主義に転化する可能性をもち、また日本の帝国主義化とともに、そのまま侵略のイデオロギーとして機能していくことを強いる外的条件にも規制されていた。

(2)では、連帯と侵略の両極をたてながら、事例研究として樽井藤吉の『大東合邦論』をとりあげ検討する。

## 2

樽井藤吉の略年譜を、本論の主題に限った側面からのみ、ごく簡単に列記してみると、次の通りである。

樽井藤吉。生年1850年。奈良県宇智郡南宇智村の材木商に生まれる。23才のときに家出、上京。1877年西郷隆盛の挙兵に応じて、奥羽地方に募兵の旅に出

るが、成功せず。

1878年から3年間、「征韓策の根拠地」として朝鮮近海で無人島を探すが、成功せず。

1882年5月、長崎県島原で、「天地共有」「協同会社」「兒子共育」「理学的生殖」をスローガンとして、「社会公衆の最大福利」を目的とし「貧富の世襲を破壊」すべく、「東洋社会党」を結成、弾圧される。

1884年、上海で東洋学館の設立に協力、帰国後日本亡命中の朝鮮独立党の金玉均を援助。

1892年、奈良県選出の衆議院議員。

1893年、『大東合邦論』を刊行。

1910年、『大東合邦論』を再刊。

1922年、歿。

右の略年譜を前提として、主題の『大東合邦論』に入る。『大東合邦論』に関するこれまでの主な研究としては、田中惣五郎『東洋社会党考』（復刻版、新泉社）の鈴木正「解説」、旗田崑『日本人の朝鮮観』の「大東合邦論と樽井藤吉」「樽井藤吉の朝鮮観」の2章、および伊東昭雄『「大東合邦論」について(1)』（『横浜市立大学論叢<人文系>』24巻2・3号）がある。

鈴木氏は、「合邦論は日本朝鮮ないしアジアの関係を考えるものにとって今日（1968年）なお問題の書だとされている<sup>(16)</sup>」と述べる。

旗田氏は、『大東合邦論』は連帯思想か侵略思想かに関して「評価の定まらない<sup>(18)</sup>、問題の書である」と述べる（とはいっても、旗田氏自身は一定の評価をしているが）。伊東氏も、同趣旨のことを述べる。

『大東合邦論』は、一言にしていえば、日本と韓国が対等に合併して、すな

---

(16) 樽井藤吉の自説によると、『大東合邦論』の原稿は、一度1885年に出来上った。しかし入獄によって、原稿を失った。そこで1890年に再び起稿して、雑誌『自由平等経論』に12篇を発表した。この12篇に新たに4篇を書き加えて、1893年に1冊の本として出版した。そのとき、本書の主張の性格上朝鮮人、中国人の読者を想定して、漢文を用いることにした（森本藤吉『覆刻大東合邦論』昭50年、凡例1頁）。

(17) 鈴木正「解説 東洋社会党の創設者一樽井藤吉」田中惣五郎『東洋社会党考』復刻版、昭45年、321頁。

(18) 旗田崑『日本人の朝鮮観』1969年、51頁。

わち「合邦」して、「大東」という、日本と韓国の固有名詞を冠さない新しい合同国家を創設せよ、という主張である。

これだけの内容では、その思想の実践的意味を把握できない。そこで、その内容を仔細に検討し、その主張がどのような根拠に基づいてなされているかを明らかにしてみ、はじめて、『大東合邦論』の思想の意味を全体的に評価することができる。少し先走りしていえば、対等合邦論者であったはずの樽井が、1910年の日韓併合、すなわち日本による韓国の完全解体、吸収にあたって、「日韓併合の時はホントに喜びましたよ、あんな嬉しさうな顔は見たことはありません」(桜井寺住職康成師<sup>(19)</sup>)と回顧されるほどの単純な喜び様をしめたのは、どうしてか。この疑問を解くカギは、『大東合邦論』に内在しているのではないかと考えられる。この意味からも、『大東合邦論』の論点を検討してみる必要がある。

ところで、竹内好氏は、『大東合邦論』を高く評価する。すなわち、「日韓の紛争を解決するために、また韓国の近代化を推進するために、また列強の侵略を共同防衛するために、日韓両国が平等合併せよという主張は、樽井が誇っているように、たぶん彼の創見であって、しかも絶後の思想ではないかと思う。(略)大井憲太郎や、中江兆民や、福沢諭吉とちがって、彼は洋学の素養がない。(略)洋学者たちにはこの独創は思いつかなかったろう。」と述べる。それは、樽井が近代西洋思想と切り離れているからこそ、その独創性が生まれたというのである。これは、樽井についてのアジア主義的解釈とでもいうべきものである。

事實は、樽井はむしろ近代主義者であった。この点では、私は、鈴木氏の次のような解釈が正しいと判断する。すなわち、「『大東合邦論』をよんで驚いたことは、東洋社会党時代の彼よりも、むしろよりすすんだ西洋の理解(それはとくに西欧近代の民主主義的理念にたいする十分な尊敬をこめた)をもって合邦論が展開されている点である。」<sup>(21)</sup>

(19) 田中惣五郎、前掲書、259頁。

(20) 竹内好「解説 アジア主義の展望」『現代日本思想大系9 アジア主義』1963年、36頁。

(21) 鈴木正、前掲解説、322頁。

私は、同じく鈴木氏の次の評価にも全く賛成である。すなわち、「ひとは樽井の合邦論を発想した根が、民権家にふさわしく、意外と西洋的であることにおどろくかもしれない。それは正しい意味で近代的性格のものであった。」

私も、樽井の思想の近代性について、その論拠を『大東合邦論』のなかに求めてみる。まず国際関係に関したも<sup>(2)</sup>のから挙げれば、

「その国を興すの策、合邦の制に如くはなし。西人、夙にこの制を用い、以てその国を興し、その民を保つ。我が東人また、よろしくこの制を取り、以て我国を興すべき也。今、郵便、電信、鉄道、汽船、その他百般の物、すでに之を欧米に取る。而して未だ興国安民の大計を取らざるは、豈、その軽きを先んじ、その重きを後にするに非るか。」(117頁)。

次に国内政治観においても、樽井のもつ近代的側面は明らかである。たとえば、「古より、君なくして民あるの国あり。未だ民なくして、君あるの国あらざる也。」(111頁)。あるいは、「人の国をなす所以は、生存の必須に出ず。生存の必須に、四要あり。曰く生命。曰く自由。曰く名誉。曰く財産。(略)政治とは、四者を保全するの必須によりて起れる也。」(107頁)。

樽井のもつ近代性は、人間の可能性、人間関係のあり方について開かれた、その人間観にも現われている。たとえば、「開明の本源、実に希望より発する也。希望なる者、……現在の不足を厭いて、将来の充実を要するの心也。……蓋し希望の、事に触れて発するや、心、その事に従うを欲し、その事に従いて止まざれば、終に必らず成る。その成るは、即ち進歩の現象也。」(17—18頁)。あるいは、「古今の成績を観察し、以て開明進歩の本を推究するに、蓋し冒険より始る。冒険、超群の希望に発す。」(19頁)。

その近代性は科学的思考の尊重にも現れる。たとえば、樽井は、物理学的因果法則に社会事象を判断する根拠を求めようとする。すなわち、「理学家、曰く。原因、同じくせば、結果、また同じくすと。然るに、並欧、世態国情の同じからざる、その原因の同じからざるに由る也。」(25頁)。

ところで、樽井の思想を論ずるときに、その近代的側面だけを強調することには、その思想の全体を正しく把握していないという批判が向けられるかもし

---

(2) 鈴木正、前掲解説、323頁。



れない。しかし、本論のように、その「大東合邦国」という国際関係のあり方を検討するときには、やはり、その発想の近代的側面に注目せざるをえない。

確かに、彼の思想には、親和と競争の二原理（12—5頁）とか、一民族・多民族のちがいによる人間性のちがい、そこから導出される親愛→自治→停滞、競争→契約→征服という社会発展史的歴史認識（24—34頁）とかいうように、近代前的思考と近代的思考の混在を認めることができる。しかし、その場合でも、近代前的思考を基底にすえながら、そのうえをおおうように社会ダーウィン主義、あるいは社会発展史観が強く働いているとみるべきである。したがって、彼のもつ進歩的ブルジョア的人間観がもう一面にあることを考慮すると、彼の国際関係認識がその思想の近代的側面によって力強く裏打ちされていると主張せねばならない。

このように、樽井の国際関係認識の支柱のひとつが近代化であるとすれば、もうひとつの支柱は、人種主義・帝国主義・パワーポリティクスの複合した黄人種対白人種の対立という概念である。すなわち、「我が東亜の黄人、今に及んで富強の策を講ぜずんば、自然淘汰の勢い、終に白人の呑み滅ばす所とならん。何ぞや。各人種、互いに相い蕃殖せば、終に食を需めるの地なく。必らず、同種の人、ともに党をなし、以て異種の人を攻め、その地を奪い、その食を貧る也。このときに当り、同種の一致勢力をえざるものは、必らず滅ぶ。これ、必至の理也。」（41頁）。

樽井は、この対立が基本的にパワー・ポリティクス性をもつことを認識していた。すなわち、「福沢氏曰く。万国公法、一門の大礫に如かずと、よろしく欧人の心情を穿つというべき也。……嗚呼、欧人の信義、ただ大礫の間に存す。豈、条約の紙片に在らんや。」（55頁）。さらには、「昔時、未開国の人、開明国を寇ぐ。今日、開明国の人、未開国を害う。昔時、兵、能く富を制す。今日、富、能く兵を制す。」（36頁）。

樽井は、白人種対黄人種の対立が帝国主義的侵略という形態をとることも知っていた。すなわち、「彼の今、買人をして通商せしめ、力を政権の及ばざる所に用うるは、その守らぬ所を攻める者也。その利を奪い、その国を弱めるは、戦わずして、人の兵を屈する者也。小恵を施して、宗教を伝うるは、先づ

その心を攻めて、之を抜く者也。自国の風習を伝播するは、敵国の秩序を紊す者也。たとひ彼にしてこの志無くも、我、反省せざれば、必らずこの禍に陥らん。現今の勢いを察するに、我の、彼を動かすに非ざれば、我、彼の為めに動かさる也。」(56頁)。

あるいは、「方今、白人種、財力を最も重んじ、互市に従事す。互市、財貨の戦い也。財力多き者、勝ち、多からざる者、敗れる。……英国、印度を取るに、先づその財権を奪い、後に政権を奪う。今、鴉片を輸り、以て支那を弊す。蓋し、またその策を用いるのみ。東亜の競争に事う者、それ深く省みざる可けんや。白人、財力に依りて、以てその欲を充たさんと欲す。」(37頁)。

この情勢に対抗するために、樽井は、黄人種の力を併せる必要を説く。すなわち、「競争場に、四優なる者あり。曰く体力。曰く智力。曰く財力。曰く勢力。」(35頁)。「今、宇内各人種のうち、体力最も強き者、白人也。その軀幹を見て、知るべし。智力最も多き者、また白人也。その文化を觀て、知るべし。財力に至りては、彼、最も富む。ここに知る。競争場の四優、彼すでにその三を占むる也。我が黄人にして、白人に譲らざる者、多衆の一致勢力有るのみ。なんぞ、一致団結の策を講ぜざる可けん哉。」(41頁)。

このようにして、白人の帝国主義に抵抗する黄人種の勢力一致、すなわち組織力の確立の必要が説かれる。その説き方は、まことに形式論理的に合理的である。

近代化、黄人種対白人種の対立に加えて、歴史の流れという面からも、樽井は、合邦の方向性を説く。すなわち、「今を距てる500年前、地球上、独立の小社会を算うるに、その数、800を下らず。現時、70を過ぎざる也。時運の変、その速きこと、かくの如し、懼れざる可けん哉。況んや、電気、蒸氣の力、能く地球を縮め、以て合同の速成を促す。近世の勢いを以て、将来を推すに、則ち万国の統一、まさに500才を出でず。我が大東の人士、深思、熟察し、以て合邦のすでに晩きを知るべき也。」(15頁) その世界統一の兆しとして、万国公法、子午線会、赤十字社、万国裁判所、万国度量衡、万国民法刑法、万国通貨、万国曆、万国通語文字などの制度や制度化の動き挙げる(16頁)。それは、今目的にいえば、國際的機能統合である。

以上に明らかにしたような近代的国際認識に基いて、樽井は、日本と韓国との「大東合邦」を説く。その場合、対等性が考慮される。その考慮の現れのひとつが、日本と韓国の旧号によらず、両国の合邦に「大東」の号を冠しようという、名称上の考慮である（6—8頁）。

さて、対等性を保証する方途についてみると、「その要、各邦の自主自治の権をして均平に帰せしむるにあり。若し甲邦、独りその権を全うし、乙邦、之を全うことする能うずんば、その乙邦、亡滅するに異ならず。両邦、その権を行なおずして、その合成国、専らその権を行ない、また両邦の人民をして、均しくその大政に参聴するを得しめば、彼此、平等なり。」(127頁)。要するに、自主自治の権の保障を問うている。

では、「大東合邦」国の政治体制はどのようなものであるべきなのか。これについては、「今日我が立憲政治、すでに美を尽くせり。今、一步を進めて、合邦を為さば、これ善を尽くすなり。朝鮮の政治、蠹蝨甚だ多し。わが立憲政治と相合すれば、積弊、自ら除かれ、その国民の安寧、その民の幸福、多弁を要せざるなり。合邦、両国の共和によりて成る。故に、立憲国の合邦、名誉と懿徳をもって元氣を為す。凡そ諸政体のうち、立憲合邦の制、最も善美たり。これ、ドイツ文化の、欧米洲に冠たる所以なり。」(114頁)。これは、要するに、立憲共和制を説いている。ここで、彼の念頭にある合邦の例は、イギリスの「三国合邦」であり、アメリカの「四十四州之聯合」であり、ドイツの「立憲国之聯邦」である。

とすれば、日本の天皇、韓国の皇帝はどうなるのか。これに対しては、「朝鮮王、永世の尊榮を保たんと欲すれば、また日本と合同するに如かざる也。日本の皇統、固より万世一系にして、国民忠誠の実、想うべき也。今、これと兄弟の誼を結び、彼此、並立すれば、その王統、日本国民の擁護する所となり、以てこれを万世に伝うること、猶麻の中の蓬のごとし。」(122頁)。

これらによって、「大東合邦」国は、王を異にする立憲君主、共和制であることを知ることができる。しかし、その結合の程度は、ドイツ的「友国聯邦」、イギリス的「同治合邦」、アメリカ的「主権会盟」のいずれか、それとも同盟関係にあたる「会盟邦国之制」になるのかは、今後の為政者の判断に任かすもの

とされる（4—5頁）。

ところで、清国との関係はどうすべきというのか。清国とは、合邦でなく、合縦せよ、と主張される。すなわち、「抑も合邦の制は、その集合するところの各邦、皆その自主を全うし、その人民、一統国の大政に参聴するを得る也。日韓合邦、固よりかくのごとくならざる可からず。設し清国と合するもまた、かくのごとくならざる可からざる也。然るに、清国の大国を致せるは、素より協議して、これを合せるに非ず。今、我東方と合して、我東方をして、その大政に参ぜしめれば、また漢土、韃靼、蒙古、西藏の諸邦をして、その自主を復し、その大政に参ぜしめざる可からず。清廷、これを許さば、可なり、若し、これを許さざれば、彼此、平衡の権利を得ず。それ平衡を得ざる者、必ずまさに不満を抱き、以て叛乱の念を發せん。熟ら、清国の今日の情を察するに、それ、未だこれを許さざるは明らか也。未だ与に合邦を謀るべからざる也。故に、我が日韓、宜しく先に合して、清国と合縦し、以て異種人の侮りを禦ぐべし。」(132—8頁)。さらには、「今、清国、我が東方と合縦して、根本、鞏固とならば、叛心有ると雖も起つ能はず。これ、兵を勞せずして、漢族の心を制する也。」(140頁)。

この合縦論のなかで、見落してはならない点は、清国による漢民族支配の正当性を全く疑問視していないことである。したがって、そこには、中国革命派を支援する論理的契機が尖われていることである。

さらに視点を一步進めて、対等合併の現実性のいかんを考察するとき、重要となるのは、現実における日本、朝鮮、中国の状況の認識の仕方である。この点については、樽井は、アジアは近代化の面で総体的に遅れているけれども、そのなかでは、日本は相対的に進んでおり、清国、韓国は日本より遅れていたとみる。すなわち、清国については、「漢土、また、まさに、我に倣いて以て開明を進めるの日、有るべし。」(74頁)。韓国については、「今、朝鮮国、百事改進の模範、隣国日本に在り。」(44頁)。

しかし、他面では、清国が帝国主義国の半植民地化するおそれ（66—74頁）、韓国が近代ブルジョア国家として成立するための自主の氣象に欠ける（75—86頁）だけではなく、日本も植民地化される危険性がないとはいっていない（86

—94頁)。たとえば、「人事を尽さずば、他邦の凌辱を免れず。……我国、ただ法権、関税の侮辱を受けるのみならず、文物、及び貿易、製造の業、富国強兵の実の如き、彼と比肩する能わざる也。」(92頁)。この意味では、樽井は、日本の力に全幅の信頼をおいていたのではない。

これまでに検討してきたことを要言すると、「大東合邦」論とは、近代化された国際政治観・国内政治観と、黄人種対白人種の対立という人種的・帝国主義的・パワーポリティクス的世界情勢の認識とを軸として、世界史の流れの方向に応じて、日本の近代化を一応の模範としながら、日本と韓国との、それぞれの王を残しての立憲君主・共和制の合同国を作れ、という主張である。それは、欧米のイギリス、ドイツ、アメリカなどの国家体制を、欧米の東アジア進出に対抗するために樹立せよというものであり、ヨーロッパの国際関係の原理に抗するにヨーロッパの国際関係の原理をもって返そうというものである。対清国関係では、合縦を説くものの、清国の漢民族支配を正当視している点では、漢民族系統の革命運動を支持する契機を全くもっていないということになり、その意味では共和制約視点はかなり後退しているといわざるをえない。

これまでは、樽井のもつ連帯主義に専ら注目してきた。しかし、これからは角度をかえて、彼のもつ侵略的要素に注目していくことにする。

すでに述べたように、樽井は、1910年の日本による朝鮮の一方的併合に賛成した。『大東合邦論』も、1910年6月に再版された。その再刊要旨には、彼の思想の変化が明白である。

すなわち、「本書の題して合邦論と称するは、聯合諸法を概括して、之を言うのみ。特に、合邦制度を採択せんと欲するにあらざる也。頃ろ、韓人、合邦を提議す。余、以為らく、韓人の所謂合邦とは、我日本の天皇を奉戴して、合成国の統君と為すと雖も、而も韓室の鼎命をして依然として変らざらしめんと欲する者也。これ、合邦制に非らずして、聯邦制也。之を合邦と称するも、また概括の言のみ。」(189頁)。この文意はきわめて不鮮明である。おそらく、彼は、このなかで厳格な意味での合邦に拘泥するものでないことを明らかにし、進行している「聯邦制実は一方的併合」に賛成するという意志を表明したものだと思われる。

すなわち、「たとい、日韓聯合の約成ると雖も、また韓人をして速くその合成国の大政に参与せしむべからざる也。何となれば、現今、韓国、我が保護の下に立ちて、毎歳、1千余万金の補助を受く。その富力、尚未だ能く合成国の政費を分担する能はざるは、明らかなり。苟も、その政費を分担する能はざる者をして、その大政に参与せしむれば、我れ自ら我が国権を損ずるのみならず、或いは、不測の弊習を遺すを免れず。故に、聯合の条規を協定せんと欲すれば、須らく、先づその富力充実し、政費を分担するに至るの日を待ちて、始めて、その国民をして政權に参与せしむるの約を立てざるべからず。これ、当然の事理也。」ここでは、明確に、かつての「合邦」論の主張が、放棄されている。

旗田氏は、樽井のこの思想的転化に関して、次のように述べる。すなわち、『大東合邦論』の役割が客観的事情の変化でかわったというだけでなく、樽井自身の考えが、朝鮮併合の前夜には、本書の執筆当時（日清戦争の前）とは変わったこと、それは樽井の思想の当然の到達点であった<sup>(23)</sup>と述べる。この旗田説は、傾聴に値する。旗田氏は、『大東合邦論』の連帯感を尊重しつつも、樽井の主張の欠陥として、「樽井は侵略そのものを否定してはいない。日本が侵略される危機にあるから侵略者は悪者なのであり、もしも日本が侵略する立場になれば、それは悪ではない。（略）ただ当時の日本の国力に対する評価、すなわち日本は他を侵略するだけの力がないという考えが、かれの侵略論をおさえていたといえる。かれの合邦論は、侵略そのものを本質的に否定する立場から生れたものではない。」<sup>(24)</sup>

さらに、「かれの発言の基礎には、……何よりも日本の大陸発展についての肯定、日本の朝鮮進出への批判の欠如があった。かれは征韓論・江華島事件・壬午軍乱・甲申事変などの日本の軍事的冒険について一言の批判も加えていない。むしろ日本が朝鮮のために尽してきたという。（略）これが清を朝鮮から排除することと同時に主張される場合には、日本の大陸発展の支持、日清戦争への布石とならざるをえない。」<sup>(25)</sup>

(23) 旗田巍、前掲書、60頁。

(24) 同上、55頁。

(25) 同上、56—57頁。

もう一点、旗田氏は、『大東合邦論』を批判する。すなわち、「かれは日本・朝鮮の現実の事態を承認し、一切の内部的改革には目をそらし、ただ両国の合邦だけを主張する。そこには旧体制への批判や改革の意欲は見られない。旧体制はそのままにして、<sup>26)</sup> 落後した朝鮮に恩恵を与えるという態度である。」

私は、旗田説の3点の批判にはほぼ全面的に同感である。そこで、この3点について、私なりに若干敷衍すると、

第1点の、侵略そのものを否定していないことは、その連帯論自体が帝国主義的侵略に対する対抗原理として提起されているものの、それがヨーロッパの国際関係の原理を以て欧米の進出に對抗するというパワー・ポリティクスの次元で論じられていることから明らかである。

第2点の、日本の朝鮮進出について批判的視角の欠如は、旗田氏も引用している『大東合邦論』の、次の個所で鮮明である。すなわち、「先年、江華島の事有り。理、まさに兵を以て之を問うべし。然るに、事ここに出でずして、之を誘うに修好和親をもってし、之を論ずに、宇内の形勢をもってす。遂に、隸属の位地を進めて、自主の大朝鮮国と為す。現時、日本の国情、知るべき也。(略)顧るに、朝鮮をして大朝鮮国と称するに至らしめしは、日本誘導の力也。」(101—2頁)。

第3点の、変革の志向のないことは、日本のみでなく、朝鮮についても妥当する。たとえば、「朝鮮の政治、我が幕府よりも酷にして、その王室、国民の宗家に非ず。故に、民権自由の説、一たび国人の脳中に入らば、未だ法国革命の惨状無きを保すべからざる也。頃ろ聞く、東学党、信教自由の説を唱うるは、蓋しその兆し也。」(125頁)。ここでは、樽井はフランス革命や、東学農民戦争という、国内の変革を「惨状」として否定している。

本論の後半は、樽井藤吉の『大東合邦論』をとりあげて検討してきた。総体的にいえば、それは近代主義者の思想の所産であり、その意味では福沢論吉の「脱亜論」と相通ずるところの多い関係にあるともいえる。両者のちがいは、福沢が一国だけの自力に頼ろうとしたのに対して、樽井は自国の弱さを他国との「勢力」の統一によって補おうとしたことである。その相異は、反面では、

---

<sup>26)</sup> 同上、57頁。

福沢が国内条件の改善に心したのに対し、樽井は比較的国内条件の改善に神経質でないという形をとった。

確かに、樽井は個人として善意的であったであろうし、韓国、清国の現状については否定的評価を下しつつも、朝鮮人、中国人の人間性そのものについては軽蔑的であったとは思われない。しかし、樽井が本文中でしばしば自戒している、人間は自己を対自化できない、という欠点があるが、彼の場合にも、日本に対する甘い評価となって表われた。

(2)では、樽井藤吉の国際関係認識は近代ヨーロッパ的国際関係の原理に発想するものであり、したがってその『大東合邦論』は弱者の強者に対するパワー・ポリティクス上の対抗策という性質をもたざるをえず、そこには原理的に侵略そのものを否定する契機がないことを証明した。このように、樽井は、一見問題のなさそうな連帯論から出発して、きわめて容易に侵略支持の側に移る思想的可能性を有していた。

(2)樽井の事例研究は、(1)で提出した四つの仮説との関係で、どのような結論を出しているか。これが、本論の最後に残された課題である。

## 結

結論を簡単にまとめてみると

(1)の最後でアジア主義の、思想としての内的機制について、4点の仮説を提起した。すなわち、(1)連帯意識はパワー・ポリティクスにおける弱者の対応策であること、(2)文明国日本に伴う指導者の使命感は連帯意識を空洞化すること。(3)日本自体の変革抜きでの連帯の不充分性、(4)日本帝国主義化の深化に伴う外的条件の変化の4点である。この4点をもって、後半の樽井藤吉の『大東合邦論』の連帯から侵略への思想的帰結のメカニズムを検討してみると、仮説中、第1、第3、第4点は樽井の場合には実証された。第2点については、樽井の場合表面立って力説されていないので——おそらくそのために「日本を盟主として」が隠れてしまうために——一見妥当しないようにみえる。しかし、仔細にみると、樽井の場合にも現時における文明国日本対非文明国韓国・清国という図式は散見される。だが、それが、「日本を盟主として」という表現に



立ち到っていないところに、樽井のもつある意味の公正さがあり、そのために一時的にせよ侵略主義から相対的独立性を保つことができたと思われる。しかし、「日本を盟主とする」状況は、樽井の思想とは別に、現実に行進した。だが、樽井は、この進行過程に反対はしなかった。ここに、第2点が樽井の場合、いわば受動的に、だが決定的に成立してしまう。この意味では、第2点は、樽井の場合にも妥当してくる。

第3点については、すでに実証されたと述べた。しかし、第3点は、樽井の場合にみるかぎり、変革の対象を日本の外に、アジア諸国の内にも拡大する必要があると思われる。換言すれば、第3点を、日本およびアジア諸国の変革抜きのアジア連帯は、現実的には侵略のイデオロギーへの転化をチェックする機制に欠ける、と表現を代える必要があると思われる。

その他、アジア主義の主張内容とか、その他のブルジョア思想との連関については、樽井の事例研究をもって、格別ここで新たに論ずべき点はないと思われる。

最後に、感想めいたことを本論の基底的問題意識との関連で追加してみると、帝国主義とパワー・ポリティクスの国際関係の場の力が、あらゆる對外思想を規制し、外に開かれた思想をも、現実の過程のなかで、内に閉じたものとして化してしまうように思われる。富国強兵論は、国際関係の場にそのまま順応した思想である。しかし、もしも私たちがこの對外思想を否定するとせば、私たちがその代りに提言すべき思想は、どのようなものであるべきか。それは、富民弱兵であるのか。それとも貧民弱兵であるのか。だが、この富民弱兵が成立するためには、おそらく帝国主義、あるいは新植民地主義の政策を必要とするであろう。もうひとつの貧民弱兵は、かつてE・H・カーも論じていたように、私たちの生活水準の低下を前提としてのみ、はじめて実践の可能性が生ずるであろう。

あるいは右のような問題設定は、そもそも誤っているのかもしれない。平和的な對外思想は、平和運動家のなかに瞬間的にのみ存在するものかもしれない

---

⑦ E.H. Carr, *The Twenty Years' Crisis, 1919—1939*, 1956 p. 237  
(邦訳311頁)。

い。設定すべき問題は、右の意味での瞬間々々がいつ存在したか、その存在条件は何かを見極めていくことであるべきかもしれない。

本論は、アジア主義一般の性格づけをおこなったうえで、樽井藤吉の『大東合邦論』の事例研究を通じて、連帯思想から、侵略思想への転化の契機を解明した。この意味で、本論は、侵略主義に移らない条件について幾分かの学問的寄与をしたことを望むものである。しかし、問題意識の整理、正しい問題の設定については、なお今後検討すべき課題が多く残されていることを認めねばならない。

本論は、1977年1月8日、第1回広島大学平和科学シンポジウムにおける報告「アジア観・アジア主義」に加筆修正したものである。討論のときに参加者の方々から寄せられた貴重なご批判・意見に感謝する。