

バートランド・ラッセルと 対ソ予防戦論

小 野 修

同志社大学文学部

Bertrand Russell and the First Years
of the Nuclear Age

Osamu ONO

Faculty of English Studies, Doshisha University

I

Bertrand Russell (1872—1970), a British philosopher, winner of a Nobel Prize in Literature and the first President of Pugwash Conference of Scientists, is known as one of the most eminent figures in the history of the peace movement of this century.

He was twice imprisoned in his life time; in 1918 for his antiwar movement, in 1961 for nuclear protest. His nuclear protest started in 1954 when the Bikini H-bomb tests led him to make the famous broadcast on the B. B. C. warning of "Man's Peril". The proclamation of the Russell-Einstein statement, carrying the signatures of Nobel Prize physicists of both East and West, made Russell a standard bearer of the movement toward nuclear disarmament and international peace.

It is not a well known fact, however, that he advocated a preventive war against Russia in the first post-war years. Only a few books on Russell deal with his activities in this period. It seems to me that many authors (mainly Japanese) have intentionally ignored the fact out of a consideration that it would hurt the feelings of Russell's admirers. The

fact, however, is the key to understanding Russell in his later years. Indeed, this four-year period (1945—49) worked on Russell in his later years as a psychological springboard whose force sent him deeper than ever before into a sort of penitential conduct for the peace movement.

2

In September 1945, Russell wrote in a letter to Gamel Brenan: "I think Stalin has inherited Hitler's ambition for world dictatorship. One must expect a war between U. S. A. and U. S. S. R. which will begin with the total destruction of London...There is one thing and one only which could save the world, and that is a thing which I should not dream of advocating. It is, that America should make war on Russia during the next two years, and establish a world empire by means of the atomic bomb. This will not be done."

In the same month Russell sent a letter to Kingsley Martin, editor of *The New Statesman*, in which Russell came to the same conclusion. In this letter Russell condemns Russia for her conduct in Eastern Europe: "By the unanimous testimony of all who have knowledge of the fact, the Russians, & the Poles with Russian acquiescence, are perpetrating a vast atrocity larger in scale, & scarcely less horrible in detail, than those perpetrated by the Nazis in concentration camps." And he went on with lurid illustrations of what was going on in the territory under Russian occupation. This letter was not published in the magazine as Russell was persuaded not to by Martin who believed that to compare Russia with Nazi Germany in highly provocative words was exceedingly harmful, especially when people in Europe wanted peace.

In November of the same year, Russell delivered in the House of Lords a speech in which he predicted the coming of the H-bomb age and warned of the disastrous armament races in nuclear weapons if the

Western powers failed to bring the Russians into agreement to co-operate in international control of nuclear weapons. The Baruch Proposal, however, met with Stalin's rejection. This situation was soon followed by the Cold War through the American 'containment policy' and the Russian 'sealing up' of Eastern Europe. As the Cold War intensified Russell hardened his attitude towards Russia. It seemed less and less likely to him that the Soviet Union would come to terms with the U. S. in nuclear weapon control.

In May 1948 — the time when the blockade of Berlin was creating tension—Russell wrote to Dr Walter Marselle, a U. S. professor who had proposed a plan for the compulsory inspection of nuclear plants in the U. S. S. R. : "Even at such a price (= the total destruction of W. Europe including all towns in England, imprisonment of the whole educated population of Western Europe into Labour Camps, and final victory of America over Russia), I think war would be worthwhile. Communism must be wiped out, and world government must be established....I do not think the Russians will yield without war. I think all (including Stalin) are fatuous and ignorant. But I hope I am wrong about this."

It was not until November of the same year (1948) that Russell openly revealed his somewhat provocative opinion. Russell's unmistakable remarks urging a preventive war against Russia were made clear in his lecture at a New Commonwealth Schools Conference at Westminster School. It caused such an unfavourable reaction in the next day's papers —one paper writes 'Lord Russell, the famous philosopher, advances the oldest and most blood-drenched fallacy in history: "the war to end wars" —that Russell had to respond in *The Times* explaining what he had really meant. In his reply, however, he again stressed: "...that the democracies should be prepared to use force if necessary, and that their readiness to do so should be made perfectly clear to Russia, for it has become obvious

that the Communists, like the Nazis, can only be halted in their attempts to dominate Europe and Asia, by determined and combined resistance by every means in our power, not excluding military means if Russia continues to refuse all compromise."

It was quite natural for the Russians to attack Russell. Moscow radio called Russell "this philosophizing wolf, whose dinner jacket conceals all the brutal instincts of a beast. Hatred, murder, the eat-one-another state, seems to be the fundamental ethical principle preached by this beast in philosopher's robes."

Russell's distrust of communism (or more precisely, Bolshevism) was a product of his visit to Moscow in 1920. Russell himself was, and had been, a socialist and had revealed in his early writings a certain tendency towards a sympathetic view of Marxism. However the realities in the aftermath of the Bolshevik Revolution so much disillusioned him that he had to re-evaluate the idea of democratic socialism and freedom of individuals, the idea that had been tentatively outlined by J. S. Mill.

3

In 1949 the Soviet Union succeeded in creating its own A-bomb. Truman countered it by ordering the manufacture of the H-bomb. The advent of the nuclear armament race suggested the danger of a worldwide holocaust to mankind in general. Russell began to change his viewpoint at a slow but steady pace. He was awarded the Order of Merit in 1949 and a Nobel Prize in 1950. Now that he had made himself world-famous, he realized that he could no longer be one sided in his view but had to consider the survival of mankind. His books written or prepared during this period, e.g. "*The Impact of Science on Society*" (1952), "*New Hopes for the Changing World*" (1951) and "*Human Society in Ethics and Politics*" (1954), show his every effort to meet the new phase of the world to come.

In 1954 the Bikini H-bomb tests led to his “Man’s Peril” broadcast, the sensation caused by which set him off on the fervent 15-year crusade against nuclear weapons and imperialistic wars. The Russell-Einstein statement found its lasting realization in the Pugwash Conference of Scientists. In 1962 Russell was an intermediary between Khrushchev and Kennedy in the Cuban Crisis and between Chou En-lai and Nehru in the Sino-Indian border conflict. In 1963 he started a campaign against the U. S. military intervention in South Vietnam and his criticism against the U. S. maneuver and atrocities in Vietnam culminated in the “Russell Tribunal” in 1967.

His last statement on world affairs was on the Middle East Crisis, written two days before his death. He died at 98.

Quotations are from the following books:

Ronald W. Clark, *The Life of Bertrand Russell* (New York: Alfred A. Knopf, 1976)

Alan Wood, *Bertrand Russell, The Passionate Sceptic* (London: George Allen & Unwin Ltd, 1957)

はじめに

バートランド・ラッセル (1872—1970) が世を去ってからまだ間もない。19世紀の終り頃から1970年に至る長期にわたり彼が展開した幅広い思想と多彩な活動について、その全体像を把握し、評価と位置づけを行う作業は最近ようやくあらわれはじめたばかりである。⁽¹⁾

本稿の目的はラッセル研究家にとって久しく謎とされ、多くのラッセルの信奉者たちによってタブー視され殆んど無視されてきたいわゆるラッセルの対ソ予防戦論についての紹介と意味づけを行うことにある。

〔注〕(1) ラッセルの誕生から死までの全生涯を豊富な文献を駆使して記録したクラークの近著 Clark, Ronald W. : *The Life of Bertrand Russell*, Knopf, London, 1976 は本稿作製に役立った。以下引用の場合は、Clark と省略。

私は本稿でラッセルに対する偶像破壊者としての役割を演ずる意図は全くない。長らくラッセル研究を行い、その思想に多くの点で惹きつけられてきた筆者にとってこれは辛い作業であった。しかし、第二次大戦後五年間のラッセルの思想の動きを注意深くたどることにより、この時期の彼の思想がその後の果敢な反戦平和活動に密接に結びついていることが伺われるのである。ラッセルの対ソ予防戦論は、戦後の「冷戦」期の西側の思想の特徴を示しているという点で、戦後の平和思想の動きに関心をもつ人々にとっても参考になるかもしれない。

Ⅰ 対ソ予防戦論

1944年、ラッセルは連合軍のノルマンディー上陸作戦の行われた日（6月6日）の直前に6年ぶりにアメリカからイギリスにもどった。彼はケンブリッジの母校のフェローに迎えられて講義を担当するかたわらイギリス政府に協力して各地で講演を行っていた。彼は枢軸側の敗色濃くなるころから、戦後の国際情勢がやがて米ソの不可避的な対立に移行するだろうと予測していた。それだけに1945年8月、アメリカがアジア進出をねらうソ連に脅威を与え、日本の降服を早める目的で広島と長崎に原子爆弾を投下した事実はその被害の大きさと共にラッセルに衝撃を与えた。彼は原子爆弾の登場は予期していたが、米ソの対立が核兵器の製造競争をもたらし、やがて破滅的な戦争を起させるかもしれないという不安をかくしきれなかった。

すでに1920年革命直後のソ連を視察し、ボルシェヴィズムの理論と実際に一種の幻滅を味っていたラッセルにとって、ナチズムの崩壊のあと「大祖国戦争」を勝ち抜いて一層の自信を増したソ連の国際世界への登場は憂慮すべき問題に思われた。ラッセルのソヴィエト共産主義にたいする不信の念は、その基礎としてのマルクス主義理論そのものに対してより、むしろボルシェヴィキという内に向いては貴族的、外に向っては闘争的なエリート集団が作りだした抑圧的で非民主的な統治形態と、スターリニズムが示した独断的狂言の傾向への危惧にもとづくものであった。この危惧は対独戦勝後ソ連の軍事的支配が東欧ではじまると一層かきたてられた。

(1)
日本の敗戦の三日後、ラッセルはグラスゴーの日刊紙に次のように書いた。

「もしアメリカが帝国主義的であれば、現在の一時的な優位の地位を用いて、日本、ドイツをはじめ世界中に軍備撤廃を強制できる。この政策を今後数年続けるうちに、一二の戦争が必要だとしても、すぐアメリカの勝利で終わるだろう。こうして、アメリカをリーダーとする国際連盟が生れる可能性があるのだが、アメリカは国際正義を重んじてそこまで踏みきらないだろう」

この文章にはソ連に対する戦争という言葉はでてこない。ただアメリカの主導権による国際連盟（国連は当時まだ生れていない）という考えの背景には、圧倒的な軍事力をもった一国の指導のもとではじめて世界政府は成立するとする彼の持論があることに注意する必要がある。

9月に友人のガムル・ブレナンに宛てた私信では対ソ予防戦の暗示があらわ(2)
れる。

「スターリンはヒットラーの世界征覇の野心を受け継いだと思います。米ソ戦は起りうるでしょうし、そうなればロンドンがまず壊滅です。この戦争は30年は続き、文明を失った世界は回復に500年かかるでしょう。……しかし、こうならず世界を救う方法がひとつありますが、私としては口に出して言うのも怖い方法です。つまり、アメリカが今後二年間のうちにソ連と戦争を起し、原子爆弾を用いて世界帝国を築くという方法です。しかし、こんなことにはならないでしょう」

9月の末、ラッセルは『ニュー・ステーツマン』の編集者キングスレー・マーチン宛に手紙を送り、東欧の戦後処理を強引に行うソ連に対し西側が強硬措置に出るように告げている。この手紙の下書きと思われるものが現存しており、激烈な調子でソ連の東欧での残虐行為を批判している。この手紙は長文に(3)
わたるので次に要点のみを示したい。

「西側はソ連の協力によって戦勝を得たが、ソ連にエルベ河以東の地区を与えたことにより史上まれに見る深刻な責任を負った。多くの証言に一致してみられるように、ロシア人は彼らに黙従するポーランド人と共に、ナチスが

〔注〕(1) Forward, 18 Aug. 1945, Clark p. 518

(2) Russell-Gamel Brennan, 1 Sept. 1945, Clark p. 518

(3) a letter undated, Clark p. 719-20

強制収容所で行ったと同様の規模と恐怖を伴う残虐行為を行っている。彼らはエルベ以東に住んでいたドイツ人の多くを絶滅させる歴然たる政策をとっている。ソ連占領地区では賠償の名目で機械、家畜、備蓄食糧などが没収され、破壊されている。作物は放置され、飢餓への対応策はとられていない。婦女暴行は表現しえぬ残酷さで横行し、ときには子供や母親の目前で集団暴行が行われている。その為50%の女性は性病に罹患している。

かつてのドイツ領の隣接地域からのドイツ人の退去は全くの野蛮さで実行され、数分間の予告ののち婦女子と高齢者は列車につめこまれ何日も食糧も与えられていない。その為、多くは途中で死亡し、また病気になった。ベルリン到着後、更に別の列車でロシア地区の西端に送られたが、そこでは生存のための手だては一切与えられず、すでに居住していたものも飢餓線上にあった。このままで冬を迎えれば数百万人の死者が出ることはまちがいない。……」

ラッセルはこの事態を重く見て、ソ連側にこの残虐行為を改めさせる方法としては、西側の友好的な抗議が無視されてきた以上、英米側が「決然たる態度を今示すことによってしか新たな世界戦争を避ける方法はない。今譲歩すればソ連はこの犯罪行為を更に重ね、ナチスに対したときと同様、西側は抵抗せざるを得ないところまで追い込まれるであろう」と書いた。

この手紙は結局公表されなかった。すでに8月の総選挙の結果チャーチルの率いる保守党は敗れ、アトリーの労働党内閣が戦後の復興を望む革新性を帯びた民意に応えようとしていた。この手紙がソ連をナチスなみに論じて反ソ感情を煽っている色彩が強いため、編集者は自分自身も加わりラッセルが議長をすする「欧州救済委員会」Save Europe Now が発足直前に当時の社会的風潮から反ソ親独のレッテルを貼られること、さらには折角平和を希求しつつあるソ連を逆に硬化させることをおそれた⁽⁴⁾のだった。しかし、ラッセルはこの手紙の中でも明らかに述べなかったことを公けに発言せずにはおれなくなっていた。

同じ1945年の10月に『人類最後の機会』と題した論文で、彼は核兵器の製造に必要な情報をソ連に与えることの危険性を論じたあと次のように述べた。

(4) Kingsley Martin-Russell, 1 Oct. 1945, Clark p.. 519

「私としてはナチスがもっていた邪悪な性質を有する政府によって世界が支配されるよりむしろ、原子爆弾を用いた戦争がもたらす混乱と破壊を選んだ⁽⁵⁾」

広島や長崎の惨状を知っているものにとってはこの選択順位は説得性をもたない。しかしラッセルの念頭にあったのは将来の破滅的な戦争より、部分的で短期にわたり、しかもアメリカの勝利で終る（と彼の信じた）戦争を選ぶしか途はないという考えであった。この選択は1962年のキューバ危機のときのラッセルの訴えた《信条よりは人類の存続を》という叫びとは正反対の位置にある。1945年の段階では原子爆弾を用いても人類が破滅する可能性はなかった。それは決して《共産主義より死を》の選択ではなく、《原爆による世界政府の樹立を》という意味であった。

同年11月、ラッセルは上院議員として上院で演説して水素爆弾の出現を予告し、原子力の国際監理の必要を説いたが、ソ連に原爆の製造秘密を明かす場合には厳しくソ連の協力を条件づけるべきだと主張した。彼は成立間もない国連には原子力の管理能力はないとしつつ、主導権を有するアメリカの対ソ姿勢は恫喝的であってはならないとつけ加えた。⁽⁶⁾

上院という場所を考慮した為にせよこの演説の示す穏かな論調はソ連が西側の厳しい態度の前に必ず譲歩するという期待にもとづいていた。従って、ポーランド問題をめぐって東西関係がこじれ、翌1946年3月チャーチルがアメリカのフルトンで「鉄のカーテン」という言葉を用いてソ連を批判する演説を行った頃から、ラッセルの対ソ交渉の提言は少しづつ強硬さを加えてくる。同年夏『原子爆弾と戦争防止』と題した論文で彼はアメリカを中心とした西側が結束して国際政府計画をねり、その案をソ連に提示するように主張し「戦争の危険をおかす程度まで圧力をかければソ連が同意することは確実である」と述べた。⁽⁷⁾

しかし同年国連の原子力委員会のアメリカ代表が提示した原子力の国際管理

(5) Cavalcade, 20 Oct. 1945, Clark p. 520

(6) "Has Man a Future?" 1961, Chap 2. 『人類に未来はあるか』日高一輝訳、理想社。

(7) "The Atomic Bomb and the Prevention of War", Polemic, no. 4 (July-Aug 1946), Clark p. 521

案をソ連が冷くはねのけた事実から、ラッセルは反ソ意識を一層強く持つようになった。彼はこのバルーク案に対するソ連の拒否を開戦の口実 casus belli とすることができると考えはじめる。当時アインシュタインに宛てた彼の手紙には次のような見解があらわれている。

「私は1939年までの宥和政策はよいと思っていましたが、今では撤回したい気持です。一般的にみてソ連の同意を得ようとするどのような試みも無駄なようです。こうしたやり方は“希望的観測”にすぎないようです⁽⁸⁾」

この手紙を書いた10日後、王立帝国協会の昼食会で講演し「原子力戦争を避けようとする国々が早期に緊密に結束してソ連に向い、この協定の条件に同意すれば同盟に加盟してもよいが、同意しない場合は貴国と交戦すると言うこともできる。私はソ連は承諾すると思うが、しない場合は、世界はその結果起る戦争を生き延びて、世界の求める単一政府が出現するだろう」と述べた⁽⁹⁾。

ラッセルは当時、帝国防衛大学で年一回の集中講義を行っており、防衛関係の高級官僚との意見交換から早期の対ソ予防戦論にかたむいたとも考えられる。その考え方は、ソ連の原子力工場の強制査察を主張するウォルター・マルセイユ教授宛の私信によくあらわれている。ラッセルは、「軍事専門家の意見では、現在の西側の空軍と原子爆弾ではソ連がドーバー海峡に至るまで西ヨーロッパを席卷するのを防ぐことはできないが、数年後には西欧は経済的にも軍備上も態勢が整い、ソ連も原爆を保有していないという状況で、西側の方が今より有利な立場になるので数年後が最も危険が高まるということです」と前置きしたあと、東西戦がはじまった場合「西欧がソ連に席卷された場合の破壊は回復不能の程度に達し、知識人はすべてシベリヤと白海沿岸の強制収容所送りとなって大半は過重労働で死亡、のこりは畜群と化します。原爆は、ソ連までは遠すぎるため西欧に投下されるが、原爆を有しなくともソ連はイギリスのすべての大都市を破壊するでしょう。結局はアメリカの勝利で終るでしょうが、西欧は侵略から守られなければ、何世紀にもわたって文明を失うでしょう」と述べるなど悲観的であるが、手紙の終りの箇所では次のような主張に転ずる。

(8) Russell-Einstein, 24 Nov. 1947, Clark p. 522

(9) At Royal Empire Society, 3 Dec. 1947, printed United Empire, vol. 39 (Jan.-Feb. 1948) Clark p. 522

「このような犠牲を支払っても、戦争はやる価値はあると思われます。共産主義は根絶せねばならず、世界政府は樹立されなければなりません。待機して、現在のドイツやイタリアの境界線が守られればそれに越したことはありませんが、私はソ連は戦争以外では屈服しないと思います。……」⁽¹⁰⁾

その一か月後、スウェーデンの雑誌には次のように書いている。

「もしソ連が拒絶したらどうなるか。しばらくは危げな平和が続くものいづれ戦争は起る。そのときには、われわれには世界政府樹立という戦うべき真に偉大な大義名分が生ずる」⁽¹¹⁾

人々に向って新たな戦争に向って備えるようにうながしているこうした主張は、ソ連のベルリン封鎖によって東西緊張の高まった当時としては危険きわまりない論理であった。相手国を脅かして自国の意志を強制することの非を戒めた約30年前の彼自身の主張とは隔世の感がある。1916年、第一次大戦のさなか、彼は「国際関係は個人関係と同様諸々の原則にもとづいて友好的に処理されるべきであり、決して強制力や強制力の威嚇によって非人道的に処理されてはならない」と主張していた。⁽¹²⁾

しかし、こうした過去の主張とは裏腹に、ラッセルの対ソ予防戦の主張はソ連の譲歩が期待薄になるにつれ一層むき出しのかたちをとるようになった。1948年は彼のこの傾向が最も強くなった年であった。その理由は、何よりも当時、西欧には世界政府の兆しとラッセルには思われた西欧連合の構想が進行しており、それに寄せる彼の期待がふくらんだためであった。彼はこの機会に、この構想が、武力を通じてであれ、一挙に世界政府の実現へ向って発展することを望んだのにちがいない。しかし、彼が原爆を手段として用いることを打ち出すようになると彼は痛烈な批判を受けることになった。

2 批判と対応

これまでのところのラッセルの主張の問題点は、彼がソ連は武力で脅かすこ

(10) Russell-Dr. Walter Marseille, 5 May 1948, Clark p. 523—4

(11) "Prevention of War", Dagens Nyheter, 1 June 1948, Clark p. 524

(12) "Principles of Social Reconstruction", 1916 Chap. II, p. 46

〔ラッセルの著作は書名、誌名のみを記し Russell, Bertrand は省略、以下の章もこれに準ずる〕

とによって原子力の国際管理を西側の主導権のもとで行うことに同意させることが可能であると表面上は主張しながら、その実、私信で明らかなように、ソ連が妥協することはありえないから、対ソ戦のための口実（ソ連のバルーク案拒否もそのひとつ）をとらえ、開戦も止むを得ないと考えていた点にある。

ソ連が譲歩しないという予測はイギリスの核問題の権威 P. M. S. ブラケットによっても主張されていた。彼はこの年出版された『恐怖・戦争・爆弾』などで、将来のエネルギー資源の不足を予測するソ連は、西側が多数を占める国連に原子力管理を委ねれば必ず自国の将来の経済はアメリカ側に左右されるという不利を考慮して拒否する一方、たとえ原爆による恫喝によっても屈することではなく、むしろ、逆に核開発を急ぎ、衛星国の結束をかため、空軍力の増強を図るに違いないと判断していた⁽¹⁾。

しかも、当時の状況としては西欧の諸国は戦争の痛手からの回復期にあり、アメリカの莫大な援助のもとに経済復興にいそしんでおり、民衆は再び新たな戦争にまき込まれることに強い嫌悪感を抱いていた。チャーチルが戦後ただちに行われた総選挙で大敗してアトリー労働党首相に政権をゆずり、反共路線の西側の指導者である彼が国際政治の中心の舞台から遠ざかったあいだに、スターリンは欧米の「封じ込め」路線に対抗して東欧の「密封化」をすすめた。1947年のトルーマン・ドクトリンの声明はほどなくマーシャル・プランによる欧州経済復興計画へと具体化し、翌1948年結成された欧州経済協力機構を通じて数百億ドルに及ぶ援助資金が西欧に流れ込みはじめる。経済援助と並行して西欧の防衛上の提携も進み、1948年に英仏ベネルックスの五カ国による対ソ防衛を目的とするベネルックス条約が結ばれ、翌1949年には米英仏など12カ国は北大西洋条約に調印を終えている。こうした西側の経済的結束と対ソ防衛態勢の強化に対応して、ソ連は、アメリカのギリシャとトルコへの軍事的経済的支援に対してはチェコスロバキアのクーデターによる共産政権樹立で応じ、マーシャル・プランに対してはコミンフォルムの結成で応ずるなど、1948年頃には東西の対立と疎隔は決定的な様相を示しはじめていた。

ソ連によるベルリン封鎖（1948～49）にみられる東西対立の激化の中で、ラ

〔注〕(1) 武谷三男『原水爆実験』岩波新書、1957年、3—4頁

ッセルは西側政府の反共路線を支持し、彼の力による対決の姿勢が対ソ予防戦の提唱にまで強まった点ではチャーチル、トルーマン、マーシャル、ケナンなどの「冷戦」の立役者にまさる強硬さを示したのであった。

これまでの例から察しられるように、ラッセルがはっきりと対ソ予防戦争を主張したのは外国で発表された論文ないしは個人的な私信においてであった。しかし、1948年11月、彼がロンドンでひらかれた英連邦学校会議で400人の教員と学生を前に行った演説は注目すべき内容を含んでいた。⁽²⁾それは第一に、西側がその結束の強さと断固たる不屈の姿勢をソ連に対して示すことにより、ソ連の西側に対する勝算を失わせること、第二に戦争になっても西側が短期に勝利をおさめねばならないこと、第三に時間は無制限にあるわけではないし、ソ連は早晩核武装を達成するだろうし、そうなれば情勢は一層手におえぬものになるから、事は急いで、できるだけ速やかに運ばれねばならない、と語った。これは公式の席上でのべられたはじめての予防戦論の暗示であった。しかし、単なる暗示以上のものが質疑応答の場で示された模様である。そのときの問答を記録した同じ雑誌で、ラッセルの返事は次のようであったと報ぜられてい⁽³⁾る。

ラッセルは現在のソ連の侵略的な政策が持続すれば、三つの事態が予測されると述べた。

- 1 対ソ戦——ソ連が原爆を保有する以前きわめて短期で確実に西側の勝利で終る。
- 2 対ソ戦——ソ連の原爆保有後で、大量死と破壊と苦難を伴う。
- 3 ソ連への屈服。

これらのうち3は全くありえないとしてラッセルは除外した。彼がのこりの二つのうちどちらを選んだかは自明である。厳密に言えば、この演説でラッセルは対ソ予防戦を主張する文言は避けている。しかし、上記のような選択を求めることは、客観的にみせながら、実は強い主観の押し売りだと思われても仕方がない。

この演説に対する反応が翌日の各紙に出たが、中でも『レイノルズ・ニュー

(2) Nineteenth Century and After, Vol. 145 (Jan. 1949) Clark p. 525

(3) 同上

ズ』は辛辣な批判を行った。

「長年にわたって築いた叡知の精髓が次のような死と悲哀の託宣なのだ。人間の理性にたいするすべての信頼を捨てよ、というのが彼の真意なのである。果てしなき殺戮の儀式に、都市の破壊に、放射能による突りある大地の汚染に身を委せよ。高名な哲学者ラッセル卿は、歴史はじまって以来最も古く最も血ぬられた詭弁である“戦争を終らせるための戦争”を主張している⁽⁴⁾」

ラッセルはこの批判に大いに動揺し、タイムズ紙に誤解をとくための論文を寄稿し、自分はただちに戦争をするように主張したのではないとことわたのち次のように述べた。

「私が主張したのは、民主主義諸国は必要とあれば実力を行使できるよう備えるべきだし、また、その決意をソ連に明示しなくてはならないということだった。というのもヨーロッパやアジアを征覇しようとする共産主義者たちの意図は、ナチスと同様、こちら側の固い決意と結束によってしか止めえないからであり、ソ連があらゆる妥協を拒みつづけるならこちらは軍事的な手段も厭わない、という意味だった⁽⁵⁾」

しかし、この誤解を解くための手紙は、むしろ、それまでの彼の主張を再確認したことになった。ただちに戦争に踏みきることを唱導したのではないにせよ、彼は戦争を回避すべきだと主張しなかったばかりか、内心では私信に見られる積極的な戦争肯定の立場にあったことはすでに見てきた通りである。

こうしたラッセルに対する批判は国内にとどまらず、ソ連側はモスクワ放送を通じて激しく彼を非難した。

「彼は哲学する狼であり、タキシードなどを着込んでいるが、その裏にはけだものの獐猛な本性がかくれている。憎悪、殺人、弱肉強食こそ、この哲学者の衣をまとったけだものの説く基本的な道徳原理らしい⁽⁶⁾」

そうした批判とは正反対に、ラッセルは英国政府にとっては西欧の反共思想の代弁者として好ましい人物であった。彼は政府の依頼を受け、封鎖下のベル

(4) Reynolds News, 21 Nov. 1948, Clark p. 525

(5) The Times, 30 Nov. 1948, Clark p. 526

(6) Alan Wood, "Bertrand Russell—The Passionate Sceptic", London, 1957, pp. 205—6, アラン・ウッド『バートランド・ラッセル』碧海純一訳、みすず書房、1963年、313—4頁

リンをはじめ海外各地で講演をした。ノルウエーに出張した際、彼の乗っていた飛行艇が事故を起して不時着し危く死をまぬがれたのもこの年の秋の出来事であった。

1949年7月、ソ連は原爆実験を行い、これでアメリカの原子爆弾の独占時期は終わった。すでにソ連は戦後4年をへて戦前を上回る工業生産力を回復し、東欧圏を完全に掌握していた。1948年4月にはじまるソ連のベルリン封鎖は西側の西ドイツ政府の樹立の意向に反撥して行った報復措置であったが、アメリカの空輸による西側ベルリン地区の補給のあと、1949年5月封鎖は解かれた。しかし、その結果ドイツは東西に分裂した。この年の東西両ドイツの相次ぐ成立は、7月のソ連の原爆実験と共に、「冷戦」に決定的な変化を及ぼした。即ちそれまでの相互の反目と対立の意識は武力均衡の計算の上に立つ共存の可能性へわずかながら転じはじめたのであった。アメリカの原爆外交の終りで、米ソ戦争の可能性が遠のいたことは事実である。しかし、武力均衡は一時的な平和をもたらしたはしたが、米ソの核とその運搬兵器をめぐる競争は一層激しくなった。

5年前に上院で演説して水素爆弾の出現を予言し、核戦争の未来を展望して原子力の国際管理を提案したラッセルも、1950年1月のトルーマンの水素爆弾の製造命令を支持した。彼はこの命令の出た2ヵ月後の1950年3月『ワールド・ホライズン』誌に次のように書いた。

「私は水爆の製造に反対する人々に賛成できない。戦争兵器の片側だけの制限を求めるすべての論議は完全な平和主義をめぐす場合をのぞいて擁護できない。戦争は勝つ見込みがなければ戦うに値いしないからである。こうした理由から、私は西側が実力を増強すれば戦争の起る可能性はそれだけ減少するとも考えている。現在の世界の傾向においては、原子力戦争を禁ずる協定は害をもたらすばかりである。何故なら双方とも他方が協定を犯していると考えるからである。

次の戦争は勃発すれば人類史上かつてないほどの災厄となるであろう。私が考えるそれ以上の災厄はただ一つある。全世界にわたるクレムリンの勢力の拡大である」⁽⁷⁾

(7) World Horizon, Vol. XVII, No. 100 March 1950, Clark p. 526

この論文はイギリスのマルクス主義的な哲学者であるジョン・ルイスの非難的になった。ルイスは『哲学史入門』のラッセルを扱った章でこの論文をとりあげ「現在の世界の危機にたいするラッセルのわずかに二つの積極的な提案がソヴィエト・ロシアにたいする予防的な原子戦争やアメリカの軍事的管理下への世界の従属化であることは意義深いことである」と皮肉っている。⁽⁸⁾

ルイスはこの著書で、ラッセルの改良主義的な著作の基礎にはすべて厭世観がかくされているが、それはラッセルが「人間を周囲の環境と現状および情勢にもとづいた社会的機能とから説明せず、たんに孤立した現象として人間の直接行動を記述するだけのあからさまな経験論」にもとづいているためであると述べている。つまり、ラッセルが科学と道徳の二元論に立っているために、手段と目的はきりはなされてしまい、価値にたいする厳密な中立性の故に批判的理性の後退を余儀なくされているというのである。従って、この二元論に立つかぎり、自然と人間は調和できない対立としてしかとられず、結果として生ずる哲学は厭世的なものとなり、希望のない世界をただストイックに生きる人間の努力が賞揚されるということにすぎなくなると批判している。

1948年ごろからラッセル自身をこうしたディレンマに気付きはじめていた。ルイスが指摘する厭世観はラッセルの『自由人の信仰』（1903年）に極端なかたちであらわれていた。後年第一次大戦での反戦活動を契機にこの厭世観はうすれてゆくが、1948年の段階でラッセルが価値と認識、倫理的知識、道徳と科学を峻別した二元論に立っていたことは、その年に出版された『人間の知識』には倫理にかんする章を除外して収載しなかった姿勢にもあらわれている。折しもこの1948年という年がラッセルの対ソ予防戦論の主張が最も露骨になった時期であったことは偶然の一致ではなかったかもしれない。その事とは別に、ラッセルは倫理的判断は知識ではないとして倫理上の論及をこの著作に加えなかったことについて自らも満たされぬ気持があったことは事実である。

倫理を確実な知識と結びつけるラッセルの試みはこの時点からはじまり、やがて、1954年の『倫理と政治における人間社会』の出版となって一応の解答があらわれる。この書物はラッセルが『人間の知識』に収載しなかった倫理上の

(8) John Lewis, "Introduction to Philosophy", London, 1954. ジョン・ルイス『哲学史入門』下巻、相原文夫訳、三一新書、430—1頁

論稿を中心に、核時代の新たな倫理的課題を加えつつ論じ、彼がそれまで倫理學上とっていた主観的価値情緒説から離脱して自然主義説に近づいていることを示す注目すべき著作である。さきあげたルイスのラッセル批判はこの同じ年に出たのであるから、ルイスの批判はラッセルがすでに立場を変えたあとであるだけに時期はずれであった。

しかし、この問題についてこれ以上論ずることは本稿の目的を逸れることになる。⁽⁹⁾

3 緩やかな転換

1950年はラッセルにとって栄誉の年であったばかりか、彼が思想的な転機にさしかかったことを示す年であった。この年彼に授けられたメリット勲章とノーベル文学賞は、英国と西側諸国の支配層がラッセルにたいし戦後の西側への政府協力を感謝しねざらう気持の最大限のあらわれであったかのようである。

この年ラッセルは6月英国王よりオーダー・オブ・メリットを受賞後朝鮮戦争勃発後間もない時期にオーストラリアを訪問し、そのあとアメリカに招かれ、年末ストックホルムのノーベル賞受賞式に出席した。

この間のラッセルの言動は彼が大きな曲り角を経過しつつあることを示し、矛盾し合う戦争観が同時に主張される奇妙な時期であった。

彼はニューヨークにおいて質問に答え水爆の製造決定にアメリカがふみきったことを評価したことを事実として認め、今後の目指すべき二つの政策は第1に西独を含む西側の軍備強化、第2にソ連の敵対行為に即応できる態勢を整えておくことであると述べた。更に水爆使用の可能性も、ソ連が原爆をつかう意図が明らかな場合にはありうると認めた。また、その年の暮、ノーベル賞受賞式から帰国したころの私信には「ソ連による全世界の圧制よりは戦争の方が害が少い」などと書いており、彼の反ソ意識の根強さを伺い知ることができる。⁽¹⁾

1950年において彼の転換時の微妙な立場をあらわす論文は『人類の将来』と題され『反俗評論集』の中に収載された。当時ラッセルが「力による平和の実

(9) この問題について詳しくは拙稿『ラッセルにおける倫理的認識の変遷』同志社法学第98号（1966年9月）を参照。

(1) Manchester Guardian, 16 Nov. 1950, Clark p. 527

現」を主張したものとしては今日手に入りやすい唯一の論文である。彼は世界政府の樹立には力の背景が必要であると論じたのち、唯一政府が世界戦争の結果残るとした場合、アメリカの戦勝を政治的自由が期待できる故に是とするの⁽²⁾に対し、「ソ連の勝利をひとつのおそろしい災害とみななければならない。」と書いている。つまり、この論文執筆時には、こうした対ソ強硬策と、つぎに述べるノーベル賞講演の内容が示す平和共存策が平行して提案され、いわば和戦両用のかまえが見られる。

同1950年12月に行われたノーベル賞受賞記念講演は『政治的に重要な欲望は何か』と題され、のちに倫理論集となった『倫理と政治における人間社会』（1954年）に収められた。この講演の内容はラッセルの対ソ強硬論の後退を示す最初のきざしとなった見解表明であった。彼は政治的に重要な欲望は何よりも権力欲であり、それは威信の保持に結びついており、狂信に支えられているとして、マッカーシー旋風を意識した見解をのべたのち、現代の破局は米ソ両陣営がそれぞれ自分の側の信条の勝利を求めるところに生ずると述べる。従って、破局をさけるためには対決よりは和解・信条よりは人類の存続を考慮すべきであり、人類に必要なことは憎しみを捨て共存に至るための知性であろうという⁽³⁾のがその趣旨であった。

平和共存の可能性を模索しはじめたラッセルのこの方向転換は何が原因であっただろうか。すでに前にのべたような国の内外からの批判のほか、ラッセルの周辺からの卒直な批判が続き、それに対してラッセルは単なる言葉の上の言い逃れはもはやできなくなっていた。

前にあげたニューヨークでの対ソ強硬策の提案のニュースが伝わると、ケンブリッジ大学労働クラブはこの声明を糾弾し、ラッセルが同クラブの会長の席にあることは不都合であると決議した。同じ頃『ニュー・ステーツマン』のキングスレー・マーチンは5年前の未発表に終わったラッセルの手紙を想起しつつ、戦⁽⁴⁾後ラッセルはモスクワの爆撃を道義にかなり効果策と考えていたと暴露した。

(2) Unpopular Essays, London, 1950, Chap. 3, 『人類の将来』山田英世・市井三郎訳、理想社、1958年、69頁

(3) Politically Important Desires, Human Society in Ethics and Politics, Part II Chap. II, London, 1954, esp. pp. 172—4

(4) Kingsley Martin, New Statesman, 18 Nov. 1950, Clark p. 527

ラッセルはこうした場合、自分が予防戦争を唱えた事実はないと極力否定した。彼はすでに11月ニューヨークにおいて自分がノーベル賞受賞者に指名されたという報道を受けとっていた。彼が戦争の挑発者としてのイメージを何よりも避けたかったことは、ノーベル賞の性格からしても充分想定しうる。従って年末のノーベル賞受賞講演が新しい方途への一步を示す内容のものであったとしても不思議ではない。

ある意味では人類最高の榮譽とされるノーベル賞も決してラッセルにとって充足感をもたらさしはしなかった。受賞理由が彼の戦前の著作『結婚と道徳』であったことも腑に落ちなかったことであろう。彼はメリット賞とノーベル賞を受けながら、自分が民衆から遠ざかる不安を憶えたのに違いない。戦前まで反戦の闘士として、また、風俗面では偶像破壊的な勇氣ある発言をする哲学者として、更には多くの領域にわたる歴大な数にわたる啓蒙書の作者として民衆の支持をうけてきた。しかし、今、彼は体制の頂点に祭り上げられその名声も世界の一部の人には虚名にすぎず、放置すればラッセルはやがて奇矯な行動的哲学者としてのみ記憶されるということになりかねなかった。国の内外からの批判と突然の榮譽が一度に訪れただけに、彼は自分の言動に世間の目が注がれていることを改めて自覚し、巨船が針路を変えるようにゆっくりと、しかし確実に変りはじめる。

この年メリット賞を受賞後オーストラリアで行った講演の内容は、彼がすでに目を未来に向けはじめていることを示している。第一次大戦中も、彼が戦後の再建計画をまとめて出版したあと入獄させられていることと好対照をみせている。彼は変節したのではなく、社会の変転をいち早く察知する能力をもっていたため着眼の非凡さが変り身の早さと受けとられたのである。オーストラリヤでの講演は1951年『変りゆく世界への新しい希望』と題されて出版された。ここではラッセルはもはや旧秩序の保護者ではない。彼はまさにほじまろうとする新しい時代を予測した壮大な環境論の指導原理を示す哲学者としての意欲を見せた。その意味からすればこれは『変りゆく“自分自身”への新しい希望』だった。

変りゆくラッセル——転換は彼にとって難しいことではなかった。彼のよう

に豊かな知的スペクトルを示してきた人物にとって転換もスペクトル上の移動でしかない。1950年が折り返し地点であるとすれば、彼は再びもとの道をたどって大衆運動にもどってゆけばよかった。彼はすでに80才になろうとしていたが、臆することなくその方向を歩んだ。

1950年にはじまったマッカーシーの赤刈り旋風はラッセルにアメリカへの失望感を抱かせた。1952年53年と米ソは相次いで水爆実験に成功し、東西の核競争は次第に恐怖の均衡の様相を示しはじめる。1954年のクリスマスに、ラッセルはBBC放送を通じて『人類の危機』と題した講談を行った。「私はこの機会に英国人としてでなく、ヨーロッパ人としてでなく、西欧民主主義国の一員としてでなく、一人の人間として、その存続が疑われている人類の一員として話したい』という言葉ではじまるこの訴えは反響をよんだ。彼は次に為す平和への行動を模索したのち、東西の世界的に著名な原子物理学者たちを動かすことによって東西を和解に導こうと考え、アインシュタインに相談の手紙を書いた。これがラッセル＝アインシュタイン宣言となって結実する。これはそれから死に至るまでの15年間にわたるラッセルの果敢な平和活動のはじまりであった。⁽⁵⁾

あ と が き

死の3年前に出た自伝の中でラッセルは、自分が予防戦争を提唱したことを認めた。彼は自分の提案がもし採用されていたら「冷戦」継続の結果増大した悪は回避できたかもしれないと述べ、自分がそうした勧告をしたことは決して恥辱でもなければ思想の「矛盾」をあらわすものでもないとしている。更に彼がこの勧告を行った事実を一時期否定していたのは全くの記憶ちがいによるものだったと説明している。⁽¹⁾

これに先立つ7年前、『常識と核戦争』（1959年）には次のような弁明もみられる。

(5) 拙稿『パートランド・ラッセルにおける抵抗の思想と行動』同志社法学、第90号（1964年9月）

〔注〕(1) The Autobiography of Bertrand Russell, Vol. 3, London, 1969 (Unwin Book Edition 1975, pp. 508—9)『ラッセル自叙伝Ⅲ』日高一輝訳、理想社、1973年、12—3頁

「私がかって提唱した政策が時が移るとともに変わったことを私は否定しません。事情が変わったから変わったのです。あるひとつの目的を達成するには正気の人々なら政策を事情に適応させます。そうでない人々は気がいいです」⁽²⁾

ラッセルの信奉者にとっては彼が「行動的な自由主義者として、第一次大戦からヴェトナム戦争まで、一貫して戦争勢力を批判しつづけている」⁽³⁾という観方で語られることはそれが事実にも反していても好ましいことである。しかし、ラッセル自身が当時をふり返ってのべた次の言葉ほど、戦後の彼の動揺する心境を手短かにあらわすものはない。

「1940年代と50年代の初期を通じて、私の心は核の問題に関して狼狽と興奮の状態にあった」⁽⁴⁾

自分にとって明らかに不利になる証言を自らに対して行う率直さの故にではなく、彼ほどの明晰さをそなえた人であっても、平和の価値を戦争の危険にさらし、民衆の革新的能力を信頼せず貴族主義的な独断に陥った一時期があったことを知って、私は彼に人間としての親しみを憶える。そして、彼が過去の判断の誤りを反省し、その後の20年間を熾烈な反戦活動に身を捧げたことに、真の平和思想家としての凜然たる面影を見るのである。

(同志社大学教授＝英米思想史)

(2) Common Sense and Nuclear Warfare, London, 1959, 『常識と核戦争』飯島宗享訳、理想社、1959、124頁

(3) 『世界史小辞典』山川出版社、ラッセルの項、684頁

(4) Autobiography, op. cit., p. 507, 『ラッセル自叙伝Ⅲ』邦訳11頁