

「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の 成立と崩壊

—1918年のもう一つの南スラヴ人統一国家について—

材 木 和 雄

1 はじめに

ユーゴスラヴィアとは「南スラヴ人の国」を意味する。このユーゴスラヴィアが国家としての歩みを始めたのは、通説では、1918年12月1日のことである。この日は、セルビアの首都ベオグラードで「セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国」の建国が宣言された日にあたる。この国家は1929年にユーゴスラヴィア王国と名称を変更した。それは第二次世界大戦中に崩壊したものの、戦後にユーゴスラヴィア社会主義連邦共和国に生まれ変わった。このユーゴスラヴィアも、1990年代初め、4つの構成共和国が分離独立することによって解体し、1992年にユーゴスラヴィアはセルビアとモンテネグロだけによって構成される国家となった。

だが、以上の歴史に先立って、もう一つの南スラヴ人の国家がこの地域に存在した。「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」という名の国家である。それは、オーストリア＝ハンガリーに属していた南スラヴ人の諸地域が第一次世界大戦末期に分離独立を宣言して形成した国家である。この国家が1918年12月1日にセルビア王国と合体して誕生した国家が「セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国」である。二つの国家はいずれも文献上SHSと略して記されるのでまぎらわしいが、両者はまったく別物である。

もともと、ユーゴスラヴィアという南スラヴ人の合同国家は、19世紀の後半にクロアチアの一部の知識人が構想したハプスブルク帝国再編のアイデアであった。それは南スラヴ統一主義（ユーゴスラヴィア主義）とも呼

ばれる。クロアチアの有力な政治指導者であり、南スラヴ統一主義のイデオログであったヨシプ・シュトロスマイエル司教（1815－1905）は、スロヴェニア、クロアチア、スラヴォニア、ダルマチア、ヴォイヴォディナといった帝国内の南スラヴ人諸地域を一つの自治単位に統合し、これがオーストリアおよびハンガリーと同等の国家的地位を獲得することによって、ハプスブルク帝国が三重王国あるいは連邦制国家に再編されることを望んだ。彼は、最終目標として、帝国外の南スラヴ人国家、とくにセルビアとの統合を視野においてはいたが、当面の目標はあくまで帝国内の南スラヴ人諸地域の統合と自治権の獲得であった。

これに対して、セルビア人は、バルカン諸民族の間では最初に独立闘争を始めた勇猛果敢さで知られる民族である。彼らは、トルコの支配に対してたびたび蜂起や反乱を試み、セルビア民族国家の領土的拡大のために数々の戦争を戦い抜いてきた。こうした戦いの成果として、セルビアは1830年に自治公国の地位を獲得し、1878年には完全独立を達成した。とくに1912年と1913年の二次にわたるバルカン戦争では、セルビアは軍事的に大勝利を収めて領土を倍増させ、バルカンの強国として頭角を現した。オーストリア＝ハンガリー内の南スラヴ人の中にはセルビアの躍進に狂喜し、南スラヴ人解放の旗手としての期待を寄せる者も出現し始めた。

第一次世界大戦中には、劣勢にあったセルビア政府は、ニーシュ宣言を発表して、全南スラヴ人の解放と統一国家の樹立を戦争目的に掲げたが、これは主としてオーストリア＝ハンガリー帝国軍に所属して戦争に参加している同胞の南スラヴ人の戦意をそぐ戦術であった。セルビアの政治指導者にとって最大の関心事は、オーストリア＝ハンガリー帝国のセルビア人居住地域を併合し、セルビア民族国家の領土を拡大することであり、クロアチア人やスロヴェニア人を対等なパートナーと認めて合同国家を建設することではなかった。したがって、同じく南スラヴ人の統一国家といっても、クロアチアとセルビアの政治指導者は伝統的に大きく構想を異にしていた¹。

1918年10月29日に独立宣言をおこなった「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」はクロアチアの知識人の一部が温めてきた南スラヴ統一主義構想が実現したものであった。ところが、この最初の南スラヴ人の統一国家はわずかヶ月後に「セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国」に吸収され、消滅した。それは、私見によれば、シュトロスマイエル的なユーゴスラヴィアが拡大セルビア的なユーゴスラヴィアに転換する最初のステップであった。

この国家は短命に終わったために、ユーゴスラヴィアの歴史を扱った文献のほとんどは、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」を過渡期の臨時国家として簡単な記述ですませている。通史書のなかには名称の記述のないものもある。たとえば、スティーブン・クリソルド (Stephen Clissold) が編集した *A Short History of Yugoslavia: From Early Times to 1966*, Cambridge: The University Press, 1966 は英文の通史書として定評があり、我が国でも翻訳されてユーゴスラヴィアの研究者の必読文献になっている (田中一生・柴宜弘・高田敏明共訳『ユーゴスラヴィア史』恒文社、1980年)。しかし、そこでは、第一次世界大戦末期に成立したハプスブルク帝国内の南スラヴ人の臨時政府について、「1918年10月29日にクロアチア議会が開かれ、ハンガリーとの連合が終息すべきことを宣言し、フィウメの管理を引き受け、あたらしい国家の最高権力を民族会議に委譲し」²たことがさらりと述べられているだけである。この国家が「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」であることにはふれられていない³。察するに「セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国」と読者が混同すること避ける意図があったのかもしれない。

しかし、その後この地域で起こった深刻な民族対立の起源や争点を知ろうとするとき、この国家の成立と崩壊の事情の検討は避けて通れない作業である。なぜなら、第一次世界大戦後の混乱を背景に、国家の形態や内部構造について国民的なコンセンサスを形成することなく、南スラヴ人の政治エリートが統合国家を性急に発足させたことこそがユーゴスラヴィア

を構成した諸民族の対立の出発点になったからである。もちろん、このことについては多くの説明が必要である。その一つの作業として、本稿ではユーゴスラヴィアとは何であったのかという問題を念頭に置きつつ、その発足時の背景や経過を明らかにしたい。それは、いいかえると、1918年に存在したもう一つの南スラヴ人統一国家である「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の成立と崩壊の過程を検証することである。

2 オーストリア＝ハンガリーの崩壊と諸民族の独立

第一次世界大戦は、オーストリア＝ハンガリーがセルビアに対して宣戦布告することをきっかけに始まったが、連合国にとって最大の戦争目的はドイツの打倒と占領された領土の奪還であった。ドイツとオーストリア＝ハンガリーが同盟関係を結んでいたからこそ連合国はオーストリア＝ハンガリーと戦っていたのであり、連合国側にとってそれ以外に戦いの理由はなかった。とりわけイギリスやフランスにとってはオーストリア＝ハンガリーは主たる敵国ではなかった。したがって、オーストリア＝ハンガリーの解体は連合国が求める講和条件ではなく、むしろ西欧列強間の勢力均衡を維持するために縮小規模での同国の存続は必要だと連合国の指導者は考えていた。

もっとも、1916年12月、当時なお中立を保っていたアメリカの大統領ウィルソンが二つの交戦陣営に戦争目的の明示を求めたとき、連合国の側はアメリカの理想主義と世論に訴えるため、「民族自決」の実現を取り上げ、「イタリア人、スラヴ人、ルーマニア人、チェコスロヴァキア人の外国支配からの解放」を戦争の大義名分の一つとした。ただし、その内容は曖昧で、連合国がハプスブルク帝国の解体と被支配民族の独立に言質を与えたということではなかった。一方、ドイツの衛星国のような地位に甘んじていたオーストリア＝ハンガリーはドイツ軍の支援で何とか戦線を維持していたが、その指導者の一部は、戦争の長期化による国力の衰退に帝国

崩壊の危機を感じていた。そのため、1916年11月の皇帝フランツ＝ヨーゼフの死を契機に、ウィーンの宮廷と政府は連合国との単独講和の道を密かに模索するようになった⁴。英仏両国政府もドイツを孤立させるねらいからこの秘密交渉に応じていた。

この交渉は1917年10月半ばに不調に終わった⁵。しかし、この直後にイタリアがカポレットの戦いで大敗し、ロシアで10月革命が起こるといふ事情もあって、連合国は再びオーストリア＝ハンガリーをドイツから引き離すことを試みた。アメリカ大統領ウィルソンはこの戦術の熱心な支持者であり、カール皇帝と極秘に文通を続けていた。1918年になっても連合国の指導者は、チェコ人や南スラヴ人亡命政治家による反ハプスブルク運動に対してなお慎重な姿勢を取り続けていた。1月5日にイギリス首相ロイド＝ジョージは「オーストリア＝ハンガリーの解体は我々の戦争目的ではない」と言明し、同月8日にウィルソン大統領が将来の講和の基礎として発表した「14カ条」の原則では「オーストリア＝ハンガリーの諸民族は自治的発展の最大限の可能性が与えられるべきである」(第10条)と述べられているにすぎなかった。

オーストリア＝ハンガリーに対する連合国の戦後構想が変わるのは1918年の半ばである。三つの要因がこれを促した。

第一にイタリアの態度の変化である。イタリア軍は、1917年10月のカポレットの戦いでドイツおよびオーストリア＝ハンガリー連合軍に大敗北を喫した⁶。戦線離脱に近い状態になったイタリアはこのあと、なりふり構わない戦術で態勢を立て直そうとした。連合国の中ではイタリア政府はオーストリア＝ハンガリーに妥協的態度で臨むことに強硬に反対した。その一方でイタリアは、敵軍中の南スラヴ人兵士を軟化させる意図もあって⁷、これまで反対してきた南スラヴ人の統一国家運動に対しても協調的態度を示し、その主要な運動組織であるユーゴスラヴィア委員会に非公式に接近した。

ユーゴスラヴィア委員会とは、第一次世界大戦中にオーストリア＝ハン

ガリーから政治亡命した一群のクロアチア人、スロヴェニア人、セルビア人が結成した政治組織である。彼らは、オーストリア＝ハンガリー支配下の南スラヴ人を解放し、セルビアおよびモンテネグロと統一国家をつくることを目的に連合国の間で情報宣伝活動をおこない、戦後の統一国家形成に大きく貢献した⁸。イタリア政府の意向を受けて、「オーストリア＝ハンガリー被抑圧民族委員会」代表のイタリア人トーレは、1918年3月、ユーゴスラヴィア委員会議長のアンテ・トルムビッチと協定を結び、南スラヴ人の統一国家建国構想を支持し、将来の国境を民族自決権に沿って友好的に決定することに合意した。さらに1918年4月、イタリア政府は「オーストリア＝ハンガリー被抑圧民族大会」のローマでの開催を認め、帝国内の反ハプスブルク勢力を支援する態度を示した。大会はオーストリア＝ハンガリー解体の必要性と帝国内諸民族の自決権を確認し、将来の国境を「民族の原則」、「民族自決権」ならびに「生活上の利益」に基づいて解決することなどを合意した（「ローマ協定」）⁹。

第二にロシアの戦線離脱に伴う戦況の変化である。1918年3月にロシアとブレスト＝リトフスク講和条約を結んだドイツは、広大な領土を獲得するとともに、ロシア戦線の戦力を西部戦線に移動させた。戦力を増強したドイツ軍は西部戦線で反攻に転じた。ドイツ軍は攻勢を強め、フランドル戦線を突破した。一方、ハプスブルク王朝の存続のために単独講和を考えていたカール皇帝はこのとき、自ら蒔いた種により窮地に陥っていた。講和を模索する目的で密かにフランス大統領に宛てた書簡がフランス首相のクレマンソーによって暴露されたからである¹⁰。そのうえ、ドイツ軍が反攻に成功したので、カール皇帝とその側近は大いに当惑した。結局、オーストリア＝ハンガリーの戦争指導者はドイツの軍事的勝利を信じて、帝国の運命を全面的にドイツに委ねる道を選択した¹¹。それゆえ、この期に及んでオーストリア＝ハンガリーをドイツから引き離すことはもはや不可能になり、むしろドイツを倒すためにはオーストリア＝ハンガリーの解体もやむをえないと主要な連合国の指導者は考え始めた。

第三にオーストリア＝ハンガリー帝国内の社会不安の増大である。戦争の長期化によって帝国住民の窮乏は著しかった。ロシア戦線から帰還した戦争捕虜たちはボリシェヴィキの思想を持ち込んだ。民衆の厭戦気分は高まり、工場ではストライキが起き、社会主義運動も勢いを増した。軍隊の士気も低下し、各地の兵舎では集団的脱走が相次いだ。連合国が恐れたのは第二の十月革命が起きることであり、弱体化したハプスブルク帝国は帝政ロシアと同様に革命の動きを抑えきれないのではないかと思われた¹²。変革を求める民衆のエネルギーは、ロシア革命とは別の方向に吸収する必要があった。

1918年6月4日、対ソ干渉戦争の一翼を担わせるため、連合国はシベリアでソヴィエト軍と戦っていたチェコスロヴァキア人軍団を連合国陣營の交戦力と認めた。6月29日、フランスはこの軍団を指揮下におくチェコスロヴァキア国民評議会を将来の政府として承認した。このあと、他の連合国もチェコスロヴァキア国民評議会を正式に政府として承認し、帝国内被支配民族の国家形成を連合国が初めて約束した¹³。チェコスロヴァキアが独立することはハプスブルク帝国にとってはその心臓部の領土を切り取られることを意味した。こうして連合国はオーストリア＝ハンガリーの存続に見切りをつけた。

チェコスロヴァキア国家の創設を連合国が約束したことは、帝国内の南スラヴ人に大きな希望を与えた¹⁴。7月以降、南スラヴ人の解放と統一をめざして、「チェコスロヴァキア国民評議会」と同種の代表組織を作ろうとする動きが各地に広がった。最初に結成されたのはスプリットの「ダルマチア国民組織」であり、これに「クロアチア・プリモーリエおよびイストラ国民組織」が続いた。同様の動きはスロヴェニアに波及し、スロヴェニア諸地域の最高政府組織として「スロヴェニア国民評議会」がリュブリャナに設立された。クロアチアの中心であるザグレブでも諸政党の代表が「国民評議会」の創設準備を進めたが、オーストリア支配の諸地域に比べてその創設は遅れた。ハンガリー政府と協力し政権を担当していた議

会の最大勢力である「クロアチア人・セルビア人連合」がなお日和見主義の方針をとり、参加を見送っていたためである。だが、終戦の接近はザグレブの政治勢力に時間の猶予を許さなかった。

戦力を結集させたドイツは反攻に成功した。ドイツ軍はフランスの前線を突破し、一時はパリを射程距離に収めた。イタリア戦線のオーストリア＝ハンガリー軍も幾分か勝利を収めた。しかし、ドイツ軍は補給がなくなっていたため、6月には進撃を停止した。一方、アメリカの軍事力も加わった連合軍は7月に総反撃に転じ、8月には西部戦線におけるドイツ軍の優勢を覆した。連合軍は9月に南部戦線（サロニカ戦線）でも総攻撃に着手し、9月29日にブルガリアを降伏に追い込んだ。翌日、トルコも戦闘を停止した。中央同盟国側の敗北は決定的になった。10月4日、ドイツ首相マックスはアメリカ大統領ウィルソンに休戦を求めた。

10月5日、クロアチアおよびスロヴェニアの諸政党の代表は、帝国内の南スラヴ人解放運動のナショナルセンターとして「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国民評議会」を創設した。最後まで参加を躊躇していた「クロアチア人・セルビア人連合」も国民評議会指導部の説得によってその隊列に加わることを決めた。国民評議会は議長にスロヴェニア人のアントン・コロシエツ（スロヴェニア人民党）、副議長にはクロアチア人のアンテ・パヴェリッチ（スタルチェヴィッチ権利党）とセルビア人のスヴェトザール・プリビーチェヴィッチ（「クロアチア人・セルビア人連合」）を選出した¹⁵。

ウィーンの宮廷と政府は帝国の枠組みを維持するため、被支配民族に対して土壇場の譲歩にでた。10月1日、オーストリア首相ラマッシュは帝国内の人民に完全な同権と自決権を保障する用意があることを表明し、クロアチア人が求めていたボスニア、クロアチア、ダルマチアの統合に同意することを示唆した。10月16日、カール皇帝は「諸民族に対する布告」を発表した。その中で、皇帝はポーランド人地域の自決権とポーランド国家との統合を認めた上で、他の諸地域についても帝国の枠内で各民族が国家単

位を形成することを承認し、ハプスブルク帝国を連邦国家に再編する提案をおこなった。それは19世紀以来のスラヴ人の要求に応えることでハプスブルク王朝を存続させようとする企てであったが、遅きに失した。スラヴ人の指導者は帝国の枠組みの中にとどまる意思を失っていた。プラハのチェコ国民委員会はすでに独立政府のような行動をとり、南スラヴ人も独立の意思を固めていた¹⁶。

10月14日、パリのチェコスロヴァキア国民評議会はチェコスロヴァキア臨時政府の樹立を連合国に通告し、18日、ワシントンにいたマサリクはチェコスロヴァキアの独立声明を出し、翌19日、プラハのチェコ国民委員会はウィーンとの交渉を今後いっさい拒否することを表明した。ザグレブの国民評議会も10月19日、それが帝国内の南スラヴ人諸地域の最高政府機関であることを宣言した。以上は皇帝提案に対するスラヴ人側の拒絶回答を意味していた。同日、ザグレブの国民評議会は、コロシェツを団長とする3人（帝国議会の南スラヴ人議員が結成したユーゴスラヴィア・クラブのメンバー）を情報収集のため国外に送った。彼らはその途中ウィーンでオーストリア首相ラマッシュと会談し、皇帝提案の拒絶と独立の意思を伝えた。

10月25日、国民評議会幹部会は、「クロアチア人・セルビア人連合」の指導者スヴェトザール・プリビーチェヴィッチの提案により、オーストリア＝ハンガリーからの独立の手続きを踏むために、クロアチア議会（サボル）を招集することを決めた。10月29日、プリビーチェヴィッチは、以下の国民評議会の決定を議会に提案し、出席した議員は満場一致でこれを採択した。(1)クロアチアの国会は、こんにちすべての交戦国が承認している民族自決の完全な権利に基づいて、次の決議を行う。すなわち、クロアチアおよびスラヴォニアの側と、ハンガリー王国およびオーストリア帝国との側に存在する、あらゆる既存の国家的・法制的な関係は解消される。したがって、とくにクロアチアとハンガリーの国家協定（ナゴドバ）は破棄され、無効となる。その後に締結された補則や修正条項も同様である。そ

れゆえ、本日からダルマチア、クロアチアおよびスラヴォニアは、法的にも事実上もいかなる共通の国家業務をハンガリー王国とはもたない。(2)ダルマチア、クロアチア、スラヴォニアはリエーカとともに、オーストリアおよびハンガリーに対して独立を宣言し、それらは民族自決という近代的な原則、ならびにスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の民族的一体性にもとづいて、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の共通の主権国家に加わる。この国家は、これまでの国境線とは無関係にスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の民族的な全居住地域の上に成立する。(3)近い将来、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人が一体となって形成する立憲議会は、単純な多数決を排除して質的な多数決という手段を導入し、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の完全な同権という原則にもとづいて、事前にこの国家の政体および国家機構を最終的に決定する¹⁷。

このあとアンテ・パヴェリッチの提案により、議会は、10月19日の国民評議会の声明を承認し、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国民評議会」を最高政府機関とすることを認めた¹⁸。10月31日にはスロヴェニア議会、11月1日にはボスニア議会が同じ趣旨の決議を行った。この独立宣言に前後して帝国内の各民族は民族国家の創設を宣言し、オーストリア＝ハンガリー二重帝国は瓦解した¹⁹。

新しく誕生した「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」は、旧帝国内の南スラヴ人の全地域（クロアチア、スラヴォニア、ダルマチア、イストラ、リエーカ、トリエステ、スロヴェニア、ボスニア＝ヘルツェゴヴィナ、およびヴォイヴォディナ）をその内部に包含した。ザグレブの国民評議会幹部会は暫定的にあらゆる行政権を引き継いだ。外国との交渉、協定と条約の締結も国民評議会の権限となった。国民評議会はまた、ザグレブ、リュブリャーナ、サラエヴォ、スプリットに地方政府を設立した。

「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国民評議会」は独立政

府としての行動を始めたが、チェコスロヴァキア人やポーランド人の代表組織とは異なって、南スラヴ人の代表組織には連合国が承認を与えていなかった。したがって、チェコスロヴァキアやポーランドとは異なって、南スラヴ人の国家は独立を宣言したものの、その承認を確約されていなかった。それゆえ、国民評議会にとって最初の外交課題は、連合国の認知を得ることと来るべき休戦交渉の協議に参加することであった。10月31日、国民評議会は、アメリカ、イギリス、フランス、イタリア、セルビアの各国政府に対し「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の建国を通知し、この国家はさらにセルビアおよびモンテネグロと合同国家を形成する意思があることを伝えた。同時にロンドン在住のユーゴスラヴィア委員会代表のトルムビッチに対し、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の国益を代表して休戦交渉に加わる権限を与えることを決定した。

3 ジュネーブ会談とジュネーブ協定

トルムビッチら南スラヴ人亡命政治家たちは、ユーゴスラヴィア委員会の国際的承認を得るために独自の努力を重ねてきたが、連合国の陣営ではセルビアとイタリアがつねにこれに反対してきた²⁰。しかし、1918年9月8日、内外で高まった民族自決主義の気運におされて、イタリア政府は南スラヴ人の統一国家の建国を支持する決定を正式に発表した。これでオーストリア=ハンガリーの戦後構想について、イギリス、フランス、アメリカ、イタリアの足並みはそろった。ところが、このことによって帝国内の南スラヴ人を代表する権利をもつのは誰なのかという問題が新たに浮上した。チェコスロヴァキア人やポーランド人の場合とは異なって、ハプスブルク帝国内の南スラヴ人の場合にはどのような集団を正式の代表組織と認めるのかを連合国指導者は決めかねていたからである。

連合国の一員であるセルビア政府は、オーストリア=ハンガリーの南ス

ラヴ人諸地域を代表する権利をもつ者はセルビア以外にはありえないと従来から主張していた。これに対して、トルムビッチらハプスブルク帝国内からの南スラヴ人亡命政治家は、マサリクのチェコスロヴァキア国民評議会に認めたのと同等の地位を、ユーゴスラヴィア委員会に認めるように連合政府に訴えていた。イタリア政府の決定のあと、ユーゴスラヴィア委員会とセルビア政府はそれぞれ別個に自らをオーストリア＝ハンガリー内の南スラヴ人代表組織としての地位を公認するように連合に求めた。トルムビッチはセルビア政府がユーゴスラヴィア委員会の地位を認め、前年結ばれたコルフ協定に沿って外交政策で共同行動をとることを提案したが、セルビア首相のパシッチは同意しなかった。セルビア政府とユーゴスラヴィア委員会との間には歩み寄りの気運はまったくみられなかった。

ハプスブルク帝国内の南スラヴ人の代表権をめぐる両者が激しく争ったのは、その結果が南スラヴ人統一国家の形成のあり方を左右する重大問題であったからである。もしセルビアに代表権が認められた場合には、戦後に形成される統一国家は、セルビアが帝国内の南スラヴ人諸地域を吸収・併合して形成する国家になる。これは「拡大セルビア」に他ならない。将来の国家制度は、セルビア政府が中央政府を担い、他の諸地域を支配する中央集権的な形態をとることが予想される。しかし、セルビアとは別に南スラヴ人の代表組織が認められた場合には、戦後の統一国家は、帝国内南スラヴ人諸地域とセルビアとが対等に合併して形成される「合同国家」となる。将来の国家制度もセルビア政府によって一方的に決められものではなく、セルビア政府との交渉次第ではユーゴスラヴィア委員会がねらっていた連邦主義的な国家形態を導入することが可能になる。それゆえ、南スラヴ人の代表権は、セルビア政府とユーゴスラヴィア委員会にとってそれぞれ譲ることができない基本問題であった。

この問題に対する連合国内部の態度は分かれていた。イタリアはなおユーゴスラヴィア委員会の承認には反対であった。アメリカは中立的な立場をとっていたが、イギリスとフランスはユーゴスラヴィア委員会の承認

を認める方向に傾いていた²¹。ところが、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国民評議会」がザグレブで結成され、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の建国が宣言されたことで事情が大きく変わった。イギリスとフランスは、新しく出現したオーストリア＝ハンガリー内の南スラヴ人の代表組織とセルビア政府とが統一国家をめざして統一行動を起こすことを求めた。連合国はザグレブの国民評議会を政府として承認したわけではないが、少なくともセルビアが南スラヴ人諸地域を排他的に代表することには否定的な態度を示したのである。

このときセルビア首相のパシッチは、休戦条件の協議のため、代表団を率いてパリに滞在していた²²。フランス大統領のポアンカレは、南スラヴ人の代表組織と早期に協議を始めるようパシッチに迫った²³。11月2日、連合国の態度の変化に驚いたパシッチはコルフ島のセルビア政府にこう伝達している。「西欧の政治家はセルビアを南スラヴ人の国家とは異なった国だと考えている。彼らはセルビアの再建を確約しているが、同時にオーストリア＝ハンガリー内の南スラヴ人にも自決権があることを主張している」²⁴。もっとも、事態は不都合なことばかりではなかった。むしろ、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の成立によって、南スラヴ人の統一国家に関して、ユーゴスラヴィア委員会とは別個の交渉主体が出現したのはパシッチにとって好都合なことでもあった。ザグレブの国民評議会を交渉相手とすることにより、トルムビッチらのユーゴスラヴィア委員会を無視することが可能となるからである。

ここで留意すべき点は、ユーゴスラヴィア委員会は、オーストリア＝ハンガリー内の政治指導者と直接の交流がこれまでほとんどなく、したがって、新しく出現したザグレブの国民評議会とも直接的な連携関係を確立していなかったことである²⁵。この点は、第一次世界大戦の末期にチェコ人の亡命政治家が国内の政治指導者と連携を強めて、独立運動を成功に導いたこととは対照的である。オーストリア＝ハンガリー内の南スラヴ人政治指導者は、国外の情勢について正確な情報を欠いていた。連合国の政府関

係者の間では周知であったセルビア政府とユーゴスラヴィア委員会との争いについても、詳しくは彼らには伝わっていなかった。このような事情であったから、コロシェッツを団長とするザグレブ国民評議会の代表団は、連合国の動向に関する情報収集にあたるため、外交関係者の情報交換の場であった中立国スイスに向かった。10月28日、彼らはジュネーブに到着した。彼らはユーゴスラヴィア委員会の現地代表に迎えられ、チェコスロヴァキアの亡命政治家とも意見を交換した。またセルビア政府関係者とも接触して、セルビア政府の政策やセルビアの経済事情を尋ねた。彼らの動きはただちにパリに伝えられ、パシッチはコロシェッツらが事情に疎いことをつかんでいた²⁶。

パリで同じ時期にパシッチは別の難題にあたっていた。それは政権を離脱したセルビアの野党との連立政権交渉であった。交渉は暗礁に乗り上げていた。その原因は、セルビアの野党がパシッチに対抗するためにトルムビッチらと連携する戦術をとっていたことである²⁷。事態は急速に流動化しているので、もしパシッチがユーゴスラヴィア委員会の承認を先延ばしにするようならば、自分たちは委員会と共同行動をとると野党指導者はパシッチに迫った。窮地に立ったパシッチはザグレブの国民評議会を利用しようとした。彼は野党の代表にこう提案した。「まずオーストリア＝ハンガリーの同胞代表の意見を聞いてみようではないか。彼らは幹部会という委員会を作り、そのメンバーの一部はジュネーブに滞在している。彼らの意見を聞き、その上でユーゴスラヴィア委員会の承認の是非を判断しようではないか」。野党の代表もこれを受け入れた²⁸。

パシッチは、ジュネーブのコロシェッツに対して、南スラヴ人統一国家の創設に関わる問題を協議したいと提案した。コロシェッツらはジュネーブでセルビア政府とユーゴスラヴィア委員会とが犬猿の仲であることを聞いて驚き、これを憂慮していた。彼らは双方の当事者に面会してその真意を確かめ、両者の関係を橋渡ししたいと考えていたので、パシッチの申し入れを受け入れた。こうしてセルビア政府代表とザグレブの政府代表との

話し合いが初めてもたれることになった。会議にはセルビア野党代表とトルムビッチらユーゴスラヴィア委員会の代表も招待された。

11月5日、パシッチとトルムビッチはジュネーブに到着した。コロシェッツはただちにトルムビッチと打ち合わせをする一方で、パシッチを表敬訪問した²⁹。11月6日、協議は始まった³⁰。会議は冒頭から紛糾した³¹。セルビアが対外的には全南スラヴ人を代表し、国民評議会を地方政府にすぎないと考えるパシッチと、セルビア政府と対等の立場で交渉しようとするコロシェッツの側とでは、話し合いの出発点が異なっていた。両者の議論はかみ合わなかった。一方、イギリスとフランス政府首脳は両者が一刻も早く協定を成立させることを望んでいることが会議の最中に電報で伝えられた³²。結局、パシッチは折れた。国民評議会は旧オーストリア＝ハンガリーの南スラヴ人全地域を統治する合法的政府であることをセルビア政府は承認し、このことを連合国の各国政府に対して通知することに同意したのである³³。これで協議は新しい段階に入った。統一国家の形成をめざして、「セルビア王国」と「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」という二つの国家の代表が交渉することになったのである。両者は統一国家の創設を合意し、11月9日に「ジュネーブ宣言」と呼ばれる共同声明を作成した³⁴。

トルムビッチ、コロシェッツ、パシッチが連名で署名したこの声明によれば、新しい国家を代表するのは、「セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の合同政府」である。共通の国家の枠組みを前提としながら、セルビア王国とザグレブの国民評議会は当分の間、旧来の領土に関する施政権を引き継ぐ。普通・平等・直接・秘密の選挙によって選出された統一議会在が国家制度を最終的に決定する憲法を制定するまで、既存の行政制度は変更しない。合同政府は、外交、講和会議、軍事、安全保障、海軍の管理、交通、共通財務を担当する³⁵。

ジュネーブで合意された協定は、旧ハプスブルク帝国内の南スラヴ人諸地域とセルビアとの対等な合体を想定した。統一国家の形成後もセルビア

王国と「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の併存を暫定的に認めた。この統一国家は、二つの国家に共通の枠組みを最小の事項に抑えている点で、二つの国家から構成される連合国家の形態にきわめて近い。合同政府も二つの国家が同数の閣僚を出すことによって構成されるので、セルビアの覇権は形式的に封じ込められた。トルムビッチは正式な外交機関が発足するまで国民評議会を対外的に代表することが認められていたが、このことをパシッチは追認した。これはユーゴスラヴィア委員会をセルビア政府が承認したことに等しいとトルムビッチらには映った。ユーゴスラヴィア委員会は、ジュネーブ協定の締結によってその目的を首尾よく達成し、その任務を終えたと考えた。だが、これは早計であった。

ジュネーブ協定が描いた新しい国家は、明らかにハプスブルク帝国の支配のもとでクロアチア人が宿願にしてきた連邦主義的な国家モデルに沿ったものであった。しかし、それはセルビアが多大な犠牲を払って求めてきた大セルビアの国家像とは大きくかけ離れていた。パシッチは、ジュネーブでの合意記録をただちに本国に伝えたが、コルフ島でパシッチに代わって政府を預かっていたストヤン・プロチッチはその内容に驚き、他の二人の閣僚とともに辞表を提出した³⁶。プロチッチはこのとき、国内で国民評議会を指導するプリビーチェヴィッチのグループが、統一国家の国家制度について、セルビア政府と近い考えをもっていることを知っていた。そのため、プロチッチはパシッチに対して、トルムビッチやコロシェッツを相手にするのではなく、国民評議会の国内のメンバーを交渉の相手にすべきだと進言した³⁷。パシッチもこれに同意した。11月12日、パリに戻ったパシッチはジュネーブ宣言の署名を撤回し、責任をとって内閣総辞職を表明した。

パシッチは、「全南スラヴ人の統一戦線を結成せよ」という連合国およびセルビア野党の要求に応える姿勢を示すために、ジュネーブでの会議を設定した。しかし、パシッチはこの会議で重要な取り決めをする意図をもっていなかった。彼が不本意な内容の合意文書の作成を強いられたのは、セ

ルビア政府から参加したのは彼一人という数の上での劣勢によるものであった。他のセルビア側代表は野党代表であり、彼にとっては政敵であった。トルムビッチはもちろん仇敵であった。ジュネーブ協定は彼が孤立無援のもとで作成された文書であった。しかし、パシッチが政府から要人を同行せず、ただ一人でジュネーブに来たということは、最初からこの会議に重要性を認めていなかったことを示していた。それゆえ、パシッチは、プロチッチの進言を受け入れ、あっさりとジュネーブ宣言の署名を撤回したのである³⁸。

11月13日、トルムビッチとコロシェツツの一行もパリに到着した。彼らの目的は、ジュネーブで合意した新しい国家の承認を連合国から得ることであり、手始めにフランス政府を表敬訪問した。ところが、応対したフランス外相のピションは、ジュネーブ協定はセルビア政府によって否認されたこと、このことはパシッチ自身が出向いて自分に伝えたことを二人に明かした。それは彼らにとって青天の霹靂であった。11月14日、当惑したトルムビッチとコロシェツツはただちにパシッチに面会し、説明を求めた。パシッチは、本国政府と王位代行者のアレクサンダル皇太子がジュネーブの合意文書に裁可を与えなかったこと、そのため彼の内閣は総辞職したことを伝えた³⁹。パシッチは合意事項を変更せざるを得ないと述べた。コロシェツツらは、フランス政府の立ち会いの下で、もう一度協議をやり直したいと述べた。

しかし、このあとザグレブのプリビーチェヴィッチの発言がセルビア軍の連絡将校をとおしてセルビア政府に伝わって、これは不可能になった。それは、コロシェツツらは本国の国民評議会を拘束するような協定を結ぶ権限を与えられていないというものであった。実際、プリビーチェヴィッチの発言は正しかった。コロシェツツらは正式にはザグレブ政府の全権代表ではなかったからである。彼らがザグレブを出発したときには、セルビア政府と国家統合について協議を行うことはまったく予定されていなかった。国民評議会は主として情報収集の目的でコロシェツツらの派遣を認め

ただけであった。それゆえ、ジュネーブでのコロシェッツらの行動は越権行為だと指摘されても仕方がなかった。

ジュネーブ宣言は署名後まもなく死文になった。このあと、統一国家の形成をめぐるやりとりは、国内に舞台を移し、ザグレブの国民評議会とベオグラードのセルビア政府との間でおこなわれることになる。なおこの会議の前に、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の運命に深刻な影響を及ぼした決定がパリで下されていた。

ジュネーブ会議が始まる直前の11月5日、オーストリア＝ハンガリーは連合国と正式に休戦したが、11月2日に合意された休戦協定には「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」に関係する重要な条件が含まれていた。それは、旧オーストリア＝ハンガリー海軍の艦船をイタリアに引き渡し、すべての将校と水兵を収監することを定めた条項である。ところが、10月30日にザグレブの国民評議会は、旧オーストリア＝ハンガリーの海軍を自国の軍隊として継承することを決定していた。将校と水兵の大半はクロアチア人であった。したがって、上述の休戦条件は、国民評議会にとっては自国の艦船をイタリアが没収し、兵士を戦闘不能にすることを意味したが、このような重要な条件が国民評議会の側が知ることも、異議を申し立てる機会もなく決定されたのである。ザグレブの国民評議会幹部会は10月31日にトルムビッチに対して国民評議会を代表して休戦交渉に参加することを命じていたが、間に合わなかった⁴⁰。休戦交渉の連合国サイドにはセルビア政府の代表がいたが、彼は何の留保条件も付けずにこれを了承した⁴¹。

休戦協定が発効するやいなや、イタリアは、4月の「ローマ協定」を無視し、1915年に英仏露との間で結んだ参戦協定であるロンドン条約が領有を約束した領土ならびに軍事戦略上の要衝の占領に着手した。その主要な地域はイストラ半島沿岸部および東アドリア海の島嶼部、ダルマチア地方沿岸部である。それは、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」にとってはイタリアによる「侵略」の開始に他ならなかった。

4 セルビア軍連絡将校シモヴィッチの到来

第一次世界大戦の末期、オーストリア＝ハンガリーの南スラヴ人諸地域の治安は日増しに悪化していた。帝国政府を悩ませたのは、第一に脱走兵の増加である。彼らの多くは森の中に逃げ込んだので、「緑の部隊」と呼ばれた。彼らは指導者をもたない未組織の集団であったが、その数は大きいところで数千人規模に膨れあがった。武装した脱走兵が潜伏し、徘徊する地域は各地に広がり、それはさながら政府の統制の及ばない解放区の様相を呈した。第二に、ロシア戦線から帰還した元捕虜たちが何よりも平和を求め、反政府的な態度をとったことである。一部にはボリシェヴィキの思想に染まり、社会革命を鼓舞する者もいた。兵役を続けた者も多くは兵舎を脱走したので、「緑の部隊」が拡大する結果を招いた。

戦争が終結に向かい、オーストリア＝ハンガリー帝国の崩壊が決定的になると、不穏な動きは加速した。前線は崩壊し、オーストリア＝ハンガリー軍からは大量の脱走兵が発生した。彼らは一路、我が家をめざした。一方、一般民衆による暴動や略奪も頻発した。「緑の部隊」は都市部にも出現し、大地主、商人、官憲の建物の襲撃を始めた。他方、休戦協定の成立後には、隣国のイタリア軍が南スラヴ人の居住地域に進攻を始めた。問題であったのは、休戦協定が定めた進駐地域の境界線を越えてイタリアが軍隊を進めたことである。11月半ばにはイタリア軍はトリエステやイストラ地方の占領を完了し、続いてリエーカに上陸しようとしていた。別の部隊はスロヴェニアの中心都市リュブリャナ近郊に達した。そこはもうザグレブからほど遠くない地点である。イタリア軍が侵攻した地域では住民が避難を始めていた。内外から迫る危機に新しい政府の指導部は狼狽した。

新政権の弱みは保有する軍事力の弱さであった。「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の成立後、彼らはオーストリア皇帝の承認を得て、帝国海軍の艦隊を新国家が継承することを宣言した。しかし、

パリで成立した休戦協定はこの艦隊をイタリアの管理下におくことを命じていた⁴²。帝国陸軍については、新政権は幹部将校の忠誠を確保したが、末端の兵士の脱走を食い止めることができなかった。新政権は国民評議会の名で全脱走兵（「緑の部隊」）に対して兵舎または自宅に戻るよう命令を出したが、これに従う者はいなかった。兵舎では指揮官が部隊に総出動を命じて、その命令に応じる兵士はなく、ザグレブの司令部には「兵力をもたない將軍」がいるだけだと揶揄されるような有様になった⁴³。このとき新政権の側が信頼を置いていた戦力は、ソコルと呼ばれた体育協会の会員と独立国家の誕生に熱狂した青年・学生から構成される民兵集団、プーラの元帝国海軍の水兵部隊、捕虜だったセルビア人兵士が結成した部隊、地方で結成された祖国防衛隊、急場しのぎに結成された志願兵の部隊がすべてであった⁴⁴。これらの組織は明らかに装備や訓練の点で劣っていた。

内外から迫る危機に対処するために国民評議会の指導部が選択した行動は、セルビア王国に救援を求めることであった。ブルガリアの降伏後、連合国軍の先頭に立ってセルビア軍は本国に向けて進撃し、11月1日に首都ベオグラードを奪還した。11月4日、国民評議会幹部会はセルビア政府に代表団を派遣する動議を採択した。代表団の任務は、10月29日に採択された南スラヴ人国家の独立決議の通知、旧オーストリア＝ハンガリーの南スラヴ人地域の軍事のおよび政治的な情勢の報告、セルビア軍の派遣を第一とする国民評議会の要望の伝達、将来の統一政府の結成に向けた方針の協議であった。11月9日と10日に、国民評議会の代表団は、老齢のペータル国王に代わって摂政を務めていたアレクサンダル皇太子に謁見し、現下の危機的な状況を説明した⁴⁵。アレクサンダル皇太子はセルビア軍の派遣を約束した。アレクサンダルの指示により、セルビア軍総司令部は、ドゥシャン・シモヴィッチ大佐にザグレブ政府に駐在する連絡将校の任務を与えた。

11月13日、シモヴィッチはザグレブに到着し、ただちにザグレブの国民評議会の幹部会員と面会した。彼は、アレクサンダル皇太子と政府の指示

によりセルビア軍は国内の治安の維持と国境の保全にあたる用意ができて
いることを述べ、イタリア軍からリエーカを守るため歩兵大隊がすで
に現地に向かっていることを伝えた。ついで幹部会員を代表してクロアチ
ア議会の議長であったイワン・ロルコヴィッチが発言した。彼は、オース
トリア＝ハンガリー帝国内の南スラヴ人諸地域を領土として「スロヴェニア
人、クロアチア人、セルビア人の国家」が分離独立を果たした経緯を説明
し、この国はセルビアおよびモンテネグロとは別個の国家であり、セル
ビア政府の承認を得ていることを伝えた。ロルコヴィッチの発言を注意深
く聞いていたシモヴィッチは次に発言した。ここで統一国家の中身や性格
をめぐるセルビアとクロアチアの対立を予見する有名なやりとりが以下の
ように始まったのである。

シモヴィッチはこう述べた。「自分は、この種の問題について貴方がた
にいかなる発言をする権限もなく、またセルビア政府の意向も聞いていな
い。しかし、一人の軍人として貴方がたにこう断言することはできる。セル
ビアは、この戦争で50万人の犠牲を出し、ドナウ川、サヴェ川、ドリナ
川の向こうにいる同胞民族の解放と統合のために戦ってきた。そのセルビ
アがいかなる場合においても許すことができないのは、セルビアと国境を
接して新しい国家が形成され、その国家が全同朋民族をその中に取り込
んでしまうこと、および4年間の苦難に耐えて敵軍に完勝したあとで、後ろ
に引き下がって、獲得した実り豊かな戦果のすべてをこの戦争で敵陣に加
わっていた者に譲渡することである。戦争の勝者の権利として、セルビア
の族長（ヴォイヴォジャ）ミシッチおよびサロニカ戦線の連合国軍総司令
官フランシエ・デスペレー将軍が署名したハンガリーとの休戦協定に基づ
いて、セルビアには以下の領土が帰属する。オルシャヴァーカランセベー
シューマロシュ川ーアラドー下セゲンディアのライン以西のバナート、ホ
ルゴーシュースポティツァーバヤのライン以南のバチカ、バタセクーベ
チュイーバルチュのラインおよびオシエクまでのドラヴァ川河畔のバ
ラーニャ、オシエクージャコヴォーシャーマツの鉄道路線以東のスレム

およびスラヴォニア、全ボスニアおよびヘルツェゴヴィナ、プランカ岬までのダルマチア。以上の領土の外では、貴方がたはお好きなように方針を決めることができる。セルビアと一緒にしてもよいし、別個の国家を形成するのも結構である」⁴⁶。

この年36歳になる中堅将校シモヴィッチは、驚くほど単刀直入にセルビア指導部の考えを語った⁴⁷。一方、これまでセルビアの政府関係者や政治家と直接の関係をもたなかったザグレブの政治指導者は、本国のセルビア人から公式の場で話を聞くのは初めてであった。彼が明かしたセルビアの戦後の領土計画には「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」が領有を宣言した地域が含まれていた。シモヴィッチの発言を国民評議会の幹部会のメンバーがどの程度真に受けたのかは定かではないが、それはすべての出席者に対して心に残る強烈な印象を与えたことは間違いない。実際、「クロアチア人・セルビア人連合」の指導者スヴェトザール・ブリビーチェヴィッチはこの翌日、シモヴィッチにそのように伝えている⁴⁸。シモヴィッチの述べた言葉は歴史に残る発言となった。

しばらく沈黙が続いたあと、最初に口を開いたのは国民評議会副議長のアンテ・パヴェリッチである。彼はこう述べた。我々は皆、独立の南スラヴ人国家の形成を考えているのではなく、セルビアとの統合を望んでいる。しかし、ここで二つの問題が提起される。第一は国家制度である。我々は将来の共通国家が連邦制度をとることを望んでいる。その場合、個別の行政単位となるのは、セルビア、モンテネグロ、マケドニア、ボスニアおよびヘルツェゴヴィナ、ヴォイヴォディナ、クロアチア、ダルマチア、スロヴェニアである。第二はセルビア人とクロアチア人の居住地域の線引きである。セルビア人とクロアチア人は混住しているため、線引きの実行は難しい。これを線引きするためには、クロアチアおよび西ボスニアのセルビア人とヘルツェゴヴィナのクロアチア人の移住と交換を実行しなければならなくなる⁴⁹。

パヴェリッチに対してシモヴィッチはこう答えた。「将来の国家制度の

選択は人民自らが決定する問題であり、人民の専権事項である。人民はこの権利を自由選挙によって選出された立憲議会、つまり国会議員を通して実現する。セルビア政府も貴方がたも、人民を抜きにし、彼らに審判を問うことなく、この問題をいま決定する権限をもたない。したがって、将来の国家制度の問題は我々がいま議論する必要はなく、適当な時期に人民自らが解決する問題として残しておく必要がある。現下の主要な問題は外部に対して国家をどのように形成するかである。すなわち、貴方がたが言うように、我々は皆、平和とより幸福な将来を人民に約束する強力・強大な統一国家の枠組みの中に入って行くのか、それとも二つないし三つの国家に分かれ、相互に領土争いをおこなってどんどん弱体化して行くのか⁵⁰。以上の発言が示すように、シモヴィッチの考える統一国家像は、パヴェリッチの述べた連邦制国家とは異なり、明らかに中央集権的な単一国家を念頭に置いていた。

ただ、パヴェリッチが先の発言のなかでマケドニアをセルビアとは別の行政単位として列挙したことは、シモヴィッチにとっては、聞き捨てならない言葉だと映った。彼は続けてこう述べた。「セルビアをセルビアとマケドニアとに二分することについては、次のように言うことができるのみである。マケドニアの問題をセルビアは1912年と1913年の二度の先行する戦争で解決し、1914年にセルビアは不可分の単一国家としてこの戦争に加わった。だから新しい統一国家の国家制度がどのようになると、この戦争はそのような形でのみ終わることができる。セルビアは貴方がたの解放のために戦った。貴方がたに救いの手をさしのべ、同胞の共同体を解放した。貴方がたには、セルビアとマケドニアを引き裂く権利はまったくないし、そのようなことはいかなる意味でも公正ではない⁵¹。

その気迫に押されたパヴェリッチは、シモヴィッチの言うことにはおおむね同意できると述べ、統一国家の内部の分け方はあくまでたとえ話であり、セルビア国民の考えや感情に反するようなセルビアの分割を考えているわけでは決してないと弁明した⁵²。国民評議会にとってセルビア軍は貴

重な援軍であり、連絡将校であるシモヴィッチの機嫌を損ねる意図はパヴェリッチには毛頭なかった。シモヴィッチも、セルビアとセルビアの王朝に対するスロヴェニア人やクロアチア人の支持を確保するため、彼らと協力するように上官から指示を受けていたので、国民評議会と不必要な争いを起こす気はなかったため、これ以上のやりとりはなかった。ただ、統一国家の樹立を目前に控えて、クロアチア人とセルビア人の国家像の違いが早くも表面化したことは留意されるべきであろう。

イタリア軍部隊の侵攻を食い止めるため、国民評議会はセルビア軍をスロヴェニアに至急派遣することを求めた。シモヴィッチはただちにこれをセルビア軍総司令部に伝え、国民評議会の意向をできるだけ満たして欲しいと申し添えた。この要請に応じてセルビア軍総司令部はベオグラードの歩兵大隊の移動を決定した。11月14日には、先発の歩兵大隊がザグレブ中央駅に到着し、国民評議会代表の歓迎を受けた。セルビアの部隊がサヴァ川を越えてザグレブに進駐するのは史上初めてのことであった。この部隊はイタリア軍を牽制するため、翌日リエーカに向けて出発した。セルビア軍はアドリア海沿岸部の都市スプリットとドブロヴニクにも部隊を派遣した。シモヴィッチは到着後、すぐさま国民評議会の動向を分析し、セルビア軍総司令部に報告した⁵³。

議長のコロシェツが国外に滞在しているとき、ザグレブの国民評議会の運営は二人の副議長に委ねられていた。第一副議長はアンテ・パヴェリッチであり、第二副議長はスヴェトザール・プリビーチェヴィッチであった。プリビーチェヴィッチはナンバー・スリーの地位にあったが、辣腕の政治家として知られ、また何といても議会で絶対多数の議席をもつ「クロアチア人・セルビア人連合」の指導者であったため、国民評議会に参加後すぐにその運営の実権を掌握した⁵⁴。このプリビーチェヴィッチは、セルビア独立民族党の創設者の一人であり、クロアチア生まれのセルビア人であった⁵⁵。

プリビーチェヴィッチは、セルビア政府が派遣した連絡将校のシモ

ヴィッチとただちに親密な関係を確立した。シモヴィッチは国民評議会の動向をセルビア政府に伝達する一方で、セルビア政府の意向をプリビーチェヴィッチに伝える役割を果たした。プリビーチェヴィッチは、このシモヴィッチを通して、セルビア軍司令部と摂政アレクサンダルと密接な連携をとった。またシモヴィッチを通して、プリビーチェヴィッチは、国外で何が進行しているか、ユーゴスラヴィア委員会、セルビア政府、国民評議会の代表が統一国家の形成の問題にどのような解決を与えようとしているのかを知ることができた。

クロアチアのセルビア人は、多数派のクロアチア人との対抗上、しばしばオーストリア＝ハンガリーによる分割統治に協力することによって、民族的な権益を維持・拡大してきた。結成時の指導者フラノ・スーピロが去った後、「クロアチア人・セルビア人連合」の指導権を握ったプリビーチェヴィッチもハンガリー政府と協力することで与党の地位を獲得し、クロアチアの議会政治を牛耳ってきた。オーストリア＝ハンガリーが崩壊した以上、クロアチアのセルビア人は権力の新たな後ろ盾を探さなければならなかった。プリビーチェヴィッチはこれをセルビア王国に求めた。彼自身を含めてクロアチアのセルビア人は、セルビア王国と一体化することによってのみ将来展望が開けるとみていたのである。その際、プリビーチェヴィッチの頭にあったセルビアとの統一国家像は、トルムビッチとユーゴスラヴィア委員会が描いた連邦制と地方分権主義を基軸とする国家像とは大きく異なっていた。それは大セルビア主義の国家像と同一視することはできないが、不可分の単一国家と中央集権制を柱にする点で、セルビア政府の考えに近かった。

プリビーチェヴィッチはその側近を国民評議会代表団のメンバーに選び、バオグラードに派遣することによって、その考えをアレクサンダル皇太子とセルビア政府に伝えていた。それゆえ、これを承知していたパシッチ側近のプロチッチは、トルムビッチとコロシェツに代えて、プリビーチェヴィッチのグループを国家統合の交渉相手にすべきだと進言したので

ある。このような考えであったから、プリビーチェヴィッチは、シモヴィッチを通して伝えられるセルビア政府の意向に呼応して、セルビア王国と「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」との直接的な国家統合を急いだ。したがって、彼は、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」とセルビア王国とが暫定的に併存することを想定するジュネーブ協定の国家連合的な構想には断固反対であった。セルビア人が二つの国家に分断されてしまうからである。

プリビーチェヴィッチは、ジュネーブのコロシェッツから電報を受け取り、またシモヴィッチからジュネーブ会議の合意内容やその後のセルビア政府の危機を聞いていたが、それを国民評議会のメンバーに知らせなかった。それゆえ、ジュネーブ会議の合意内容はザグレブでは公式に発表されなかったし、国民評議会の議論の俎上にも取り上げられなかった。ジュネーブで会議があり、セルビア政府と国民評議会の代表団が国家統合について共同宣言を出したことは新聞が伝えたただけであった。11月20日にプリビーチェヴィッチはこの報道に基づいてジュネーブでの出来事を国民評議会幹部会の会議で取り上げ、コロシェッツらは国民評議会を代表して連合国と協定を結ぶ権限を与えられていないと述べたのである。会議にオブザーバーとして出席していたシモヴィッチはこのことをただちにセルビア政府に伝えた。その結果、パリのコロシェッツとトルムビッチは交渉上の立場を失い、ジュネーブ宣言は最終的に葬り去られた⁵⁶。

5 ザグレブ国民評議会の決断と統一国家の誕生

イタリア軍の脅威にさらされていたダルマチアの地方政府は、セルビアとの統合を一刻も早く実現することを国民評議会に求めていた。11月14日、国民評議会幹部会は、ダルマチア政府の要請を検討し、合同政府の形成に向けてセルビア政府とできるだけ早く協議に入ることを決議した。しかし、この日の会議にはプリビーチェヴィッチが欠席していた。会議に出

席していた幹部会のメンバーは、ダルマチア政府が抱いていたほどさし迫った危機感を感じていなかった⁵⁷。それゆえ、セルビア政府との協議に入るのは、ユーゴスラヴィア委員会の情勢報告を聞いてからにしようと彼らは結論づけた。これに業を煮やしたダルマチア政府は、11月16日、最後通牒を国民評議会に突き付けた。「5日以内にセルビアとの統合を国民評議会中央委員会が決議しないならば、ダルマチア政府は自らセルビアとの統合を宣言する」。

11月20日、国民評議会幹部会は、国民評議会の中央委員会総会をただちに招集し、ダルマチア政府の提案を審議すること、国外のコロシェツとトルムビッチをただちに呼び寄せるか、それができない場合には代理の人物の派遣を求めることを決定した。コロシェツらは国民評議会を代表して連合国と協定を結ぶ権限を与えられていないとプリビーチェヴィッチが述べ、国民評議会がこれを確認したのはこの日のことである。プリビーチェヴィッチは、セルビア王国との関係が確立していないことは国民評議会の弱点であると述べ、次回の総会にはセルビア側から誰かを派遣してもらうことをセルビア政府に要請することを提案した。この提案は採択され、この要請に応じて、摂政アレクサンダルの側近のモムチロ・ニンッチがベオグラードから来訪することになった。

11月23日の国民評議会の総会には、クロアチア、ダルマチア、ボスニア、スロヴェニアなど「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人」の国家を構成する地域の代表が集まった。総会は、プリビーチェヴィッチの演説で始まった。彼は新政府をめぐる内外の情勢の緊迫化を強調し、セルビアとの統合を早急におこなう必要性を訴えた。続いてベオグラードから招待されたニンッチが発言に立ち、ジュネーブ協定を指して、国外では国民評議会の代表およびユーゴスラヴィア委員会、セルビア政府との間で合意が成立したことに触れ、国民評議会も統一国家の形成に向けての作業を急いでほしいと述べた。このあと総会は、ダルマチア政府の提案を含めて、統合の手順についていくつかのグループから提出された提案の審議に入っ

た⁵⁸。会議の参加者はセルビア政府と統合交渉を開始すべきだという点では合意があったが、この統合を、いつ、どのようにおこなうかについては大きく意見が分かれた。

議論の一つの流れを形成したのは統合推進の急先鋒であったダルマチア地方政府代表の主張である。それは、クロアチアは内外から存亡の危機にさらされているので、統一国家の形成を急がなければならない、そのために国民評議会のメンバーはベオグラードに行ってセルビア政府と統合交渉をただちに開始すべきである、新国家の政体（君主制か共和制か）や政治・行政機構のあり方は民主的な総選挙を行った上で召集される立憲議会が決定すればよいというものであった。多数派を占めるプリビーチェヴィッチのグループ（「クロアチア人・セルビア人連合」）はダルマチア政府の提案を支持し、ボスニア政府の代表もこれに同調した。ダルマチア沿岸と同様に、スロヴェニアもイタリア軍侵攻の矢面にさらされており、その一部の地域はロンドン条約によりイタリアが割譲を要求していた。それゆえ、スロヴェニアの代表は、ダルマチア政府の提案を支持した⁵⁹。

これに対して、新国家の政体や政治・行政機構のあり方を最初に明確にすべきだと主張したのがクロアチア大衆農民党の指導者ステェパン・ラディッチである。彼は、これまでクロアチアが培った歴史的民族的な独自性とそれぞれの国家の自立性を維持するためには、統一国家は連邦制の原則のもとに建国するのがもっとも適切であると述べた。具体的には、新国家はセルビア国王、クロアチア総督、スロヴェニア国民評議会議長の三者を共同元首とし、スロヴェニア、クロアチア、セルビア、ボスニア・ヘルツェゴヴィナ、ダルマチア、ヴォイヴォディナを自治単位とする連邦国家とすることを提案した⁶⁰。

しかし、連邦制国家の提案に対しては、これではセルビア人が別々の国家に分断されてしまうという理由から、セルビア民族急進党のジャルコ・ミラディノヴィッチが激しい口調で反対した。彼はこう述べた。クロアチア人が連邦制の原則を採用するなら、スレム、バチカ、バナートといった

セルビア人居住地域がセルビアと直接合併することを我々は求める。このあと「クロアチア人・セルビア人連合」のイワン・リバールは、セルビアが覇権を握ることよりも外国の侵略のほうがもっと恐ろしいと述べ、現在の我々は（武力が）ゼロに等しいのだから頭に屋根（＝強力な国家の枠組み）が必要だと強調した⁶¹。

スタルチェヴィッチ権利党の党首のアンテ・パヴェリッチは、ユーゴスラヴィア委員会とまず話し合いを行うべきであって、これを抜きには何もできないと述べた。彼はいかに治安情勢が緊迫しているとしても、これほど重大な決定を短兵急に行うべきではないと強調した。彼はまた「クロアチア人・セルビア人連合」は少し前まで日和見主義的な方針に固執していたのに、いまや過度に急進的になっていると揶揄した。パヴェリッチはミラディノヴィッチが示した分離主義を国民評議会の結成の精神に反すると厳しく批判し、もしそのような解決策がとられるなら、自分は国民評議会副議長を辞任することを示唆した⁶²。

議論は一日では決着せず、翌日の会議に持ち越された。紛糾する議論を収束の方向に向かわせたのはダルマチア政府代表のヨシプ・スモドラカである。スモドラカは、これ以上議論を続けても争点が広がるだけであると述べ、統合交渉を先送りしないためにも結論を出すことを求めた。そのために彼は、幹部会のメンバーから7人のメンバーを選んで作業委員会をつくり、この委員会がこれまで提出されているすべての提案を一本の案にまとめ、これを総会のメンバーが無記名投票で採決することを提案した。この提案は採択された。7人の委員はただちに一本化作業を開始し、その日の夕方の会議に次のような提案を提示した。それは、国民評議会のメンバーから28人の代表を選び、彼らをセルビアの首都ベオグラードに派遣して、セルビア政府、セルビアおよびモンテネグロの全政党の代表と協議して、国家統合をただちに実行に移すというものである。その際の交渉にあたって守られるべき基本方針も提案された。

この基本方針は以下のようなものであった。(1)新しい統一国家の最終的

な組織は、普通選挙によって選出された立憲議会において、3分の2以上の賛成票によって決定される。この議会は和平協定が成立後、6ヶ月以内に召集される。具体的には、立憲議会は、憲法、国家の政体（君主制か共和制か）、内部的な国家制度、国民の基本的権利、国旗、政府ならびにその他の国家機構の所在地を決定する。(2)立憲議会が召集されるまでの間、国家評議会が暫定的に立法権を行使する。この国家評議会には、ザグレブの国民評議会の全メンバーおよび5人のユーゴスラヴィア委員会のメンバー、セルビアおよびモンテネグロの議会が指名する一定人数の代表から構成される。(3)国家評議会は最初の会議で国旗と海洋旗を暫定的に定める。(4)立憲議会が議決するまで、国家元首の地位はセルビア国王ないしはその摂政のアレクサンダルが遂行する。彼は、国家評議会のメンバーの前で宣誓し、議院内閣制の原則に従って国家評議会のメンバーから政府閣僚を任命する。彼は法律の提案権と裁可権をもつ。国家評議会はその決議により延会できるが、立憲議会が開催されるまで解散できない。(5)政府ならびに国家評議会の暫定的な所在地は話し合いで決める。(6)国家評議会は憲法制制定議会選挙を公示し、施行する。選挙の実施後はただちに議会を召集する。選挙は普通・直接・秘密投票で実施し、得票率に応じて政党に議席数を割り振る。(7)政府は国家評議会に責任を負い、国政を遂行する。この政府は、首相、各行政分野の閣僚、7名の地域代表（セルビア、クロアチア・スラヴォニア、スロヴェニア、ダルマチア、モンテネグロ、ヴォイヴォディナ）から構成される。(8)政府は、外交、軍事、財政、郵便・電信を担当し、その他の行政は地方政府が担当する。(9)地方の自治に委ねられた行政事項は各地域の議会が監督する。地方政府には首長をおき、ザグレブでは総督（バン）がこれを担当する。(10)政府は、国家財政の枠組み内で必要な財政手段を地方政府に割り当てる。(11)経過期間においては、これまでの法律・法令、行政・司法制度、地方政府機関はすべて有効とする⁶³。

再開された会議において、ステェパン・ラディッチは、7人委員会の提案に真っ向から反対した。彼は、セルビアおよびモンテネグロとの国家統

合は連邦制の原則によって行うべきであると持論を述べた。ラディッチによれば、セルビア側も承認している10月29日のクロアチア議会決議（「独立宣言」）は、来るべき立憲議会は統一国家の政体と内部的な組織を単純な多数決によって決定しないことを明確に述べており、3分の2の議決で決定するという7人委員会の提案はこれに反している。もしこれを採択しようとするなら、議会をもう一度開いて提案の是非を審議すべきだと彼は述べた。何人かがラディッチの意見に賛成を表明したが、総会のメンバーの大勢はこれに反対であった。たとえば、バラッツは、クロアチア議会は国民評議会に権力を委任したのだから、改めて議会の批准を求める必要はないと述べた。

結局、採決の結果、7人委員会の提案は採択された。この提案に反対票を投じた中央委員会のメンバーはステパン・ラディッチだけであった⁶⁴。彼は、採決の前に再び演説に立ち、新しい国家におけるクロアチアの地位が確定しない限りでは、セルビアとの国家統合についていかなる結論も出すべきではないと述べた。このときラディッチが残した有名な発言によれば、セルビア王国側の正式な統合条件がまったく示されていないのにセルビアとの国家統合を決めることは、ガチョウがやみくもに霧の中に飛び込んでいくことと同じであり、けっしてすべきではない。このように彼は中央委員会のメンバーにあまりに結論を急ぎすぎていることを重ねて警告したが、それは聞き入れられなかった。

11月26日、国民評議会中央委員会は再び招集され、いつ代表団をベオグラードに派遣するのかを審議した。一部のメンバーは特別列車をチャーターして翌日すぐに出発すべきだと提案した。別のメンバーはこれに反対した。反対者の一人のバラッツは、いまベオグラードに行ってもセルビア政府の要人も議会のメンバーもまだ全員帰国していないし、しかも国民評議会は国外の動向についてユーゴスラヴィア委員会から何の報告も受けていない、したがって、やはりしばらく時間を置くべきだと述べた。これに対して、実力者のプリビーチェヴィッチの意見はこうだった。かりにセル

ビア政府の要人や議会のメンバーがそろっていないとしても、彼らは近日中に帰国することが確実である。それに国民評議会のメンバーの多くがただちに出発することを望んでいるならば、これを遅らす理由はないだろう。プリビーチェヴィチはこう述べて、ただちにベオグラードに出発する案を支持した。

結局、国民評議会代表団の出発日は異例の形で決定された。これはプリビーチェヴィチの機転であった。午後10時をすぎても堂々めぐりの議論が続いていたが、多くのメンバーは、翌日にベオグラードに出発することはもうないだろうと思って帰宅を始めていた。しかし、そのような結論はできていなかった。最後まで残っていたプリビーチェヴィチを中心とするグループは、議会の小会議室に集まった。そして、プリビーチェヴィチのイニシアチブのもとに、翌日の9時に特別列車でベオグラードに向けて代表団が出発することを決定した。このあと、すでに帰宅していた代表団のメンバーの自宅には伝令の者が派遣され、翌日ザグレブ中央駅に集合するように伝えた。一部のメンバーだけでこのような決定が成立するのか疑わしかったが、帰宅したメンバーには採決を確認することができなかったのである。こうして、プリビーチェヴィチは代表団の即時派遣を決定することに成功した⁶⁵。

ザグレブで国民評議会の中央委員会総会が開催されていたとき、ヴォイヴォディナとモンテネグロの地位に大きな変化があった。それぞれの議会は独自にセルビアとの統合を決議したのである。

ヴォイヴォディナは、クロアチアやスラヴォニアと同様にハンガリーに所属していた南スラヴ人の地域であり、それゆえ、オーストリア＝ハンガリー解体の際には「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」に加わった。ヴォイヴォディナの人口は多様な民族構成であったが、セルビア人がもっとも多く、次いでクロアチア人が多かった。当初、同地域のセルビア人とクロアチア人は協力関係にあり、ザグレブの国民評議会とも密接な連絡を取っていた。ところが、ハンガリーと連合国の間で休戦協定

が成立し、これに伴って、11月半ばにセルビア軍がヴォイヴォディナの中心地ノヴィ・サドに進駐してから情勢が変わった。セルビア軍総司令部は活動家を派遣して現地のセルビア人に様々な方法で働きかけ、セルビアとの直接合併の気運を促した。この結果、ヴォイヴォディナの政治勢力は二つに分裂した。クロアチア人と一部のセルビア人はザグレブの国民評議会と行動を共にし、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の一員としてセルビアとの国家統合に参加しようと考えていた。これに対して、セルビア人の大半はセルビアとの直接的な統合の実施を支持していた。総選挙が実施され、セルビア人が圧倒的多数の議席を獲得した⁶⁶。これを受けて、11月25日に開かれた議会は、ザグレブの国民評議会の決定を待つことなく、ヴォイヴォディナをただちにセルビア王国に統合することを決議した⁶⁷。

モンテネグロは1916年初めにオーストリア＝ハンガリー軍に占領され、ニコラ国王と政府はフランスに亡命していた。1918年10月末にセルビア軍が到着し、その影響下に「セルビアとモンテネグロの統合のための実行委員会」が設立された。モンテネグロ人は宗教（正教）を同じくするセルビア人に対する親近感が強く、大半はセルビアとの統合を支持していたが、一部に国王の帰国を望み、独立国家を維持しようとする勢力があった。総選挙が実施され、セルビアとの直接統合を求める勢力が圧勝した。この結果、11月26日に開かれた議会は、ニコラ国王とその王朝を廃位し、モンテネグロをセルビア王国に合併させることを決議した⁶⁸。こうして、セルビアは隣接する地域の併合をまたたく間に進め、あとはザグレブの国民評議会との統合交渉を残すだけになった。

11月28日、国民評議会の代表団はベオグラードに到着した。同日プリビーチェヴィッチは国外にいる首相パシッチに代わってセルビア政府を代表するストヤン・プロチッチを訪ね、翌日には摂政アレクサンドルと謁見した。この会談の席上、アレクサンドルは国家統合のセレモニーをすぐにおこないたいと述べ、プリビーチェヴィッチもこれを了承した。

国民評議会の代表団の目的は、セルビア政府および議会の代表と国家統合の交渉をすることであった。ところが、予期されたことであったが、セルビア議会の議員の大半はまだ帰国していなかった。したがって、国家統合に関する本交渉はおこなわれず、アレクサンダルの意向に沿って、国家統合のセレモニーを先行しておこなうことになった。セルビア側から国民会議の代表団との話し合いに応じたのはプロチッチだけであった。プロチッチは、国民評議会の代表団が提示した「基本方針」をみたとき、好意的な態度を示さなかった。とくに、その第1項が共和制導入の可能性を残していることには頑強に修正を求めた。代表団のメンバーは、他の条項からみてカラジョルジェヴィッチ王朝の存在は前提とされていると述べたが、プロチッチはこの解釈を受け入れなかったので、代表団は妥協策を講じることになった。国家統合セレモニーでは、国民評議会の代表団の代表がアレクサンダルに対してセルビアとの国家統合を求める声明文を読み上げ、これをアレクサンダルが受諾し、統一国家の樹立を宣言することが予定されていた。この声明文の中で、統一国家をカラジョルジェヴィッチ王朝のもとに置くことを求めることにしたのである。

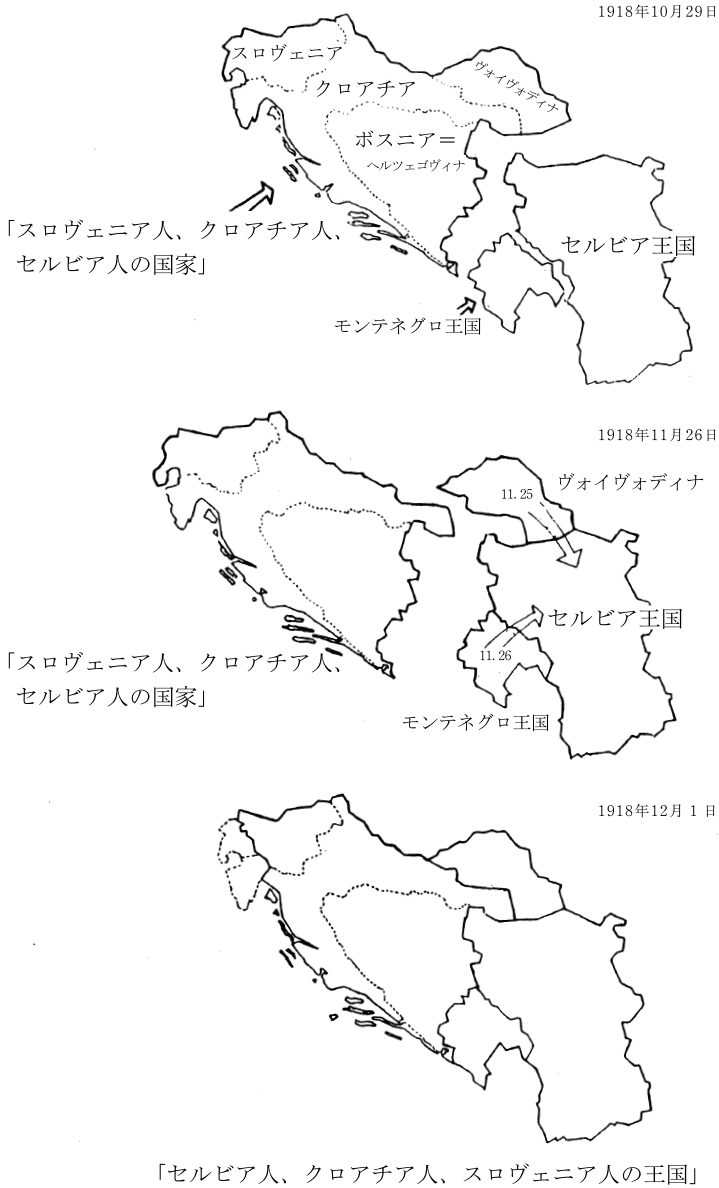
国民評議会の代表団は声明文を用意することになった。5人のメンバーが選ばれ、テキストの作成に着手した。ところが、テキストの作成に当たって、プリビーチェヴィチとパヴェリッチとの間で対立が起こった。パヴェリッチは、立憲議会が国家の組織を最終的に決めるまでは、それぞれの国家の独自性、とくにその歴史的な境界と自治権を尊重し、地方政府の自治権限を承認するという文言を、国民評議会代表団の声明文とこれに対するアレクサンダルの答礼文の中に入れることを求めた。パヴェリッチのねらいは、少なくとも過渡期においては統一国家を国家連合の形態にとどめておくことにあった。しかし、プリビーチェヴィチはこれに反対した。まず、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」とセルビア王国との統合を実行することが先決であり、その他のすべての問題は後の協議で解決すべきだと彼は主張した。これに対して、パヴェリッチは、国民

評議会が採択した「基本方針」に沿って声明文を起草する必要があると主張したが、プリビーチェヴィチは、あの「基本方針」は要望を述べたものであって絶対条件ではないと反論した。プリビーチェヴィチは、ここで国家制度の議論を持ち出すと統合の手続きが遅れてしまうと述べて譲らなかった。最後にスモドラカの仲裁で妥協がはかられ、声明文の中には新政府の監督の下にこれまでの自治的な行政機構が継続することが要望として述べられるだけになった⁶⁹。

パヴェリッチと他のスタルチェヴィチ権利党のメンバーが最後まで抵抗しなかったことには、ユーゴスラヴィア委員会からの電報も影響していた。それは「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」が国際的に困難な状況にあり、統合を急ぐべきだと述べていた。こうして、スヴェトザール・プリビーチェヴィチは、歴史的な境界を尊重すべきだという原則を声明文に明記しないことに成功した。これは単一国家の形成の第一歩であった⁷⁰。

12月1日の夕刻、国家統合のセレモニーが摂政アレクサンダルの私邸で簡素におこなわれた。本来、このように重大な国家行事は王宮で開催される場所であるが、王宮は戦争で破壊されて、まだ使用できる状態ではなかったからである。セルビア王国側の主要な出席者は、首相代行のストヤン・プロチッチ、アレクサンダル側近のモムチロ・ニンチッチおよびジヴォイノ・ミシッチ、内務相リュバ・ヨヴァノヴィッチであり、首相のパシッチも野党の代表もまだ帰国していなかった。アレクサンダルの私邸の大広間には国民評議会代表団のメンバーが立ちつくした。彼らを代表してパヴェリッチは、アレクサンダルに対して、セルビアとの国家統合を求める声明文を読み上げた。アレクサンダルはこの要請を受諾し、「セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国」の建国を宣言した⁷¹。

図1 1918年の南スラヴ人国家の統合過程



6 セルビアとの国家統合の問題点

19世紀後半のクロアチアの政治指導者であり、南スラヴ統一主義の主導者であったヨシプ・シュトロスマイエルは、南スラヴ人の統一国家は次の三段階を経て形成されると想定した。第一段階は、オーストリア＝ハンガリー二重帝国の内部で、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の政治単位を形成する。これはスロヴェニア、クロアチア、ヴォイヴォディナを自治単位として確立するということである。第二段階は、帝国内部の南スラヴ人の政治単位を統合し、オーストリアやハンガリーと対等・同権の第三の国家を形成することである。これはハプスブルク帝国を三重王国に再編することを意味する。第三段階は、オーストリア＝ハンガリー帝国の崩壊後に、旧帝国内の南スラヴ人国家と、他の南スラヴ人の諸国家とが対等・同権の原則で合同国家を形成する。つまり、連邦国家としてのユーゴスラヴィアを形成することである。

シュトロスマイエルがこのような考えを定式化した1870年代には、南スラヴ人の統一国家は一種のユートピアにすぎなかったから、彼が生きていれば「セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国」の樹立は感慨深いものがあっただろう。だが、南スラヴ人の統一国家の実現は、いくつかの点でシュトロスマイエルが描いたシナリオとは違った過程をたどった。第一に、ハプスブルク帝国内のスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人は第一次世界大戦末期に国民評議会を結成し、南スラヴ人の諸地域は初めて政治単位としてまとまったが、それは帝国内の国家的構成要素になることはなかった。ハプスブルク帝国は連邦制国家に再編されることなく崩壊し、帝国内の南スラヴ人の居住地域は「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」としていきなり独立国家の道を歩むことになった。第二に、1918年12月に統一宣言がなされた南スラヴ人国家は連邦制国家ではなかった。これに対して、その前月にコロシェツ、トルムビッチら国民評議会代表と、セルビア政府首相のパシッチおよびセルビア野党代

表とが合意したジュネーブ宣言は、旧ハプスブルク帝国内の南スラヴ人諸地域とセルビアとの対等な合体を想定していた。この宣言に沿って国家が形成されていれば、南スラヴ人の統一国家は少なくとも過渡的には「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」とセルビア王国との連合国家になり、シュトロスマイエルシナリオが実現していたことになっただろう。しかし、このジュネーブ宣言は、数日後にパシッチがセルビア政府と摂政アレクサンダルの同意を得られないことを理由に合意を撤回し、反故にされてしまった。

このあと、統一国家形成の主導権は国内の政治指導者に移った。国民評議会の支配的なグループは、イタリアによる侵略の進行や国内の治安の悪化を理由にセルビアとの国家統合を急いだ。その結果、彼らは、わずか二日の議論でセルビアとの国家統合を決めた。彼らはセルビア政府の要人や議会のメンバーがまだ全員帰国していないのに統合交渉に出発した。ユーゴスラヴィア委員会に報告を求めることもなく、十分な情勢把握や交渉戦術の協議もせずに、彼らはベオグラード行きの特別列車を見切り発車させたのである。予期されたとおり、セルビア議会のメンバーの大半はまだ帰国していなかったため、本格的な交渉は先送りにされた。プリビーチェヴィッチが主導権を握っていたザグレブ国民評議会の代表団は、次期セルビア国王のアレクサンダルやセルビア政府首脳の意向に沿って、国家統合のセレモニーを先行して行うことに同意した。その際、出発前に行われた国民評議会総会の決議である「基本方針」は、新国家の政体を王制にするか共和制にするかは立憲議会が決定するとしていたが、代表団のメンバーは、この「基本方針」に反して、新国家をセルビアの王朝のもとに置くことに同意した。彼らは事実上、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」がセルビア王国に無条件に統合されることに合意したのである。

12月1日の宣言によって「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」は消滅した。わずか一ヶ月の歴史であった。同時にクロアチアは

歴史的なアイデンティティを失うことになった。ハプスブルク帝国内の南スラヴ人ブロックから生まれた国家がこのように短命に終わるとはシュトロスマイエルには想像がつかないことであっただろう。「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」は人口の上でも領土の上でもセルビア王国の二倍であったから、これをセルビアが統合することは小が大を呑み込むに等しい行為であった。大戦間期の東欧史研究で名高いジョセフ・ロスチャイルドは、この間の南スラヴ人政治指導者の行動を、「ハプスブルク帝国が崩壊するなかで、イタリアによる侵略と社会革命に対する恐怖から、帝国内の南スラヴ人政治エリートはパニック状態に陥り、セルビアの軍隊・王朝・官僚のもとに保護と救援を求めてなだれをうって飛び込んでいった」⁷²と叙述している。たしかに、国民評議会中央委員会での委員の発言をみると、ステェパン・ラディッチのような反対論者やアンテ・パヴェリッチなどの慎重論者を除けば、そのような状況が政治指導者の間に支配的であったことは否定できない。

以上の国家統合の過程を振り返って、国民評議会の側からみて指摘できる問題点の第一は、新国家の体制についてセルビア政府側と十分に協議を行わず、無条件で国家統合を既成事実にしてしまったことである。国民評議会が侃々諤々の議論を経てまとめた統合交渉の「基本方針」はまったく活用されなかったといつてよい。たしかに、彼らは交渉をすればセルビア側に比べて弱い立場になっただろう。とくに軍事力の弱さは致命的な弱点であった。しかし、取引の材料がまったくないわけではなかった。たとえば、クロアチアには旧オーストリア＝ハンガリー帝国陸軍の残存部隊があり、帝国海軍はクロアチア人とスロヴェニア人の将兵が掌握していた。これらの軍隊はたしかに弱体化していたがまだ侮れない力が残っており、国民評議会の独自の軍隊として再編強化する道もあったはずである。ところが、国民評議会の代表団のメンバーはこのような資産をセルビアとの統合の交渉の場で取引の材料に活かすこともなかった⁷³。むしろ、国民評議会の指導部は旧帝国軍隊の力を過小に評価し、セルビアとの国家統合にあ

たつては軍部の意向をないがしろにした。彼らは、治安や安全保障の面でセルビア軍への依存関係を強め、以下に述べるように、最後には自らの手で旧帝国軍隊を解体してしまったのである。

第二に、セルビアとの国家統合にあたって、国民評議会の指導者が一般民衆に支持を呼びかけたりすることがなかったことである。もっとも、これは当時の状況を振り返ればやむを得ないことかもしれない。国民評議会の指導者にとって、一般民衆は自分たちの味方や協力者であるというよりも、脱走兵の集団（「緑の部隊」）とともに国内の治安を乱す敵対者と映っていたからである。しかし、そもそも、南スラヴ人の統一国家構想は主として知識人によって抱かれていた考え方であり、民衆の支持に根付いた思想とはいえなかった。ましてセルビアとの国家統合はクロアチアの民衆にとっては思いもよらないことであった。セルビアとの国家統合は旧ハプスブルク帝国の政治エリートだけによって決定された。この政治エリートは戦前の制限選挙によって選出された議会の議員が中心であった。彼らは知識人や中産階級の考えを代表していても、人口の大半を占める民衆、とくに農民の民意を反映する代表ではなかった。

農民の利害代表であるクロアチア農民大衆党は二年後に実施された普通総選挙では50議席を獲得したが、このときはクロアチア議会に3議席しか保有しない少数野党にすぎなかった。その党首ステェパン・ラディッチは、セルビアおよびモンテネグロとの国家統合は連邦制の原則によって行うべきであると主張し、新しい国家におけるクロアチアの地位を事前に確定することに最後まで執着したが、彼の考えは政治指導者の間ではまったくの少数意見にとどまった。いずれにせよ、「セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国」は広範な国民世論の後押しによって成立した国家ではなかったため、民衆の政治的表出が始まるとたちまち大きな遠心力が作用し、この国は内部的にまとまりと安定性に欠くことになった。

新国家の前途が多難であることを告げるかのごとく、建国宣言の4日後には流血の衝突がクロアチアで起こった。12月1日の「セルビア人、クロ

アチア人、スロヴェニア人の王国」の建国宣言は翌2日に首都ザグレブに報道され、セルビアとの国家統合を支持する人びとは街頭に繰り出して喜びをあらわにした。ザグレブの市内は翌日も祝賀ムードに包まれ、新国家の樹立に狂喜した人びと、とくにダルマチアからの若者は大いにはしゃいだ。しかし、これを快く思わない人びとも当然いた。ザグレブ駐留の旧帝国陸軍第53歩兵連隊ならびに旧祖国防衛隊第25歩兵連隊に所属する将校と兵士がそうであった。彼らは、南スラヴ人地域のオーストリア＝ハンガリー帝国軍の駐留部隊がそうであるように、10月29日の「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の独立宣言後には国民評議会の指揮命令に服する部隊になっていた。

国民評議会の指導部は、オーストリア＝ハンガリーからの独立を宣言するときには、その武力を恐れて旧帝国軍の指揮官に対して慎重に意見を打診し、その支持を取り付けていた⁷⁴。ところが、ベオグラードでセルビアとの国家統合を実行するときには、国民評議会の指導部は、事前に旧帝国軍の指導部に対して説明をしていなかったし、意見を求めることもなかった。ないがしろにされた軍部のメンバーには不満が募っていた。12月5日、150人前後の将校と兵士は武装して隊列を組み、兵舎から市内中心部に向けて示威的な行進をおこなった。彼らは行進中、「共和国万歳」、「クロアチア共和国万歳」、「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の共和国万歳」、「ステパン・ラディッチ万歳」「ペータル国王はいらない」などと口々に叫び、セルビアとの国家統合を了承しない態度を示した。彼らは中心市街で待ち受けていた国民評議会に忠誠を誓う民兵の部隊と衝突し、銃撃戦にエスカレートした⁷⁵。

死者13人、負傷者17人を出したこの事件によって国家統合に対する祝賀ムードは一気に冷え込んだ。ベオグラードにいるプリビーチェヴィッチに代わって国民評議会政府を預かっていた「クロアチア人・セルビア人連合」のセルビア人グループはただちに反対勢力の粛清を開始した。旧帝国陸軍のザグレブ駐留部隊は武装解除を命じられ、首謀者の将校は軍事裁判

にかけられ、その他の兵士は自宅に退去処分となった。一方、国民評議会
は軍事担当の行政部署を廃止した。これ以降、国民評議会の管轄する地域
の軍事と防衛を引き受けたのはザグレブ駐留のセルビア軍であり、セルビ
ア軍は国民評議会に代わって、旧オーストリア＝ハンガリー帝国の残存部
隊を指揮命令下に置いた。これによってセルビアは軍隊の中央集権的な統
合を成し遂げた。さらに国民評議会指導部は、セルビアとの国家統合に反
対していた真正権利党とクロアチア農民大衆党の機関誌は一時発行を禁止
し、真正権利党の幹部二人の身柄を拘束した⁷⁶。

12月5日に起こった流血の惨事は、新国家の内部的なまとまりがいかに
脆弱であるかを発足時から示すこととなった。もともと、新しい統一国家
は建国が宣言されたものの、その体制は立憲君主制をとるほかはまだ何も
決まっていなかった。セルビア側のねらいは、中央集権的な単一国家にす
ることであり、これには旧ハプスブルク帝国内のセルビア人も同じ考えで
あった。これに対して、クロアチア人とスロヴェニア人は連邦制の採用な
いしは広範な自治権が与えられることを期待していた。彼らの念頭にあっ
たモデルはハプスブルク帝国がとっていたオーストリアとハンガリーとの
国家連合であり、新国家においてもそのような内部構造が採用されること
を期待したのである。国家統合を決めた政治指導者の間でも思惑の違いが
表面化し、同床異夢が崩壊するのは時間の問題であった。

注

- 1 以上の点についてより詳しくは、材木和雄「南スラヴ人統一国家構想の起源と展開
—1917年『コルフ宣言』に至る過程—」、『広島平和科学』25号、2003年を参照。本稿
はその続編にあたる。
- 2 クリソルド（田中一夫他訳）『ユーゴスラヴィア史』、175ページ。
- 3 ただし、バルカン諸国全体の通史書として定評のある木戸翁『バルカン現代史』（山
川出版社1977年）には、「一〇月二八日にスラヴ人地域での敗北を認めたオーストリア
＝ハンガリー軍当局は、権力をこの民族評議会に移譲し、翌二九日、クロアチア議
会は『ダルマチア、クロアチア、スラヴォニアはフィウメとともにハンガリーおよ
びオーストリアから完全に独立した国家であり、……スロヴェニア人、クロアチ

ア人、セルビア人の共通の民族主権国家に参加する』との決議を採択し、一〇月三日にはスロヴェニア議会、一一月一日にはボスニア議会が同じ趣旨の決議を行った」と書かれている(同書、183ページ)。

ユーゴスラヴィアの国外で出版された通史書もおおむねこの程度の記述であり、たとえば、John R. Lampe, *Yugoslavia as History: Twice there was a country*, Cambridge University Press, Cambridge, 1996 はザグレブに臨時政府として国民評議会が成立したことを述べるが、この政府が「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」を代表する機関であることにはふれられていない。

- 4 フランツ＝ヨーゼフの死後、オーストリア皇帝に即位したカール1世は、1917年3月、皇后の実兄で義理の兄にあたるブルボン・パルマ家のゾイクトウス公に書簡を送り、イギリスとフランスに接近した。この書簡はフランス大統領ポアンカレに届けられた。その中でカール1世は、講和のための取引として、ドイツ領アルザス・ロレーヌ地方に対するフランスの正当な返還要求を支持する旨を表明した。ポアンカレは、「フランスの敵はドイツのみである」との言質を与え、イギリスにもカール1世の講和への望みが伝えられた。
- 5 オーストリア＝ハンガリーとの単独講和の締結に対しては、イタリアが強硬な反対姿勢で臨み、連合国の足並みはそろわなかった。イタリアは、南チロルやトリエステ、ダルマチア地方など1915年のロンドン条約で約束された「未回収の領土」をオーストリア＝ハンガリーが割譲しない限り、単独講和には応じられないとしたが、これはオーストリア＝ハンガリーにとっては受け入れがたい条件であった。
- 6 イタリアとオーストリア＝ハンガリーとの戦争は、東部国境のイゾンツォ川に沿っての攻防とヴィチエンチア北方のアジャージ高原をめぐる攻防とが二大戦場となり、両軍とも一進一退を繰り返していた。1917年秋に、ドイツは6個師団をロシアからイタリア戦線に移動させ、10月24日オーストリア＝ハンガリー軍とともに、カポレット付近のイタリア軍を総攻撃した。イタリアの前線はすべて崩壊し、イタリア軍は浮足立って退却した。イタリア軍の被害は甚大であり、一説によると死傷者10万人、捕虜となった者30万人、脱走者40万人といわれる。
- 7 イタリア軍と対峙するオーストリア＝ハンガリー軍には多数の南スラヴ人兵士が含まれていた。カポレットの戦いでも中央同盟軍の勝利の突破口を開いたのはボスニア＝ヘルツェゴヴィナから派遣された部隊であった。彼らはイタリアが南スラヴ人の土地を狙っていることに憤慨し、祖国を守るため勇猛果敢に戦ったので、イタリア軍も手を焼いていた。
- 8 ユーゴスラヴィア委員会についてより詳細には、前掲の拙稿を参照。
- 9 イギリスが強く支持し、フランス政府も代表を送ったこの大会にはトルムピッチも参加し、その直前にトーレと結んだ合意事項を確認した。ただし、主催地のイタリア政府はこの大会に代表を派遣しなかった。イタリア政府が反ハプスブルク勢力を支援したのは、オーストリア＝ハンガリーを内部から弱体化させることが理由であった。それゆえ、イタリアの態度の変化はあくまでも戦術的なものであり、オーストリア＝ハンガリーの解体と南スラヴ人国家建国を支持する方向に転換したわけではなかった。英仏露の各国政府が、イタリアの参戦に対する見返りとして南チロルやトリエス

テ、イストラ半島などイタリアにとっての「未回収の領土」の取得を約束したロンドン条約（1915年4月）は、オーストリア＝ハンガリーの存続を前提としていたからである。

- 10 事件の発端は、1918年4月2日、オーストリア外相のツェルニーンがうかつな発言をしたことにあった。ツェルニーンは、ウィーンの州議会で政治講演をおこなったが、このときフランス政府の要請によってウィーン政府は単独講和の交渉をおこなっていたことをもらし、フランスとの講和に関してはアルザス・ロレーヌ地方の返還要求を除いて障害はないなどと述べた。ツェルニーンは国内向けに戦局について強気の発言をしてみせたのであったが、これを伝え聞いて怒ったフランス首相クレマンソーは、カール皇帝がフランス大統領に宛てた書簡を公開し、講和交渉は実際にはカール皇帝からの要請であったことを明らかにした（Josip Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 2*, August Cesarec Zagreb, Zagreb, 1990, p.36）。なおクレマンソー（1841－1929）は議論で暴力をふるうとまで呼ばれるほど弁舌が鋭く、フランス政界では「虎」というあだ名を付けられて恐れられていた人物であった。したがって、オーストリア外相のツェルニーンの発言は「虎の尾を踏む」行為となったのである。

すでに述べたように、カール皇帝は、講和のための取引として、ドイツ領アルザス・ロレーヌ地方に対するフランスの返還要求を支持する旨を書簡の中で表明していた。このことが宮廷内の主戦派と同盟国のドイツに発覚し、カール皇帝は立場がなくなった。皇帝は外相のツェルニーンを罷免したが、これぐらいのことで事態が收拾する問題ではなかった。

- 11 1918年5月12日、カール皇帝はドイツ軍総司令部に赴き、オーストリア＝ハンガリーとドイツとの政治・経済・軍事同盟を強化することを謳った協定文書に自ら署名した。このことでカール皇帝は、ドイツ側の疑いの目を払拭しようとしたが、それは連合国との単独講和の道を最終的に断つ行為に等しかった。
- 12 1917年11月に政権を獲得したレーニンらのボリシェヴィキは、「平和に関する布告」を発表し、「無併合・無償金・民族自決」の原則に基づく交渉による講話を呼びかけていた。
- 13 同時期に連合国はポーランド人に対しても独立国家の再興を確約した。
- 14 クロアチアは地理的には4つの地域に分かれる。ザグレブを中心とする狭義のクロアチア、東部の農業地帯スラヴォニア、アドリア海沿岸とその後背地を含むダルマチア、およびアドリア海北部の小半島部イストラである。このうち、クロアチア、スラヴォニア、ダルマチアの三地域は、中世以来のクロアチア王国固有の領土であるとクロアチア人はみなしている。これは正式には「クロアチア・スラヴォニア・ダルマチア三位一体王国」と呼ばれる。ハプスブルク帝国は征服戦争によってではなく、近隣諸国の王族と婚姻関係を結んだり、封建領主層と封建的な契約関係を結んだりすることによって領地を拡大してきた。クロアチアに対しても王国としての地位を認め、その国王にはオーストリア皇帝が就任する一方で、クロアチア総督府（バン）と議会（サボル）を中心機構として地元の支配層に一定の自治権を認めてきた。クロアチア人は、これを中世のクロアチア王国以来の権利（国権）であると考えていた。

ところが、広義のクロアチアの諸地域のうち、クロアチアとスラヴォニアはクロア

チア総督府の支配下にあったが、ダルマチアとイストラはオーストリアの支配のもとにあった。さらに1867年、ハプスブルク帝国がオーストリア＝ハンガリー二重帝国に再編されたとき、クロアチアとスラヴォニアはハンガリーに併合された。1868年にハンガリー政府はクロアチア議会と協定を結び、クロアチアに内政上の自治権を認めたが、その自治権は不十分なものであり、ハンガリーはクロアチア支配の実権を留保していた。したがって、クロアチア王国は実質的にはオーストリアとハンガリーによって分割支配され、クロアチアの国権はきわめて限定されていた。

このため、19世紀の後半以降、クロアチアの諸政党の一致した目標は「クロアチア三位一体王国」の失われた権利を回復させることとなった。その実現の方策をめぐっては三つの考え方が出現した。一つの案はハプスブルク帝国の三重王国化構想である。これは、オーストリアやハンガリーと同等の地位をクロアチアに与えることを求める案である。もう一つは、帝国内のスロヴェニア人やセルビア人の居住地域を含めて南スラヴ人の全地域を単位として、帝国の連邦化をめざす案である。これは「南スラヴ統一主義」と呼ばれ、ユーゴスラヴィア建国の源流となった考えである。

以上の二つはハプスブルク帝国の枠組みの中にクロアチア人あるいは南スラヴ人の自治単位を形成しようとする構想であるが、帝国の外にクロアチア人の独立国家の建国をめざす案もあった。これは権利党の創設者であり、クロアチア人ナショナリズムの父と呼ばれるアンテ・スタルチェヴィッチが提起した構想である。彼の考えの基礎になったのは「権利主義」という思想である。この考えによれば、クロアチアがハプスブルク帝国に帰属するようになったのは封建的な契約関係によるものであるから、クロアチア人はこの契約関係を破棄し、独立国家を復興させる権利を有する。さらに、スタルチェヴィッチはクロアチア人をカトリックのセルビア人とみなすカラジッチのセルビア主義に反発して、民族としてセルビア人が存在することを否定し、クロアチア人以外には歴史のあるいは民族的な正当性を認めない極端なクロアチア主義を主張した。

独立国家案は当時の政治条件の下では非現実的な構想であったが、スタルチェヴィッチの考え方はクロアチア人の民族感情に訴え、徐々に浸透を始めた。ところが、1871年にスタルチェヴィッチの盟友エウゲン・クヴァルテルニクは、単独でクロアチアの解放をめざして武装蜂起をおこなった。この反乱はただちに鎮圧されたが、これによって権利党は活動を大きく制限され、1878年まで政治活動を許されなかった。その後、再建された権利党の主張は穏健化し、スタルチェヴィッチとその支持者たちは現状に譲歩して、最終的には三重王国案を受け入れることになった。

ここで第一次世界大戦末期にしぼって、クロアチアの政治勢力の動向を概説し、彼らの間で南スラヴ統一主義が有力な考え方になっていく過程をみておきたい。クロアチアの政治の中心機構である議会（サボル）には様々な政党が議席をもっていたが、議席数をみると、クロアチア人の民族政党とセルビア人の民族政党の統一会派である「クロアチア人・セルビア人連合」が過半数を占めていた（48議席）。次いで、スタルチェヴィッチ権利党が14議席、真正権利党（ヨシフ・フランクを指導者としたのでフランコヴツィと呼ばれた）が9議席、クロアチア大衆農民党が3議席、マジャローニと呼ばれたハンガリー政府に盲従するグループが12議席であった。したがって、議会

を支配していたのは「クロアチア人・セルビア人連合」であったが、政治的なイニシアチブを発揮していたのはスタルチェヴィッチ権利党であった。これらの諸政党は、クロアチアとハプスブルク帝国内の南スラヴ人諸地域の将来について、見解を異にしていた。

スタルチェヴィッチ権利党は真正権利党から分かれた政党であり、基本的にはハプスブルク帝国の枠内でクロアチア問題の解決をめざすが、条件次第では帝国の外部に南スラヴ人国家の建国する構想をも視野に入れており、この点でウィーンに盲従する態度をとる真正権利党と政見を異にしていた。彼らはまた、真正権利党とは異なって、クロアチアにおけるセルビア人の民族的存在を認め、クロアチア人とセルビア人の共同行動を政治活動の基本においていた。これに同調したのは、「クロアチア人・セルビア人連合」の反主流派（スルジャン・ブディサヴレヴィッチ他）であった。1917年5月、オーストリア＝ハンガリー二重帝国のうち、オーストリアが支配する地域の代表によって構成される帝国議会の南スラヴ人代議員はユーゴスラヴィア・クラブを結成し、帝国の枠内に南スラヴ人の統合国家を要求する声明（「五月宣言」）を出したが、スタルチェヴィッチ権利党はこれを熱烈に支持した。

ステファン・ラディッチが率いるクロアチア大衆農民党は、スタルチェヴィッチ権利党とは一線を画し、議会では真正権利党に同調していた。ラディッチらは当初、オーストリア・スラヴ主義の立場に立ち、ハプスブルク帝国を連邦制の国家に再編し、クロアチアを中心とする南スラヴ人の国家単位を形成するという「ドナウ連邦」を構想していた。スヴェトザール・プリビーチェヴィッチが指導する「クロアチア人・セルビア人連合」は議会の最大勢力であり、ハンガリー政府と協力関係を結び政権を担当していたが、大戦中には日和見主義的な政策に終始し、現存の二重帝国の維持を考えていた。

第一次世界大戦中は敵対する陣営に分かれて活動していたこともあって、クロアチア国内の政治家とユーゴスラヴィア委員会との関係はきわめて弱く、情報のやりとりも直接的にはなかった。ニュースや伝言は中立国のスイスを経由して伝えられた。1917年8月、スイスに滞在していたザグレブ大学神学部教授のフラン・バラツは、セルビア政府との協議を終えたばかりのトルムビッチと会談した。トルムビッチはコルフ島での会議の様子を伝え、クロアチア国内の政治家は「五月宣言」から「コルフ宣言」に支持を変えるべきであることを述べた。つまり、ハプスブルク帝国の枠組みから離れてセルビアと合同国家を作るということである。バラツは帰国後、スタルチェヴィッチ権利党の指導部にトルムビッチとの会談内容を伝えた。その結果、セルビアとの合同国家構想は1つのオプションとみなされるようになった。

他方、スタルチェヴィッチ権利党は、ユーゴスラヴィア・クラブとその議長であるアントン・コロシェッツと密接な関係を確立した。親交を深めたクロアチアとスロヴェニアの政治家は、ハプスブルク帝国からの独立を視野に入れていた。1918年1月にアメリカ大統領ウィルソンが14カ条の講和条件を発表し、オーストリア＝ハンガリー内諸民族の自治的發展を1つの条件としたことは彼らの接近を大いに促進した。1918年2月、スタルチェヴィッチ権利党（アンテ・パヴェリッチ党首）とスロヴェニア人民党（アントン・コロシェッツ党首）は、ハプスブルク帝国内の南スラヴ人諸地域の政

党・政治集団の会議を開くことで合意した。この会議は1918年3月2日と3日にザグレブで開かれた。会議には、スタルチュヴィチ権利党、「クロアチア人・セルビア人連合」の異端分子、クロアチア＝スラヴォニア社会民主党の代表、スロヴェニア人民党、スロヴェニア人民急進党、ボスニア＝ヘルツェゴヴィナのクロアチア人とセルビア人政党の代表、ダルマチア、イストラ、メジウムーリエの政治グループの代表が参加した。

会議では二つの見解が議論の焦点となった。南スラヴ人国家の建設という点では一致していたが、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の統一国家はハブスブルク帝国の枠外に建設しなければならないという意見と、連合国の勝利が確定していない以上、「五月宣言」に提示された帝国の枠組みの中での解決策（ハブスブルク帝国の連邦化）もまだ放棄すべきではないという意見が出された。しかし、最後には共同声明を出すことで一致した。それは、人民の統一と独立の立場に立つすべての政治勢力を結集することの必要性を強調し、人民の独立と民主的基礎で形成されたスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家を要求した。ただし、この声明はハブスブルク家の王権や帝国の枠組み、将来の国家の領土について言及していなかった。セルビアおよびモンテネグロとの合同国家の形成についても言及されていなかった。戦争はまだ続いており、ハブスブルク帝国の枠組みに反対する者は弾圧される可能性があったからである。しかし、帝国の枠組みに言及しないことは、会議の参加者の考え方がコルフ宣言の構想に接近していることを意味していた。これとは別に採択された非公表の内部決議は、独立で自由な南スラヴ人国家を要求するものであった。

ステパン・ラディッチ率いるクロアチア大衆農民党は、このザグレブ会議には参加しなかった。しかし、ラディッチは、1918年4月、アンテ・パヴェリッチおよびアントン・コロシュツとともにプラハで開催されたスラヴ人の政治集会に出席し、そこで大きな政治路線の転向を表明した。すなわち、反セルビア人・反南スラヴ統一主義を基本方針とする真正権利党と手を切り、オーストリア・スラヴ主義を捨てて、クロアチア問題の解決策として、南スラヴ人国家樹立の構想を受け入れ、ザグレブ会議で盛り上がった「諸民族結集」の運動に参加することを表明した。

クロアチア議会の最大勢力である「クロアチア人・セルビア人連合」もザグレブ会議に参加しなかった。彼らは諸民族結集の運動の枠外に身を置いていた。スタルチュヴィチ権利党は5月に開かれた議会（サボル）で「クロアチア人・セルビア人連合」の日和見主義の方針を攻撃した。しかし、その真意は連合を諸民族結集の運動に参加させることであった。というのは、最大勢力である「クロアチア人・セルビア人連合」の参加なしには運動を成功させる見込みがなかったからである。

1918年7月、イワン・ロルコヴィッチとジューロ・シュルミンが「クロアチア人・セルビア人連合」を離党し、南スラヴ人国家の建設をめざす諸民族結集の運動に合流することを表明した。二人は連合内部のクロアチア人グループ（クロアチア進歩党）の指導者であり、現行の体制の支持を固執する連合のセルビア人指導者スヴェトザール・プリビーチェヴィッチとの路線対立が離党の原因であった。プリビーチェヴィッチが諸民族結集の運動に参加しなかったのは、新しく樹立される南スラヴ人国家のもとでセルビア人の既得権が維持できるかが不確かであり、それゆえ、ぎりぎりまで二

重帝国の体制を支持することで権力を維持しようと考えたからであった。

しかし、プリビーチェヴィッチと「クロアチア人・セルビア人連合」はその後も日和見主義の立場を続けた。10月5日、クロアチアおよびスロヴェニアの諸政党の代表は、帝国内の南スラヴ人解放運動のナショナルセンターとして「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国民評議会」を創設したが、このときも「クロアチア人・セルビア人連合」は参加を見送った。彼らが国民評議会メンバーの説得に応じて参加を決めたのは、オーストリア＝ハンガリーの解体が決定的になった1918年10月8日のことであった。

以上は主として、Dušan Bilandžić, *Hrvatska Moderna Povijest*, Golden Marketing, Zagreb, 1999, pp.47-52, Hrvoje Matković, *Suvremena politička povijest Hrvatke*, Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatke, 1995, pp.53-55 による。

- 15 以下の経過については、主として、Horvat, *Politička Povijest Hrvatke 2*, pp.63-102, Matković, *Suvremena politička povijest Hrvatke*, pp.52-62による。
- 16 カール皇帝の「諸民族に対する布告」には、南スラヴ人には承服しがたい一節が含まれていて、せつかくの提案の趣旨を台無しにした。それは「この再編はハンガリーの聖なる王冠に属する諸国の領土保全をけつして侵すものではない」という語句であり、これはクロアチアとスラヴォニアに対するハンガリーの支配権をこれまで通り承認することを意味していた。この点について、イギリスの歴史学者のA・J・P・テイラーは、「このいよいよ最後のときでさえ、ハプスブルクは、マジヤール人の脅迫に屈していたのである」と述べている(A. J. P. Taylor, *The Habsburg Monarchy 1809-1918, A History of the Austrian Empire and Austria-Hungary*, Penguin Books, London, 1948, p.248)。オーストリア＝ハンガリーは対外的にはドイツの支援で維持されていたが、対内的にはハンガリーが主導権を握っていた。敗戦が明白になった最後のときにおいてさえ、ハンガリーの支配層は、ハンガリー領土の歴史的国境とそこでの自分たちの支配的地位とを維持しようと欲し、皇帝に圧力をかけていたのである。
- 17 Horvat, *Politička Povijest Hrvatke 2*, p.88.
- 18 *Ibid.*, p.92.
- 19 10月28日にチェコスロヴァキア共和国が独立を宣言し、10月30日にはスロヴァキア人もスロヴァキア国民評議会を開き、ハンガリーから分離し、チェコ人と合体して単一国家を形成することを宣言した。ウィーンでは、10月30日に暫定憲法が臨時国民議会において採択され、社会民主党のカール＝レンナーが首相に任命されて、正式にドイツ系オーストリア国家の独立を宣言した。11月1日にはハンガリーがオーストリアとの国家連合を破棄して独立を宣言した。11月3日にポーランドも独立宣言した。同日、オーストリア＝ハンガリー軍はイタリアおよび連合国と休戦した。一方、カール皇帝は10月28日、ウィルソンの提案を受け入れて、帝国内の諸民族に完全な自決権を与えることに同意した。皇帝は独立した諸国家がハプスブルク王朝の権威を承認することを期待したが、諸民族は王朝を完全に拒絶した。皇帝は11月11日にオーストリアに対する支配権を、13日にはハンガリーに対する支配権を放棄した。カール皇帝は11月12日にウィーンを去って、スイスに亡命した。これによって650年にわたるハプスブルク王家の歴史は終わりを告げた。

- 20 セルビア首相のパシッチの主張によれば、南スラヴ人を代表する権利をもつのはセルビアだけであった。イタリアにとっても、ユーゴスラヴィア委員会がめざす南スラヴ人統一国家の建国は東アドリア海沿岸部の領有計画を挫折させる恐れがある。それゆえ、両国はユーゴスラヴィア委員会を連合国に認知させない点で利害が一致したのである。
- 21 この時期、イギリス人とフランス人の有志は、ユーゴスラヴィア委員会を連合国に承認させるため、再度強力な働きかけを連合国政府関係者におこなっていた。イギリスとフランスがユーゴスラヴィア委員会の承認に傾いたのは彼らの尽力によるところが大きい。ウィッカム・スティードはイタリア首相を説得して、トルムビッチを協議のためにパリに呼ぶことを同意させた。以上、Stephen Gazi, *A History of Croatia*, Barnes & Noble Books, New York, 1993, p.266.
- 22 パシッチは外相を兼務していた。
- 23 さらにフランス首相のクレマンソーは、連合国列強の協議の場でユーゴスラヴィア委員会にチェコスロヴァキア人やポーランド人の国外組織に認めたのと同等の地位を認める提案をした。
- 24 Gazi, *A History of Croatia*, p.267.
- 25 そもそもトルムビッチらユーゴスラヴィア委員会の中心メンバーはダルマチア出身の政治家であり、ザグレブの政界とは直接の交流がなかった。
- 26 Bogdan Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, Školska Knjiga, Zagreb, 1977, pp.164-167.
- 27 セルビアの野党は、ユーゴスラヴィア委員会の代表を閣僚に加えた挙国一致内閣の形成をパシッチに要求した。しかし、ユーゴスラヴィア委員会はセルビア政府が委員会の地位を承認することを第一に求めることを野党代表に伝えた。セルビア政府に入閣することに同意してしまえば、南スラヴ人の代表権の問題を放棄することになってしまうからである。パシッチは、野党がユーゴスラヴィア委員会との連携をやめ、ユーゴスラヴィア委員会の承認を国際世論に訴えたりしないことを条件に連立政府の形成を認めるという提案をした。これに対して野党は態度を硬化させた。以上、Josip Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 1*, August Cesarec Zagreb, Zagreb, 1990, p.378による。
- 28 Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, p.167.
- 29 短時間の会見ではあったが、このときパシッチはコロシエツツの一行に自らの腹案を披露した。それは、第一にセルビアが対外的には全南スラヴ人を代表する、第二にザグレブの国民評議会は外交政策に関する委員会に代表を指名する、この委員会はセルビア政府外務省下の諮問機関となり、講和会議の資料を準備するというものであった。しかし、コロシエツツはパシッチのいうことがすぐには理解できなかった (*Ibid.*, p.168)。
- 30 会議の参加者は、セルビア側は、政府代表のパシッチに3人の野党代表(ミロラド・ドラシュコヴィッチ、ヴォヤ・マリニコヴィッチ、マルコ・トリフコヴィッチ)が加わり、国民評議会側は、3人の代表団のメンバー(アントン・コロシエツツ、メルコ・チングリア、グレゴール・ジェラフ)にトルムビッチと4人のユーゴスラヴィ

ア委員会のメンバー（グレゴリン、ワシリエヴィッチ、ストヤノヴィッチ、パニヤニン）が加わった。

31 パシッチはまず、ユーゴスラヴィア委員会メンバーの退席を要求した。アンテ・パヴェリッチの回顧録によると、パシッチの言い分はこうであった。「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の成立によってユーゴスラヴィア委員会の任務は終わったのだから、彼らは会議に参加する必要も資格もない。セルビア政府は国民評議会の代表団とのみ問題を協議したい。これに対して国民評議会の代表団団長のコロシェツはこう述べた。国民評議会幹部会は、すでにユーゴスラヴィア委員会を国民評議会に属する政府機関として公式に承認しており、この会議でも国民評議会代表団のメンバーとして出席する資格がある。コロシェツの反論によってパシッチは提案を撤回し、トルムビッチらユーゴスラヴィア委員会の5人のメンバーは会議に最後まで同席した（*Mrvoje Matković, Suvremena politička povijest Hrvatske*, p.66）。

32 11月6日の夜、トルムビッチは二つの重要な知らせをロンドンとパリから受け取った。一つは、イギリス政府の声明を伝えるシートン＝ワトソンからの電報である。これはジュネーブ駐在のイギリス公使がトルムビッチのホテルに持参した。それによると、イギリス首相のロイド＝ジョージと外相のバルフォアはこう述べた。イギリス政府は南スラヴ人の統合国家構想を後押ししたいと考えているが、そのためにはすべての南スラヴ人が共同行動をとり、統一戦線を結成することを希望する。このことについては、フランス首相のクレマンソーとイタリア首相のオーランドも同意見である。さらにシートン＝ワトソンからの電報はこう伝えた。ロイド＝ジョージ首相は、具体的な提案としてセルビア政府とザグレブの国民評議会が合同政府を形成することを挙げ、そうすれば連合国はこの政府をただちに承認し、ちょうどチェコスロヴァキアと同じように、新しい国家の代表が将来の講和会議に参加することが可能になる。

もう一つは、パリのウィリアム・スティードからの電報である。これはフランスの新聞社のジュネーブ支局長が持参した。11月5日にオーストリア＝ハンガリーと連合国との休戦協定は発効したが、その直後にイタリア軍がオーストリア＝ハンガリーの領土内に進駐を開始した。イタリアの意図は、ロンドン条約で約束された領土の占領であった。イタリア軍はプーラ港でザグレブの国民評議会の命令に従う意思を示した二隻の艦船を敵艦として撃沈した。イタリア軍の行動はただちに連合国サイドで問題として取り上げられ、スティードの電報は、フランスのクレマンソー首相がイタリア首相にこの件で強く抗議したことを伝えるものであった。スティードの電報はこう結んでいた。「事態は急速な進展が予想されるので、今もっとも重要なのはセルビア政府とザグレブの国民評議会が一刻も早く協議を終え、セルビアと南スラヴ人の国家との協定を内外に示すことだ」。トルムビッチは翌日の会議の席上この電報を参加者に披露し、これを受けてコロシェツはセルビア政府が国民評議会を承認し、統一国家に関する共同声明を出すことをパシッチに迫った。以上は、*Krizman, Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, p.170による。

33 同時にザグレブの国民評議会を合法政府と連合国が認め、セルビア軍に合流して戦闘行為に参加している南スラヴ人の志願兵団を連合国の交戦力として認めるよう連合国の各国政府に求めることにもパシッチは同意した。

34 ジュネーブ会議は二つの合意文書を残した。一つは南スラヴ人統一国家の創設にセルビア政府とザグレブの国民評議会とが合意したことを告げる「ジュネーブ宣言」であり、もう一つは会議で両者が合意した細部の事項に関する会議の議事録である。ここでは両者を総称して「ジュネーブ協定」と呼ぶことにする。ジュネーブ会議の議事録と「ジュネーブ宣言」の全文は Horvat, *Politička Povijest Hrvatke 2*, pp.109-113、「ジュネーブ宣言」の英訳が Stephen Gazi, *A History of Croatia*, p. 268-269, Snežana Trifunovska, *Yugoslavia Through Documents From its creation to its dissolution*, Martinus Nijhoff Publishers, Dordrecht, 1994, pp.149-150に収録されている。

このうちジュネーブ会議の議事録を以下に紹介する (Horvat, *Politička Povijest Hrvatke 2*, pp.109-111)。

ジュネーブ会議議事録

参加者

1. セルビア王国を代表して、ニコラ・パシッチ首相兼外相
2. セルビア国民議会の議員集団代表、ドラシュコヴィッチ、マリニコヴィッチ、トリフコヴィッチ
3. ザグレブの国民評議会代表、コロシェツ議長、メルコ・チングリア、ジェラフ
4. ロンドンのユーゴスラヴィア委員会代表、アンテ・トルムビッチ議長、グレゴリン、ワシリエヴィッチ (11月6日と7日)、ニコラ・スタヤノヴィッチ (11月7日午後、8日、9日)、パニャニン (11月9日)

すべての参加者が加わった討論では次の問題が審議された。

- I ザグレブの国民評議会が旧オーストリア＝ハンガリー帝国のスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の全地域を統治する合法的政府であることを承認する。
- II 合同国家の共通政府の形成。
- III イタリア軍が我々の領土を占領していることに対する抗議。
- IV モンテネグロに対する態度。

I

セルビア王国は国民評議会を (旧オーストリア＝ハンガリーの南スラヴ人全地域を統治する) 代表であり政府であると認める、それは1918年11月3日に国民評議会が出した決議の意味においてであると結論づけられた。この承認はただちに実行される。すなわち、セルビア王国の首相兼外相パシッチは、ザグレブ国民評議会議長のコロシェツならびにイギリス、フランス、イタリア、アメリカ合衆国にこの承認を通知する。

全市民を有権者とし、直接・秘密投票による普通・平等選挙を通して選出される、セルビア人、スロヴェニア人、クロアチア人の統一立憲議会が憲法を採択し、国家機構を最終的に決定するまでは、セルビア王国とザグレブ国民評議会は、それぞれの内部の法律にしたがい、それぞれの領土的な範囲の上で、これまで通りの方法により、引き続き行政を行う。将来制定される憲法は、あらゆる国家生活の基礎であり、あらゆる権力と法律の源泉となる。これにしたがって、民主主義的な精神に乗っ取り、全国家生活が方向付けられる。

隣接する諸国家との国境は、民族の権利とあらゆる民族の自決権の原則に基づいて線引きされる。自分たちの権利に対するわが諸民族の断固とした確信と信念は、全世界の世論が適用され、我々の同盟国も公言している公正な原則によって保証される。

この決議の第1項の意味において、国民評議会が有効な承認を得られるように会議のメンバーは全力を挙げて努力することを誓う。

II

ザグレブ国民評議会に属する諸地域とセルビア王国を統治する共通政府を創設する。その任務は合同国家を組織することである。この国家に対しては立憲議会が憲法を制定する。

この目的のため、セルビア王国とザグレブ国民評議会は、それぞれの行政制度を変更することなく、以下の事項をセルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の共通政府の所管事項とする。

1. 全外交政策およびその実施機関、講和会議の準備、情報宣伝活動。
2. 軍事。これは、国家の領土の保全ならびに和平交渉に関係した軍事活動をさす。それぞれの地域の治安維持は、当該地域の政府の所管とする。当該地域の軍事活動の司令部の所管も同様である。
3. 戦艦部隊の管理。
4. 海事行政、海洋交易、海洋衛生の管理。
5. 立憲議会の準備、暫定的な国家運営が将来の共通憲法に基づく通常の状態になるまでの経過期間に適用される政策。

セルビア王国とザグレブ国民評議会の両政府は必要に応じて協議し、その他の事項も共通政府の所管とすることができる。

さらに当該地域の政府の所管事項であっても、国家的な調整と統一が必要な事項については共通政府の所管事項とする。それらは次の事項である。

6. 鉄道、河川往來の汽船、郵便・電報のような交通・通信手段。国内の交通・通信事情を円滑にし、国民および国家の喫緊の必要性を満たすためである。
7. 都市生活者に対する食糧供給、戦争によって打撃を受けた国民経済の再建。
8. 捕虜、貧民、戦争寡婦、傷病軍人、障害者、避難民、国外追放者、投獄者、移民の帰還事業と生活保護。
9. 共通財務。これには、共通政府の財政、国内に流通する様々な通貨と金融制度の調整が含まれる。

共通政府は、その内部組織を定め、業務を分担し、業務上の細則を定めることができる。

以上の業務ならびに日常的な業務を共通政府はその権限の範囲内で自律的に遂行する。共通政府はセルビア王国政府およびザグレブ国民評議会との関係のもとに成立する。

これまで両政府が行政を行うための機関であったが、これからは共通政府の所管に移る機関はただちに共通政府に移管する。この秩序はセルビア王国政府と国民評議会政府と相互協定によってのみ変更が可能であり、立憲議会が全国家を対象に憲法を制定し、これに基づいて新しい国家組織が形成されたときには効力を喪失する。

将来はさておき、さしあたっては、共通政府の閣僚の半数は、セルビア王国政府が指名し、もう半数はザグレブ国民評議会が指名する。閣僚の数はさしあたり12とする。ここですぐに決めるのは6閣僚のみとし、残りの6閣僚はセルビア王国政府および国民評議会の決議を経てからとする。

共通政府閣僚として任命されるのは、セルビア王国政府の側では、リュバ・ドラシュコヴィッチ、ミカ・ガヴリロヴィッチ、ドラジャ・パヴロヴィッチ、国民評議会の側では、ヤンコ・ブレイツ、メルコ・チングリア、ドウシャン・ワシリエヴィッチである。

セルビア王国から指名された閣僚はセルビアの憲法に宣誓し、ザグレブ国民評議会によって指名された閣僚はザグレブ国民評議会で議長コロシェッツに対して宣誓を行う。共通政府の形成に関しては宣言文を作り、新聞に公表する。

III

(イタリア軍による我々の領土の占領に対して)正式に抗議を行うこととする。この抗議は、イギリス、フランス、イタリア、アメリカ合衆国の各政府に対して国民評議会の側から通知し、そのあと新聞に公表する。セルビア政府外務省は同様の抗議を行う。

IV

モンテネグロに対する関係については次のような立場に立つことを決定する。

1. モンテネグロ国民は南スラヴ人合同国家 (SHS) の構成要素である。
2. 我々は、合同国家にはモンテネグロ国家も参加することを構想している。すなわち、立憲議会では、モンテネグロを含めて南スラヴ人合同国家の全領域に施行される憲法が採択される。
3. モンテネグロを我々の合同国家の組織に参加させるため交渉を行うことを我々は希望する。またそれは同時にモンテネグロの全国民の代表との交渉となることを希望する。

コロシェッツ、チングリア、ジェラフは、1918年11月8日に、モンテネグロ政府閣僚のヴヨヴィッチと会談した。ヴヨヴィッチはモンテネグロ王国を正式に代表する立場で会談し、統合交渉はおよそ14日以内にパリで開催することができると答えた。この交渉はそのときまでに任命された共通政府の閣僚が担当することを決定する。

ジュネーブ、1918年11月9日

セルビア政府首相兼外相ニコラ・パシッチ

ザグレブ国民評議会議長アントン・コロシェッツ

ユーゴスラヴィア委員会代表アンテ・トルムビッチ

議会の諸グループを代表して協議に参加した者：マルコ・トリフコヴィッチ (セルビア議会議員)、M・ドラシュコヴィッチ (セルビア議会議員)、マリニコヴィッチ (セルビア議会議員)、チングリア (ザグレブ国民評議会)、グレゴール・ジェラフ (記者)。

- 35 合同政府は12人の閣僚から構成されることになった。パシッチは合同政府の首相と外相の地位を欲した。しかし、トルムビッチは反対し、最後には政党、国民評議会、ユーゴスラヴィア委員会の議長は合同政府に入らないことが申し合わされた。ジュ

- ネーブではすでに閣僚の人選もなされた。入閣するのは、セルビア王国側からは、リュバ・ダヴィドヴィッチ、ミラン・ガヴリロヴィッチ、ドラジャ・パヴロヴィッチ、国民評議会側からはヤンコ・ブレイツ、メルコ・チングリア、ドゥシヤン・ワシリェヴィッチである。残りの6人はあとで埋めることになった (Matković, *Suvremena politička povijest Hrvatske*, p.64)。
- 36 セルビア急進党のナンバー・ツーであり、コルフ島でセルビア政府を預かっていたストヤン・プロチッチはジュネーブ宣言の内容を知って驚愕し、パシッチへの電報の中でこう述べている。「ジュネーブ宣言は、南スラヴ人の解放に対するセルビアの貢献を否認するものである。・・・旧オーストリア＝ハンガリーの我々の同胞は、連合国が血の犠牲を払うことによって物的に解放されたが、精神的にはまだ解放されていない。彼らはまだオーストリア＝ハンガリーのイデオロギーの中に生きている」 (Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, p.175)。
- 37 このときプロチッチはパシッチにこう語った。「我々にとってトルムビッチらは交渉の相手ではない。(「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」が出現したからには) ユーゴスラヴィア委員会は独立のファクターではない。我々は十分に確信を得ているのは、ザグレブには、保守的でスタルチェヴィッチのイデオロギーに染まったトルムビッチとは異なった考えをするグループがいることである」 (*ibid.*, p.175)。
- 38 パシッチは、ジュネーブ宣言に署名をしたものの、最初からこの協定を反故することを考えていた。パシッチは、ジュネーブ宣言の署名をした11月9日、コルフ島のプロチッチにジュネーブでの合意内容をただちに伝えたが、その際にセルビア国王の摂政を務めるアレクサンダルがこの合意内容に対して拒否権をもつことを遠回しに述べて、ジュネーブ協定をセルビア政府とアレクサンダルが拒絶するように示唆していた。Ivo Banac, *The National Question in Yugoslavia*, Cornell University Press, 1984, p.134.
- 39 パシッチは、コルフ島のセルビア政府がジュネーブ宣言を裁可しなかったことを、摂政アレクサンダルがこれに反対していることを意味するとして、ジュネーブ宣言を撤回する理由にしたが、それは事実と反していた。ジュネーブ会議の合意文書がベオグラードのアレクサンダルのもとへ送られたのは11月21日のことであった。それゆえ、アレクサンダルはそれ以前には合意文書の内容を知りようがなかった。このことは11月22日に発覚し、野党に迫及される大問題になった。パシッチはアレクサンダルの名をかたったことにより、アレクサンダルの不興を買い、統一国家の形成後に組閣された最初の内閣では閣僚のポストをはずされた。しかも、彼が長年務めてきた外相のポストには宿敵のトルムビッチが就任する結果になった。以上、Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 1*, p.382.
- 40 辞令を受け取ったトルムビッチが連合国政府に休戦交渉への参加を要請したのは、休戦協定が成立した11月2日のことであった (Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, p.166)。
- 41 *Ibid.*, p.266. なおこれを知ったトルムビッチはただちにセルビア政府に抗議したが、後の祭りであった (Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 1*, p.379)。

- 42 しかも、イタリア軍は、プーラ港において国民評議会の命令に従う意思を示した二隻の艦船を敵艦として撃沈した。
- 43 Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, p.139.
- 44 *Ibid.*, p.139.
- 45 代表団のメンバーとして選ばれたのは、ラーザ・ボボヴィッチ、ワレリヤン・プリビーチェヴィッチ、ドラグチン・ペルコの3人である。前二者は民間のセルビア人、ペルコはクロアチア人の将校であった。このうち、ワレリヤン・プリビーチェヴィッチは、「クロアチア人・セルビア人連合」の指導者スヴェトザール・プリビーチェヴィッチの実兄であった。彼はこのあと国民評議会の公使としてベオグラードにとどまった。
- 46 Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, p.190.
- 47 シモヴィッチはその後空軍参謀長の地位にまで登り詰め、ドイツ軍侵攻直前の1941年3月にはクーデターにより、ユーゴスラヴィア首相に就任した。
- 48 Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, p.190.
- 49 *Ibid.*, p.190.
- 50 *Ibid.*, p.191.
- 51 *Ibid.*, p.191.
- 52 *Ibid.*, p.191
- 53 ザグレブに到着した翌日の11月14日、シモヴィッチはセルビア軍総司令部に次のように報告している。クロアチアの全セルビア人はセルビアの王朝を支持している。ダルマチアの全クロアチア人、ボスニア・ヘルツェゴヴィナの大半のクロアチア人、プリモーリエのほとんどのクロアチア人、およびクロアチアの若い知識人層も同様にセルビア王朝支持の見方をとっている。スロヴェニア人も、聖職者層を除くと、セルビア王朝を支持している。以上の人びとは、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家の過半数を構成する。共和制を支持する者は、権利党フランク派グループ、ラディッチのクロアチア大衆農民党、イワン・ロルコヴィッチ、および雑誌『模範』に集まる人びとである。スタルチェヴィッチ権利党は二つに分かれている。片方の一派はセルビア人に近い考えをもっているが、別の一派は連邦主義的な南スラヴ人国家を要求している。現在ザグレブでは南スラヴ人の連帯を求める考えが支配的であるが、これに慎重なグループもある。それにザグレブの外には農民および不確かな要素が存在する。国民評議会の軍隊（200人から300人程度の二部隊）は不安定な存在であり、治安の維持に役立っているのはセルビア人の元戦争捕虜によって構成された部隊である。国民評議会の多数派は、カラジョルジェヴィッチ王朝のもとで不可分の単一国家を形成する考えをもっている。スヴェトザール・プリビーチェヴィッチはパシッチとユーゴスラヴィア委員会が結んだジュネーブ協定について新しい情報を求めている。プリビーチェヴィッチはこう述べる。統一の政府をできるだけ早く形成する必要がある。しかし、統合の意思を表明した国民評議会の覚書に対して、セルビア政府はまだ返事を伝えていない。早急な回答が必要である。というのはその回答は今後の国民評議会の行動の基礎になるからである (*ibid.*, p.194)。
- 54 スタルチェヴィッチ権利党の指導者バヴェリッチは、歯科医が本職で、人柄も政治

手法もプリビーチェヴィッチとは好対照の人物であった。

55 かつての軍政国境地帯にあったバーニャ地区のコンスタイニツァに生まれた。

56 Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 1*, p.382.

57 主な出席者は、パヴェリッチ、ラディッチ、コーラッチ、クラマーといったクロアチア人とスロヴェニア人であり、プリビーチェヴィッチの名はなかった。Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, p.203.

58 この日の会議には以下のような提案が各グループから提出された (Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 2*, pp.121-123、による)。

ダルマチア政府の提案

「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の国民評議会とセルビア王国およびモンテネグロの代表は、次の条件の下に統合を決定する。

1. a) 国家の政体 (君主制か共和制か) と国家の基本法、b) 国家の名称、c) 国旗、d) 国家の首都は来るべき立憲議会が決定権をもつ。2. 立憲議会が召集されるまで、国家評議会が立法権を行使する。この国家評議会は、a) ザグレブの国民評議会の全メンバー、b) セルビアの国民議会が選出する50人のセルビア王国の代表、c) モンテネグロの議会が選出する5人の代表、d) ロンドンのユーゴスラヴィア委員会が選出する5人の代表から構成される。3. 立憲議会が決定するまで国家元首の地位はセルビアの王位継承者アレクサンダルが遂行する。彼は議院内閣制の原則に従って国家評議会のメンバーから政府閣僚を任命する。4. 国家評議会は最初の会議で暫定的な国旗と軍旗を決める。なおこの旗が国際的に承認されるまで、セルビア王国の旗も併用する。5. 政府と国家評議会の所在地はサラエヴォとし、ここで立憲議会も開催される。6. 政府は、国内の平和と秩序が回復すればただちに選挙を実施し、議会を召集する義務を負う。立憲議会の選挙の仕方は国家評議会が定める。7. 政府は次のメンバーから構成される。首相、外務相、内務相、陸軍相、海軍相、社会福祉相、教育相、厚生相、食糧経済相、交通相、閣議の決定に投票権をもつ5人ないし7人の補佐官 (5人の場合は、セルビア、クロアチアおよびスラヴォニア、ダルマチア、ボスニアおよびヘルツェゴヴィナ、スロヴェニアの代表から構成され、7人の場合はさらにモンテネグロ、ヴォイヴォディナの代表が加わる)。8. この補佐官は、ベオグラード、ザグレブ、リュブリャーナ、サラエヴォ、スプリット、さらに場合によってはツェティナおよびノヴィ・サドの各地に置かれる地方政府と中央政府との間の仲介者となる。地方政府の首長 (ザグレブの場合、バン＝総督) は摂政アレクサンダルが任命する。既存の行政機構と組織は暫定的に維持され、既存の法令に沿って地方行政を行う。地方政府の活動は国家評議会と中央政府に責任を負い、国家評議会と中央政府は地方政府の活動を監督する。9. 外交、軍事、財政の業務は中央政府の専権事項とする。

エドモンド・ルキニッチ他3名の提案

1. 全南スラヴ人の居住地域、すなわち旧オーストリア＝ハンガリーの諸地域、セルビア王国、およびモンテネグロの完全な統合を宣言する。2. この統合を実行し、立憲議会が国家制度について最終決定を下すために、セルビア王国、モンテネグロ、および

国民評議会の代表は統一政府を速やかに形成する。3. 統合交渉の細部は、コルフ協定とダルマチア政府の提案に基づいて決定する。4. 統一政府が成立次第、国民評議会は中央委員会を招集して合意事項の批准を發議すること。

ブディスラヴ・アンジェリノヴィッチ他8名の提案

国民評議会は、共通の事項を処理するため、暫定的に統一政府を形成し、全国民共通の立法機関を設立する。その際の原則は、セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の完全な対等同権である。国民評議会は、全国民の一部を代表する機関として、統一政府の形成に関わる。したがって、セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の対等同権の原則に沿って、国民会議は代表団を選び、統一政府の形成をめざしてセルビア人代表団と速やかに交渉に入る。交渉はあらゆる場面で多数決による押し付けを排して行う。代表団は、この交渉結果が成立次第、国民評議会総会にその批准を發議する。

ステェパン・ラディッチの提案

民族学的には共通の系譜に属するが、歴史的、文化的、政治的な発展の面では三つの民族に分かれたスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人は、国民間および民族間の同権と団結を基礎に、その全居住地域を管轄する共通の合同政府を樹立する。その暫定的な構成は次の通りである。1. 統一合同政府の元首の権力は、セルビアの王位継承者、クロアチアの総督、スロヴェニアの国民評議会議長の三者から構成される摂政団が共同で遂行する。2. 摂政団は共通の合同政府を任命する。この合同政府は、外相、食糧相、防衛相の三閣僚から構成される。3. この合同政府は、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国民ないし最高評議会に責任を負う。この評議会には、セルビア国民議会、クロアチア議会(サボル)、スロヴェニア国民議会が各10名、ボスニア議会在が4名、モンテネグロおよびダルマチア議会在が各2名、ヴォイヴォディナとイストラが2名の代表を派遣する。4. 合同政府の管轄外となる全業務は、スロヴェニア、クロアチア、セルビアおよびモンテネグロの国家的な権利をもつ自治政府、ならびにボスニア・ヘルツェゴヴィナ、ダルマチア、ヴォイヴォディナの地方政府が執行する。5. 上述の国家的な政府および地方政府は、それぞれの議会在に責任を負う。言い換えると、スロヴェニア政府はスロヴェニア国民議会在に、クロアチア政府はクロアチア議会在(サボル)に、セルビア政府はセルビア国民議会在に、ボスニア政府はボスニア議会在に、ダルマチア政府はダルマチア議会在に、ヴォイヴォディナ政府はヴォイヴォディナ議会在に責任を負う。

アンテ・トレスッチ-バヴィチッチの提案

国民評議会は、コルフ宣言を批准し、採択する。国民評議会幹部会はただちにベオグラードに出発し、セルビア政府と協力して、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の全領土を統治する統一政府を樹立する。統一政府は、立憲議会在が選んだ政府と交代するまで、すべての行政を執行する。

社会民主党の提案

我々は、内外の政治情勢が、統一的な暫定議会、統一的な最高権力と合同政府を求めていることを認める。しかし、我々は、共和制の政体を原則的に支持する者として、立憲議会が最終決定を下すまでは、たとえ暫定的にせよ、いかなる形においても君主制の条項を最高権力機関が裁可することには賛成できない。最高機関は暫定的に三人の元首団を承認するべきである。この三人はスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家評議会が選出する。国家の形態を決定できるのは立憲議会だけであり、この議会はあらゆる国民諸階層および政治潮流の願いを正当かつ完全に表現するものでなければならぬという立場に立って、我々は次の事項を要求する。統一国家の全領域において、どのような政治的、経済的、社会的な原則をもつ政党および個人に対しても、政治活動の自由が完全に保障されること、立憲議会の選挙は、普通・平等・直接・秘密投票の原則で、少数民族の権利を保護しつつ、満20歳以上の全男女を投票権者として実施されること。以上の点を留保条件として、我々は、ダルマチア地方政府が提出した提案を議論のたたき台とすることを受け入れる。

59 主要な議論を紹介すると、「クロアチア人・セルビア人連合」のエドモンド・ルキニッチは、クロアチアは内外から存亡の危機にさらされているので、統一国家の形成を急がなければならない、新国家の体制はあとで立憲議会が決定すればよいと述べた。アンジェリノヴィッチ（スタルチェヴィッチ権利党）とトレンッチはそれぞれの提案を説明し、国民会議幹部会の全メンバーがベオグラードに出かけてセルビア政府と統合交渉を行い、合同政府を組閣すべきだと述べた。ただし、彼らはこの合同国家ではいかなる民族の多数者支配を許すべきでないとの考えも示した。社会民主党のクリスティンとブクシェグは、最終的な国家形態は立憲議会が決めることと断った上で、彼らは共和制を支持し、市民が主体となる国家の形成を主張した。続いてスロヴェニアの代表が発言した。ツァンカールは、国家は民主的基盤に基づいて形成される必要があることを強調し、クーコヴェッツとクラマーは、イタリアの侵攻により危機が深まっているので、一刻も早くセルビアとの統合を遂行しなければならないと述べた（Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 2*, p.124）。

60 *Ibid.*, p.124-125.

61 *Ibid.*, p.125.

62 *Ibid.*, p.125.

63 Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 2*, pp.127-128, Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, pp.223-224, Ljubo Boban, *Hrvatske Granice od 1918 do 1991 godine*, Školska Knjiga, Zagreb, 1992, p.14.

64 Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 2*, pp.130 によると、反対票を投じた者は2名であり、もうひとり、ドラグティン・フルヴォイ（Dragutin Hrvoj）であった。ただし、フルヴォイは中央委員会の委員ではなかったので投票権はなかった。

65 以上に述べた国民会議代表団の派遣決定の経過は、Horvat, *Politička Povijest Hrvatske 2*, pp.130-131, Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, pp.216-221, Matković, *Suvremena politička povijest Hrvatske*, pp.67-68, による。

66 757人の議員の構成は、セルビア人578人、クロアチア人は89人、スロヴァキア人62人、ロシア人21人、ドイツ人6人、マジャール人1人であった。

- 67 Krizman, *op. cit.*, pp.214-215, Matković, *op. cit.*, pp.68-69. なおスヴェトザール・ブリビッチェヴィッチは「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」とセルビアとの国家統合を進めるために、ヴォイヴォディナのセルビア人グループの活動を支持した。彼は頻繁にノヴィ・サドのセルビア人グループと連絡をとり、自ら「ザグレブと手を切ってもらいたい」と彼らに勧めたのは有名な逸話になっている。
- 68 Krizman, *op. cit.*, pp.216-221, Matković, *op. cit.*, pp.67-68.
- 69 Matković, *op. cit.*, p.70.
- 70 *Ibid.*
- 71 国家統合セレモニーで述べられたパヴェリッチの請願文は次の通り。

「国王陛下！

解放されたセルビアの首都において、勝利を勝ち取ったセルビア人民軍の大元帥である国王陛下に対し、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国民評議会を代表し、ご挨拶申し上げることはこの上ない幸福を感じます。セルビア軍は、強力なる連合国軍と共闘し、偉大なる国民統合の事業の条件を作ってくれました。旧オーストリア＝ハンガリー帝国に属していたスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人は政治権力を掌握し、国民統合の理想に燃え、すべての民族は自分自身でその運命を決めることを求める民主主義の大原則にのっとり、独立の国民国家を臨時に樹立しました。我々は、すでに10月19日の声明において、セルビアおよびモンテネグロと合体し、南スラヴ人の民族的な居住地域を切れ目なく包含するセルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の統一国家を形成したいという意思を述べました。この考えを実現するために、国民評議会は11月24日の総会でスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家をセルビアおよびモンテネグロと統合することを決議し、この決議を国王陛下の前で正式に報告するために代表団を選任しました。

国民評議会の決議は、セルビア人、クロアチア人、セルビア人の統一国家の元首にはペータル国王陛下ないしは国王代行者である摂政殿下が就任すること、同時にセルビア政府ならびに、セルビアおよびモンテネグロのすべての政党の代表と協議を行い、南スラヴ人国家を管轄する統一政府を形成するというものであります。

国王陛下！

国民評議会の要望は次の通りです。過渡的な状況を鑑み、国民評議会とセルビア王国国民の代表との協議に基づいて、臨時の国民代表組織を樹立し、議会政治の原則にしたがって、政府機能を遂行する。この臨時政府は、立憲議会が召集され、新政府が憲法と議会政治の原則で樹立されるまで継続する。同様の理由により、現行の自治的な行政機構は臨時政府の監督の下で業務を継続し、その行政事項についてはそれぞれの自治的組織に対しても責任を負う。

我々の考えでは、この経過的な期間の間に統一国家の最終的な組織の諸条件を作り出す必要があります。とりわけ臨時政府は立憲議会を組織する必要があります。国民評議会がまとめた提案では、この立憲議会は、普通・平等の選挙権、直接投票、議席の比例代表制を基礎に議員が選出され、遅くとも講和条約の締結後6ヶ月以内に召集されるものです。

かかる歴史的な時期に、旧オーストリア＝ハンガリー帝国の南スラヴ人の全領域を

代表して国王陛下の前に出たとき、我が国の大きな貴重な領土がイタリア王国軍の部隊によって占領されていることを申し上げなければならないことはまことに遺憾です。イタリアは我々が友好的な関係を保ちたいと考える同盟国です。しかし、民族の原則と自決権の原理の侵害を強制し、国民の一部を外国に譲り渡すことを許すような協定については、いかなるものであれ、その正当性を認める用意は我々にはありません。したがって、我々はロンドン協定の正当性を認める用意はまったくありません。国王陛下にとくにご注意くださいいただきたいことは、イタリアによる占領は、彼らが旧オーストリア＝ハンガリー帝国軍と結んだ休戦協定の諸条件が定める境界線と権限を逸脱していることです。しかも、この領土は、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家が休戦協定締結の前にオーストリア＝ハンガリーからは独立した自国の領土であることを宣言していたものです。この点についてはセルビア王国政府に必要な証拠をお見せするつもりです。しかしながら、我々は完全な信頼感をもって希望を表明します。それは、セルビア王国が、我が国民の意向に沿って、民族的な境界に基づいて、またアメリカ合衆国大統領ウィルソンとすべての同盟国が承認している民族自決権の原則を適用して、確定した国境線が引かれるように断固とした態度で交渉されることです。

ペータル国王陛下万歳

我が国王陛下万歳

セルビア、クロアチア、スロヴェニア全人民万歳

自由なる統一ユーゴスラヴィア万歳」

これに対するアレクサンダルの答礼は次の通り。

「遠来の紳士各位！

スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国民評議会を代表し、また敬愛する広範な国民各層の考えを代表してあなた方が到着したこと、あなた方が国民の考えを伝え、またすべての国民、すべての考え、栄えある祖国の統合を宣言した11月24日の歴史的な決定を伝えられたことは私にとって深い喜びである。

さきの報告を聞いて、私はここに国家元首としての責務を果たすことができると確信した。私の行為は、三つの信仰をもち、三つの名をもち、ドナウ川とサヴァ川の両岸に居住する我が血族の最良の子孫たちが、我が祖父たるアレクサンダル公やミハイロ公の時代に用意し始めたものを最終的に完成させることにすぎない。私は、我が国民の要望および考え方に応え、ペータル国王陛下の名において、スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の独立国家の諸地域とセルビアとが統合され、セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国が樹立されたことを宣言する。

この偉大なる歴史的宣言は、勇敢に政権を奪取して外国のくびきを断ったあなた方、国民評議会の委員の方々、あなた方のすべての協力者の方々のご尽力に対する最良の報奨となつてほしい。同時にそれは、評議会が代表するところのあらゆる国民各層の高邁な意識とこれまで支払った犠牲に対しても最良の報奨ともなつてほしい。本日の宣言はまた、自由のために倒れた我が国の将兵の墓石に捧げる最も美しい花輪に

なり、私とともに生き残り、同盟国の大きな高尚な助力を得つつ強大な敵国に勝利を勝ち取った彼らの戦友の胸に捧げる優美な花束となつてほしい。勝ち取ったこの栄光の勝利は我が軍の将兵とともに我が軍内のユーゴスラヴィア部隊が分かち合うものである。我が軍はあなた方のもとに駆けつけ、あなた方は同胞を迎えるように彼らを迎えてくれた。我が軍を代表し、この出迎えに私は感謝を申し上げる。あなた方は、セルビア王国およびセルビア国民、ならびに我が父ペータル一世と私に対して絶大な信頼を寄せてくれたが、その情熱に対しても感謝を申し上げる。私は、全権代表としてのあなた方および国民評議会に対して、またあなた方がその願望や考えを代表するところのスロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人同胞に対して、次の事柄を確信させることができる。それは、私と我が国の政府は、セルビアおよびセルビア国民を代表するすべての人びととともに、いつ、いかなる場所においても、あらゆる利益に対して、またあなた方がその名において来られたあらゆる崇高なる精神に対して、深い冷静なる同胞愛をもって対処するということである。あなた方が示され、私と我が国政府が完全に同意した要望および考え方に沿って、あなた方が示されたすべての事柄を一刻も早く実現させるため、統一政府はただちに仕事を始める。この政府が仕事をするのは、過渡期の暫定的な時期から立憲議会が召集されその仕事が終わる時期までの期間、ならびにこの議会の選挙および立ち上げの期間の間である。崇高なる父母の先例と教えを守り、私はもっぱら、セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の自由な市民に対する国王となる。その際、普通選挙制度に基礎を置く憲法と議会、および広範な民主主義の諸原則に対して、私は常に忠誠を誓う。そのため、統一された祖国を代表する政府の形成にあたってはあなた方の協力を仰ぎたい。この政府は、何よりもあなた方、ならびに国民を代表する人びとと常に密接な関係を保ち、これらの人びとと協働し、これらの人びとに対して責任を負うものである。

これらの人びとおよび国民全体とともに、この政府は最初の課題として、我々の国家の国境が我が国の全国民の民族的な境界に一致するように努力する。あなた方とともに、私は、我々の友人と同盟国が我々の見地を評価してくれることを希望しているし、また希望する権利があると考えている。なぜなら、それは彼ら自身が公言している諸原則に合致しているし、彼らもその諸原則の勝利を勝ち取るために貴重な命をこれだけ費やしてきたからである。私はまた、世界の解放の事業は、栄えあり進歩的で教育のある我が同胞を他国の権力に譲り渡すことによって寸断されることはない和確信している。同時に私は、この見地がイタリア王国自身の決議に表明されることを願っている。なぜなら、イタリアの存在の起源がこの諸原則に負うところが大きく、前世紀の偉大なるイタリアの先人は書物と行為でこの諸原則を解釈してきたからである。あえて言わせていただくならば、この諸原則と伝統を遵守することによって、我々と友好関係および良好な近隣関係を保つことによって、イタリア国民は、ロンドン条約の実現によるよりもはるかに公正な事物と安全保障を見いだすことになるだろう。ロンドン条約は我々が与り知らないところで結ばれ、我々はいずれ承認したことがない条約である。それは、オーストリア＝ハンガリーの崩壊が予見されなかった状況のもとで結ばれたものであり、当時考慮された事柄の多くは無意味になっているものである。

この点において、そしてその他のすべての仕事において、我が国民が最後まで一丸となり強い意志を保つこと、そして新しい生活に晴れ晴れとした誇らしい面々が加わり、偉大なる業績と幸運がもたらされることを私は願う。統治者としての私の言葉ならびに祝辞が自由な統一されたユーゴスラヴィアの敬愛なる同胞に向けて伝えられるように、私は、あなた方、親愛なる諸代表にお願いしたい。

セルビア、クロアチア、スロヴェニア全人民万歳！

セルビア人、クロアチア人、スロヴェニア人の王国に常なる幸運と栄光あれ！」

以上の翻訳に用いたテキストは、Horvat, *Politička Povijest Hrvatke 2*, pp.133-135, による。

72 Joseph Rothschild, *East Central Europe between the Two World Wars*, University of Washington Press, Seattle and London, 1974, p.205.

73 *Ibid.* その背景について、ロスチャイルドは二つの点を指摘している。一つは、南スラヴ人の政治指導者たちは、自分たちがセルビアと比べ、軍事力や統治能力が不足し、外交面で公認された地位をもっていないことに意気阻喪していたことである。もう一つは、セルビアに普通選挙の伝統があることに期待して、新国家でも南スラヴ人の有権者に十分な保証が与えられるだろうと楽観的な見通しをもっていたことである (*ibid.*)。

74 「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の独立宣言がなされる直前の10月26日、国民評議会の指導部は、ルカ・シュニャリツ將軍とミホヴィヨ・ミハリェヴィッチ將軍に対して、国民評議会がオーストリア＝ハンガリー帝国から独立を宣言した場合に帝国軍は武力で鎮圧しようとするかと尋ねている。二人の將軍はただちにウィーンに赴き、カール皇帝に謁見して意見を求めた。皇帝は將軍たちの任務を解き、以降は国民評議会と協力するように命じた。10月28日の夜、二人はザグレブに戻り、国民評議会の指導部にその指揮に服する旨を伝えた (Horvat, *Politička Povijest Hrvatke 2*, p.82)。ここで指摘しておきたい重要な事柄は、旧帝国軍の指揮官が国民評議会に対して恭順の意を明らかにしたことによって、翌日の「スロヴェニア人、クロアチア人、セルビア人の国家」の独立宣言の挙行が可能になったことである。

75 Krizman, *Raspad Austro-Ugarske i stvaranje jugoslavenske države*, pp.245-249. なお旧帝国陸軍側の死者の中にはセルビア人が一人含まれていた。したがって、行進に参加したのはクロアチア人将校と兵士だけでなく、セルビア人兵士も含まれていた。さらに興味深いことは、旧帝国陸軍の兵士の隊列は中心街に向かう途中で、ザグレブに駐留していたセルビア軍兵士の一団と遭遇した。このとき彼らに対して、旧帝国陸軍兵士は「兄弟民族セルビア人万歳」と呼びかけ、これに対して、セルビア軍兵士は「兄弟民族クロアチア人万歳」と応じたという。つまり、このときの旧帝国陸軍の将校や兵士の不満は、セルビアとの国家統合を一方的に決めた国民評議会の指導部に向けられていたのであり、彼らはセルビアやセルビア軍に対してはとくに悪意をもっていなかったということである。

76 Horvat, *Politička Povijest Hrvatke 2*, p.139.