

広島大学学術情報リポジトリ
Hiroshima University Institutional Repository

Title	屈折感情に関する用語の習熟にみる二三の考察
Author(s)	地村, ちゑ乃
Citation	児童の言語生態研究 , 7 : 31 - 37
Issue Date	1975-05-24
DOI	
Self DOI	
URL	https://ir.lib.hiroshima-u.ac.jp/00045080
Right	
Relation	



児童言語生態合同調査研究・研究報告
小学生の気の働きと思うことの学年発達

IV 屈折感情に関する用語の習熟 にみる二三の考察

地村 ちゑ乃

「子どもは明るい」と一口にいふものの、それはあまりに一般的な大人からの見方で、しかも、人間の記憶がでることなら醜い面は忘れて、よい思い出だけ残そうとするようだ。それは多くに子どもたちに好意的な印象のようと思われる。毎日、子どもと付合うことを要求させられている私どもの職業上からの印象は、そう簡単に、「子どもは明るい」とばかり言つておられぬ。またそんなところにあぐらをかいた見方だけではつとまらぬぐらいに、子どもが明るさの陰には、やはり微妙なかげりがしのび寄つているのを見落すわけにはいかない。

ここで扱う「屈折感情」というのは、本研究会で仮称しているものであるが、いわゆる喜怒哀楽という直接的な短絡的感情流出とは別に、流出を拒む何かがあつて、そのわだかまりや、停滞、しこり、その固さ、脆さ、強弱等の感情状態を「屈折感情」の語で代表させてみているものである。

例をとつていうなら、「ダダをこねる」の対象となるのは、大人よりも子どもといつてよい。子どものある種の行為に名づけられた用語であるにちがいないが、単なる行為にといつて、その行為をさせている感情の状態を洞察・予見しないでは発せられることはできない。この場合、洞察・予見して

命名するのはおとなだが、その用語獲得以前においてその行為・動作は始まり、その用語をその行為・動作者が獲得したのにもその行為・動作は暫く続く。「ダダをこねる」だけに限らず、これらを精神と行為・動作のアンバランスとだけ見るよりも、その用語獲得のうちの暫くの実演は明らかにある種の感情状態として、子ども自身が意識したものといえるだろうし、感情に関する限り名詞があつて、その内容としての感情の当てはめを習うわけではない。感情それ自体の流出・あるいはその情動が先行していると考えないわけにはいかない。

従つて、こうしたおとなよりも、子どもに多く見られる感情の屈折の故に示す特定の行為・動作を伴う用語を選び出して、その反応によつて、小学生の学年別の感情のかげり具合を見てみることにしたのである。

感情のかげり具合とは少し文学的表現すぎるかもしれない。露骨には、学校教育では正面的には取扱うことをして来なかつた、子どもの本体を別にした影の部分であるが、影の部分とはいえ、感情に関する限り実はこちらの方が本体だといつてよい。感情にはボンネはあってもタテマエは本来無い。しかし学校教育はタテマエを尊重する行儀よさが、明るさ、健けさ、潔よさ、

雄々しさは喧伝しても、それと反する暗さ、するさ、情なさ、女々しさ等は排除されるのを当然としたところであった。そのくせ、後者の子どもに出てくると学校教師はその教育方法のなさに手を焼くのを通例とするのである。そして子どもたち同士の中では、相当に烈しくこの後者の感情の応酬がやりとりされていることを誰も知らないわけはないのである。特にわれわれは知つてゐるはずである。教室と雖も、一たん子どもたちの本音が吹き出したときのその感情の根強さを。私たちは特に子どもたちの生の感情にふれてみようとしたのである。

一、調査方法

問一、次のA・B・C それぞれの

語群の中から不適当だと思うもの

のを省け。

A さげすむ・そねむ・ねたむ・

うらやむ

B いじめる・すねる・ひがむ・

ひねくれる

C おもねる・こびる・ひねくる

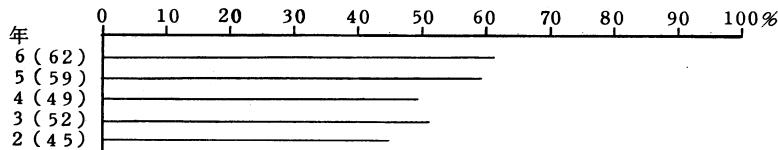
・へつらう

問二、次のそれぞれの語を、同じ意味のものを組み合わせて整理しなさい。はにかむ・ずるい・すばにかむ・ずるい・すげない・めいる・しょげる・ねだる・だます・

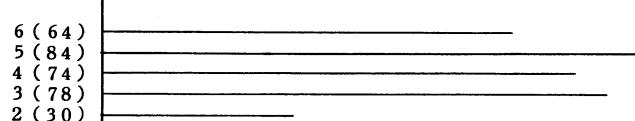
問1. 学年毎の正解率

()内は%
□は正解

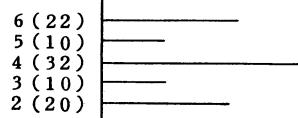
A. さげすむ



B. いじめる



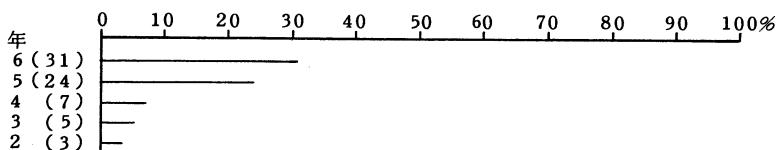
C. ひねくる



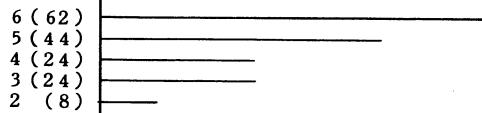
問2. 学年毎の正解率

()内は%

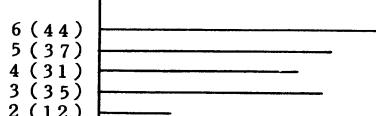
(1) はにかむ
てれる



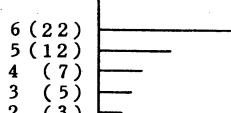
(2) ずるい
こすい



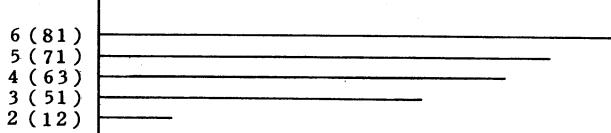
(3) そっけない
すげない



(4) めいる
しょげる



(5) ねだる
せがむ



てくれる・こすい・そつけない・せが
む・ごまかす

(例) だます＝ごまかす

(注) 発問は、それぞれの学年に
応じて変えた。

一、調査対象校及び人数

六年生	神奈川県	大正小	39名
五年生	神奈川県	芹ヶ谷小	39名
四年生	神奈川県	大正小	43名
三年生	東京都	本町田東小	36名
二年生	東京都	港南小	35名
一年生	東京都	藤の台小	33名
三年生	東京都	町田第二小	30名
二年生	東京都	藤の台小	33名
一年生	東京都	南第四小	43名
		四谷第一小	23名

二、問題作成の意図

全体的な考察の方向は前文に記した

ので、ここではその具体化としての方
法の意図を説明してみる。まず問一問
二を通じて選んだ語が、前文に述べた
屈折感情の全てを網羅しているわけ
はないが、なるだけ一般的で、おとな
よりも子どもたちの生活の中にあるも
のを任意によりて選んだ。問一問二の
共通した形式は、いずれにしろ、その
ことばを知っているかどうかよりも、
感覚的にそれらを受け入れる感情の持
ち合わせが被験者にあるかどうかを見

うより、被験者自身が自分の感覚に
素直になりさえすればよいという自然
さを期待して問一の形式とした。問二
の形式は、問一で慣れたであろう感情
の類似性を求めながら、弁別するもの
とした。本来ならば無作為のまま、カ
ルタ取り形式で類同を発見させるところ
から、調査すべきであるが、どのように
にカルタ取りをするか説明する段階
で、例を示す説明に近づいてしまって
いる理由と、問題理解に混乱が起きな
いことのためである。

出題の用語の感情内容、解答するに
当つて被験者は、どれだけの感情に思
い当らねばならなくなっているか、つ
まり、この場合出題範囲は、特定の感
情範囲である。但し、感情に関する限
り、範囲という言い方が妥当するかど
うか的確でないが、少くとも、問一
のそれぞれの群は、他の群と分離され
るそれらの群であることを認めないと
わけにはいかない。その区別をそれぞ
れ統一する感情名辞で呼称してみると、
次の通り整理することができるだろう。

A群(劣情)……うらやむ・ねたむ
B群(偏狭)……すねる・ひがむ・
C群(迎合)……おもねる・こびる
・へつらう

()の中に入れた名辞は、決してそれ
が絶対ではない。語感によってそれ
にかわる別の名辞があるかもしれない。
今は少くとも、各群に総括名辞が立て
られるということによってこれらの感
情の性質か働きかをわれわれが区別し
得るということが述べられればよい。

問一に採択されている内容は次の通
りである。

○はにかむ——てれる(羞恥)
○ずるい——こすい(狡骨)
○すげない——そつけない(冷淡)
○めいる——しょける(沈滯感)
○ねだる——せがむ(甘え)

()の中は先に述べたと同様に語義
にとらわれることなく、その感情の働き
と性質の言い当てに便宜なようにし
たまでである。

四、調査の結果グラフにより

問一—Aについて

三年生が四年生より3%正解率が高
いのを除けば、学年が高くなるに従い、
正解率も高くなっているが、各学年ご
との差は四年生と五年生で10%の開き
が最も大きく、他は隣接学年同士の差

□ 内は正答率、★は誤答に特徴のみられるもの 数字は学年を示す。()内%。例は文中で例題としてあげたもの

こすい	ねだる	せがむ	めいる	しょげる	だます	ごまかす
- 6(4) - 5(1) - 4(13) - 3(10) - 2(3)	- 4(6) - 3(3) - 2(8)	- 6(5) - 5(10) - 4(6) - 3(8) - 2(15)	- 6(12) - 5(21) - 4(4) ★ - 3(11) - 2(3)	- 6(13) - 5(19) - 4(6) ★ - 3(6) - 2(5)	2(2)	
- 6(5) - 5(11) - 4(1) - 3(6) - 2(8)	- 6(1) - 3(6) - 2(9)	- 6(1) - 5(3) - 4(6) - 3(2) - 2(5)	- 6(19) - 5(9) - 4(26) ★ - 3(2) - 2(6)	- 6(23) - 5(33) - 4(25) ★ - 3(29) - 2(15)		
- 6(4) - 5(8) - 4(1) - 3(8) - 2(6)	- 5(3) - 4(1) - 3(2) - 2(3)	- 6(1) - 5(4) - 4(1) - 3(3) - 2(9)	- 6(9) - 5(2) - 4(3) - 3(5) - 2(5)	- 6(10) - 5(9) - 4(13) - 3(6) - 2(9)		5(1)
- 6(5) - 5(11) - 4(9) - 3(3) - 2(5)	- 5(1) - 2(6)	- 6(3) - 5(3) - 4(1) - 3(2) - 2(2)	- 6(6) - 5(7) - 4(6) - 3(3) - 2(6)	- 6(15) - 5(5) - 4(13) ★ - 3(5) - 2(12)		2(2)
- 6(62) - 5(44) - 4(24) - 3(24) - 2(8)	- 6(5) - 5(4) - 4(7) - 3(6) - 2(15)	- 6(3) - 5(3) - 4(3) - 3(10) - 2(14)	- 6(4) - 5(9) - 4(4) - 3(6) - 2(3)	- 6(1) - 4(3) - 2(2)	- 5(5) - 4(4) - 3(6) - 2(3)	4(3) 3(2)
	- 6(3) - 4(7) ★ - 2(5)	- 6(4) - 5(1) - 2(8)	- 6(8) - 5(21) - 4(16) ★ - 3(14) - 2(17)	- 6(8) - 4(10) - 3(2) - 2(2)		4(1)
- 6(3) - 4(7) - 2(5)		(81) - 6(71) - 5(63) - 4(51) - 2(12)	- 6(9) - 5(16) - 4(3) - 3(5) - 2(5)	- 5(10) - 4(1) - 3(2) - 2(2)		
- 6(4) - 5(1) - 2(8)		6(81) - 5(71) - 4(63) - 3(51) - 2(12)		- 6(3)		
- 6(8) - 5(21) - 4(16) ★ - 3(14) - 2(17)	- 6(9) - 5(16) - 4(3) - 3(5) - 2(5)	- 4(1) - 3(3) - 2(6)		- 6(22) - 5(9) - 4(7) - 3(5) - 2(3)	4(1)	
- 6(8) - 4(10) - 3(2) - 2(2)	- 5(5) - 4(1) - 3(2) - 2(2)	- 6(3) - 4(4) - 3(6)	- 6(22) - 5(9) - 4(7) - 3(5) - 2(3)			2(2)
						例
4(1)					例	

問2. 学年毎の誤答率

	はにかむ	てれる	すげない	そっけない	ずるい
はにかむ		6(31) 5(24) 4(7) 3(5) 2(3)	6(13) 5(11) 4(10) 3(5) 2(5)	6(8) 5(4) 4(10) 3(8) 2(9)	6(13) 5(14) 4(13) 3(10) 2(6) ★
てれる	6(31) 5(24) 4(7) 3(5) 2(3)		6(4) 5(6) 4(3) 3(14) 2(5)	6(12) 5(20) 4(7) 3(8) 2(2)	2(11)
すげない	6(13) 5(11) 4(10) 3(5) 2(5)	6(4) 5(6) 4(3) 3(14) 2(5)		6(44) 5(37) 4(31) 3(35) 2(12)	6(8) 5(5) 4(12) 3(3) 2(11)
そっけない	6(8) 5(4) 4(7) 3(8) 2(9)	6(12) 5(20) 4(9) 3(8) 2(2) ★	6(44) 5(37) 4(31) 3(35) 2(12)		6(8) 5(6) 4(1) 3(3) 2(8)
ずるい	6(6) 5(14) 4(15) 3(10) 2(9) ★		6(10) 5(5) 4(12) 3(3) 2(11)	6(8) 5(6) 3(3) 2(8)	
こすい	6(4) 5(1) 4(13) 3(10) 2(3)	6(5) 5(11) 4(1) 3(6) 2(8)	6(4) 5(8) 4(1) 3(8) 2(6)	6(5) 5(11) 4(9) 2(5)	6(62) 5(44) 4(24) 3(24) 2(8)
ねだる	4(6) 3(3) 2(8)	6(1) 3(6) 2(9)	5(3) 4(1) 3(2) 2(3)	5(1) 2(6)	6(5) 5(2) 4(7) 3(6) 2(15)
せがむ	6(5) 5(10) 4(6) 3(8) 2(15)	6(1) 5(3) 4(6) 3(2) 2(5)	6(1) 5(4) 4(1) 3(3) 2(9)	6(3) 5(3) 4(1) 3(2) 2(2)	6(3) 5(3) 4(3) 3(10) 2(14)
めいる	6(12) 5(21) 4(4) 3(10) 2(3)	6(19) 5(9) 4(26) ★	6(9) 5(2) 4(3) 3(5) 2(5)	6(6) 5(7) 4(6) 3(3) 2(6)	6(4) 5(9) 4(4) 3(6) 2(3)
しそげる	6(13) 5(19) 4(6) 3(6) 2(5) ★	6(23) 5(33) 4(25) ★ 3(29) 2(15)	6(10) 5(9) 4(13) 3(6) 2(6)	6(15) 5(5) 4(13) ★ 3(5) 2(12)	6(1) 4(3) 2(2)
だます					5(5) 4(4) 2(3) ★
ごまかす					4(3) 3(2) 2(2)

がさほど見られない。(劣情)は比較的早い時期に芽生え、以後はあまり顕著な変化はないと言える。

問一 Bについて

名以上のできである。三年生、四年生五年生の正解率に差が少ないといふことは、この種の偏狭ぶりを示す明確な時期は、二年生から三年生にかけてということになるだろう。そしてこの語群に関するのみ六年生が五年生より20名も下落する特徴が見出される。この六年生における下落は一体何を示しているのだろうか。半数近くの六年生の子どもがこの分類が出来なかつたといふのは考えさせられることである。おそらくは、六年生段階に至り、「いじめる」という行為も「ねる・ひがむ・ひねくれる」という行為も、彼等たちの体感からは遠のき始めたのではないかだろうか。ことばに対する、体感を持ったものが、ことばを知的にだけ意味を処理する時に起る混乱が、このグラフの結果となつたのではないかという推測を敢えて付記しておきたい。

(問二-(5)を参照されたい)

問一-Cについて

各学年とも、極端に正解率が低い。しかも、学年発達に従うことともない、乱雑な結果となつていることをこの語群に関する特徴といわねばならない。三・

出来、四年生だけが30名の出来といふ。甚だ成績不良である。原因として、彼等たちにとって、「おもねる」、「こびる」、「へつらう」の語は日常使用語ではないこと、既述したところであるが弁別語に特に、音声的似通りはあるが感情的働きとしては無関係な「ひねくもれる」を選んだために起きた混乱もあつたかも知れない。それにもしてもこれらのことばが彼等たちにとって日常使用語ではなくとも、彼等たちの生活行動の中にはこの名とは思えぬ迎合ぶりをわれわれは知っている。あまりにも習慣的行為というものは言語化を妨げるものなのであろうか。この点は後考を待たねばならないが、この語群に関する限りあらわれた隔年毎の伸びたり縮んだりの交互のパターンは何が原因とするのであろうか。もし、この語群の感情的方向が迎合ということにおいて、この結果だとするなら、このデーターから迎合という感情の特性が、少くとも小学生においては反省されるかもしれない。つまり、迎合は波を打って繰返されるというようなことにでもなるとするなら、われわれ現場教師は感情発達の周期的反復の時と相とを心得ねばならないだろう。想像に走ることながら、現今の二年間担任持上り制とは全く無関係であろうか。迎合という感情に限

定したところだけ気になるままに提出しておくる。

問二一（はにかむ・てれる）について
全学年とも正解率は極めて低い。お生では大差がなく、五年生で、急上昇している。語彙的理閑が五年生で出来ようになるといつても、25%程度の出来栄えなのだから、「はにかむ・てくれる」の意識化なり、この意識の分化は遅い。余計なことながら、このことは戦前の子どもには理解がつかぬほど現代の子の開放ぶりを物語っている。勿論無意識で「はにかみ・てれている」場合は、この調査にはあらわれない。この意識化の進進の具合と、この羞恥心の起伏との関係を明らかにしなければ次代においても「菊と刀」の国民であるかどうかわからなくなるだろう。少くとも過去の日本人はこの羞恥心を一つの美德に作り上げてはいたのだから。現代の小学生の羞恥心はおよそ美德とは程遠い。特にこの「はにかむ」を「めいる」または「しょげる」と結んだ者が、他のどれと結びつけるよりも五年生に多かつたというのは現代つ子の感覚面を観かせていくように思える。決して、でたらめがそうした結果を生んだのだと言えないのは、「それ」の場合にも「めいる」「しょげる」

はにかむ <small>て</small> れる	六年 31・五年 24・四年 7・三年 5・ 二年 3 (名)
はにかむ <small>す</small> めいる	六年 12・五年 21・四年 4・三年 11・ 二年 3 (名)
はにかむ <small>しょ</small> げる	六年 13・五年 19・四年 6・三年 6・ 二年 5 (名)
てくれる <small>しょ</small> めいる	六年 19・五年 9・四年 26・三年 2・ 二年 6 (名)
てくれる <small>しょ</small> げる	六年 23・五年 33・四年 25・三年 29・ 二年 15 (名)
彼等たちにとつて、はにかむ「や」 れる「がどうして『めいる』や『しょ げる』と類似したり、接近したりする のか?もし仮りに、彼等たちにとつて はにかむ時、もしくはれる時は、め いったり、しょげたりする時とするな ら、われわれはこれを直ちに誤りとは しないで、少くとも一顧しなければな らぬ課題があるようと思う。それはこ とばの上で処理される以前に、彼等た ちは感覚上の類似を探し出した結果だ とするなら、彼等たちの羞恥心は直觀 的に深く自己慚愧の念と結びつくもの であるかもしないからである。美德	

問一 ICについて

問一一〇について
各学年とも、極端に正解率が低い。
しかも、学年発達に従うこともない、乱
雑な結果となっていることをこの語群
に関する特徴といわねばならない。三。

出来、四年生だけが30名の出来といふ。甚だ成績不良である。原因として、彼等たちにとって、「おもねる」、「こびる」、「へつらう」の語は日常使用語ではないこと、既述したところであるが弁別語に特に、音声的似通りはあるが感情的働きとしては無関係な「ひねくねる」を選んだために起きた混乱もあつたかも知れない。それにもしてもこれらのことばが彼等たちにとって日常使用語ではなくとも、彼等たちの生活行動の中にはこの名とは思えぬ迎合ぶりをわれわれは知っている。あまりにも習慣的行為というものは言語化を妨げるものなのであろうか。この点は後考を待たねばならないが、この語群に関する限りあらわれた隔年毎の伸びたり縮んだりの交互のパターンは何が原因とするのであろうか。もし、この語群の感情的方向が迎合ということにおいて、この結果だとするなら、このデーターから迎合という感情の特性が、少くとも小学生においては反省されるかもしれない。つまり、迎合は波を打って繰返されるというようなことにでもなるとするなら、われわれ現場教師は感情発達の周期的反復の時と相とを心得ねばならないだろう。想像に走ることながら、現今の二年間担任持上り制とは全く無関係であろうか。迎合という感情に限

定したところだけ気になるままに提出しておくる。

問二一（はにかむ・てれる）について
全学年とも正解率は極めて低い。お生では大差がなく、五年生で、急上昇している。語彙的理閑が五年生で出来ようになるといつても、25%程度の出来栄えなのだから、「はにかむ・てくれる」の意識化なり、この意識の分化は遅い。余計なことながら、このことは戦前の子どもには理解がつかぬほど現代の子の開放ぶりを物語っている。勿論無意識で「はにかみ・てれている」場合は、この調査にはあらわれない。この意識化の進進の具合と、この羞恥心の起伏との関係を明らかにしなければ次代においても「菊と刀」の国民であるかどうかわからなくなるだろう。少くとも過去の日本人はこの羞恥心を一つの美德に作り上げてはいたのだから。現代の小学生の羞恥心はおよそ美德とは程遠い。特にこの「はにかむ」を「めいる」または「しょげる」と結んだ者が、他のどれと結びつけるよりも五年生に多かつたというのは現代つ子の感覚面を観かせていくように思える。決して、でたらめがそうした結果を生んだのだと言えないのは、「それ」の場合にも「めいる」「しょげる」

はにかむ <small>て</small> れる	六年 31・五年 24・四年 7・三年 5・ 二年 3 (名)
はにかむ <small>す</small> めいる	六年 12・五年 21・四年 4・三年 11・ 二年 3 (名)
はにかむ <small>しょ</small> げる	六年 13・五年 19・四年 6・三年 6・ 二年 5 (名)
てくれる <small>しょ</small> めいる	六年 19・五年 9・四年 26・三年 2・ 二年 6 (名)
てくれる <small>しょ</small> げる	六年 23・五年 33・四年 25・三年 29・ 二年 15 (名)
彼等たちにとつて、はにかむ「や」 れる「がどうして『めいる』や『しょ げる』と類似したり、接近したりする のか?もし仮りに、彼等たちにとつて はにかむ時、もしくはれる時は、め いったり、しょげたりする時とするな ら、われわれはこれを直ちに誤りとは しないで、少くとも一顧しなければな らぬ課題があるようと思う。それはこ とばの上で処理される以前に、彼等た ちは感覚上の類似を探し出した結果だ とするなら、彼等たちの羞恥心は直觀 的に深く自己慚愧の念と結びつくもの であるかもしないからである。美德	

への道は甚だ遠い。しかし、羞恥心に根源的に自虐性とは無縁だと言えない限り、彼等たちのこの直觀は無視できないし、羞恥心が美德だとしてまた根底の感覺にも通じ合うものもある。具体的に言えば、『はにかむ』『てくれる』のこと自体に彼等たちは価値を見出しえない。しかし、やがて見出せるために、そのこと自体の精神的裏打として『めいる・しょげる』魂を直觀しつつあるのかかもしれないということである。

問二一（するい・こすい）について

問二の組み合せ中、『ねだる・せがむ』について、正解率が高いのも、やはり行為とその感情指摘がなるだけ具體的、直観的であるものから順に学習しやすいのだということを教えてくれる。ただ、三年生・四年生の段階で、グラフの伸びが同率を示して停滞するのは注目をさせられる。このことについて、最も興味深いのは、『するい』を『はにかむ』と結びつけるピーケが四年生であったということである。

六年 6・五年 14・四年 15・三年 10・二年 9（※）

つまり、『するい・こすい』の語そのものの感情よりも、それに刺激された次の自己反応を想起してしまったのである。することは、はずかしいこと

と直結している学年が四年・五年といえる。このように観念へ進む方向と、一方現象を連想してしまったのも四年生が多い。たとえば、『ねだる』との連合である。

六年 5・五年 4・四年 7・三年 6・二年 15（%）（以上するいの場合）

六年 3・五年 0・四年 7・三年 0・二年 5（%）（以上こすいの場合）

六年 42（%）（以上生が高率なのは言うまでもなく微笑ましいが、四年生がそれと結びつける理由は二年生とは違う思考の発達があるからとしてやりたい。他に、ずるいとします・ごまかすと連合した例においても

六年 0・五年 5・四年 7・三年 2・二年 3（%）とあって、四年生は『するい・こすい』の感情は多岐にわたって揺動している時期だといえよう。

問二一（しょげる・めいる）について

何故これほど感情が低調であるのかよくつかめない。『めいる』の語が彼等たちの日常用語でなかったということは考えられるが、『はにかむ・てくれる』の項で述べたように、しょげるとめいるを連合させた率よりも、『しょげる』または『めいる』を『はにかむ』あるいは『てくれる』に連合させることの方が、五年に集中してあらわれ、六年ではそれが止むという動きと無関係であるまい。めいる・しょげるが見てもないこととして意識されて、

六年 62・五年 55・四年 55・三年 46・二年 42（%）（以上生が高率なのは言うまでもなく微笑ましいが、四年生がそれと結びつける理由は二年生とは違う思考の発達があるからとしてやりたい。他に、ずるいとします・ごまかすと連合した例においても

六年 0・五年 5・四年 7・三年 2・二年 3（%）

二年 42（%）（以上生が高率なのは言うまでもなく微笑ましいが、四年生がそれと結びつける理由は二年生とは違う思考の発達があるからとしてやりたい。他に、ずるいとします・ごまかすと連合した例においても

六年 62・五年 55・四年 55・三年 46・二年 42（%）（以上生が高率なのは言うまでもなく微笑ましいが、四年生がそれと結びつける理由は二年生とは違う思考の発達があるからとしてやりたい。他に、ずるいとします・ごまかすと連合した例においても

問二一（ねだる・せがむ）について

対人間における感情の触れ合い具合をいう語であり、特にそのあしらわれる受身の側の感情用語と言つてよいだろう。全体的に人間接觸の対応ぶりを言つてゐるのだから、小学生にこれだけの感触が既に備えられつつあることは、常識を改めさせるに足るのであるまい。二年生と三年生との間に23ある。つまり、『ねだる・せがむ』について

（東京・藤の台小教諭）

いわゆる人間臭みのある感情だけに、また四年生階層に低迷があるのも前項と同じ理由が考えられる。但し本項では、四年生以上、成長につれて、『すげえ』であるのもおもしろい。『するい・こすい』の項で記したことと関連して、やに、あるいはしょげるに連合させていられるのも見逃せない。

六年生を除けば、全て50%以上の出来率は、四年生以上、成長につれて、『すげえ』であるのもおもしろい。『するい・こすい』の項で記したことと関連して、やはりねだる・せがむを感情として受けとめているが行為として見ていくが気になるところであるが、結果的には、こうした感情と行為との一本化したものにはわかりがよいのだということである。おとの側から言えば、このねだる・せがむなどを最も屈折感情だとしだいに、子どもたちにしてみれば、少しも屈折感情でないものを見ているのかもしれない。誤答を調べてみると、殆んど二年生だけに乱れが見え他の語との連合させる特徴がみえる。ねだる・せがむを、『するい・こすい』と結んでいるのも二年生らしい智慧ではなかつたかと思われる。

ずるい↑ねだる 15%
ずるい↑せがむ 5%
こすい↑ねだる 14%
こすい↑せがむ 8%